

Rada Gminy Słupno

Protokół z obrad XXX zdalnej sesji rady Gminy Słupno

XXX Sesja w dniu 10 grudnia 2020.

Obrady rozpoczęto 10 grudnia 2020 o godz. 15: 30, a zakończono o godz. 18:04 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

- 1) Paweł Baranowski,
- 2) ~~Romana Chirzyńska,~~
- 3) Magdalena Durniat,
- 4) Władysław Grabowski,
- 5) Tomasz Stanisław Jarowicz,
- 6) Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak,
- 7) Andrzej Zbigniew Mioduski,
- 8) Andrzej Pietrzak,
- 9) Tomasz Piórkowski,
- 10) Józef Romuald Rączkowski,
- 11) Małgorzata Barbara Sawicka,
- 12) Janusz Kazimierz Szenk,
- 13) Jarosław Śliwiński,
- 14) ~~Piotr Węgliński,~~
- 15) Anna Zalewska.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1) Wójt - Marcin Zawadka,
- 2) Zastępca Wójta - Agnieszka Ruclak,
- 3) Skarbnik Gminy - Beata Łapiak,
- 4) Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej - Dominika Kacprzyńska,
- 5) Mecenas - Robert Kamiński.

Ad 1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad XXX sesji Rady Gminy Słupno.

Proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Gminy Słupno:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad XXX sesji Rady Gminy Słupno.
2. Przedstawienie protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli systemu gospodarki odpadami w Gminie Słupno z dnia 01.12.2020;
3. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno - wypoczynkowe na terenie Gminy Słupno.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz deklaracji

o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe na terenie Gminy Słupno oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu „Strategii Rozwoju Gminy Słupno na lata 2021-2030 roku”, w tym trybu jej konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
6. Zakończenie obrad XXX sesji Rady Gminy Słupno.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Sawicka otworzyła obrady XXX sesji Rady Gminy Słupno. Powitała zebranych radnych, sołtysów, mieszkańców, kierownictwo urzędu i zaproszonych gości. Zapytała, czy do przedstawionego radnym porządku obrad są pytania lub wnioski.

Wójt Marcin Zawadka zawnioskował o wprowadzenie, jako punkt 6 projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 180/XXIX/20 Rady Gminy Słupno z dnia 25 listopada 2020 rok w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego na rok 2021.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Sawicka poprosiła, aby radni potwierdzili swoją obecność na tabletach.

Głosowanie w sprawie: Sprawdzenie obecności.

Wyniki głosowania

OBECNY: 12, NIEOBECNY: 3

Wyniki imienne:

OBECNY (12)

Paweł Baranowski, Magdalena Durniat, Władysław Grabowski, Tomasz Stanisław Jarowicz, Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak, Andrzej Zbigniew Mioduski, Andrzej Pietrzak, Tomasz Piórkowski, Józef Romuald Rączkowski, Małgorzata Barbara Sawicka, Janusz Kazimierz Szenk, Anna Zalewska

NIEOBECNY (3)

Romana Chirzyńska, Jarosław Śliwiński, Piotr Węgliński

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Sawicka poddała pod głosowanie porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

Głosowano w sprawie: Otwarcie i przyjęcie porządku obrad XXX sesji Rady Gminy Słupno.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Paweł Baranowski, Magdalena Durniat, Władysław Grabowski, Tomasz Stanisław Jarowicz, Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak, Andrzej Zbigniew Mioduski, Andrzej Pietrzak, Tomasz Piórkowski, Józef Romuald Rączkowski, Małgorzata Barbara

Sawicka, Janusz Kazimierz Szenk, Jarosław Śliwiński, Anna Zalewska
NIEOBECNI (2)
Romana Chirzyńska, Piotr Węgliński

Porządek obrad XXX sesji Rady Gminy Słupno z przegłosowanymi zmianami:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad XXX sesji Rady Gminy Słupno.
2. Przedstawienie protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli systemu gospodarki odpadami w Gminie Słupno z dnia 01.12.2020.
3. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno - wypoczynkowe na terenie Gminy Słupno.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe na terenie Gminy Słupno oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu „Strategii Rozwoju Gminy Słupno na lata 2021-2030 roku”, w tym trybu jej konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 180/XXIX/20 Rady Gminy Słupno z dnia 25 listopada 2020 rok w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego na rok 2021.
7. Zakończenie obrad XXX sesji Rady Gminy Słupno.

Ad 2. Przedstawienie protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli systemu gospodarki odpadami w Gminie Słupno z dnia 01.12.2020.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat przedstawiła sprawozdanie z kontroli systemu gospodarki odpadami w Gminie Słupno. Poinformowała, że kontrolę przeprowadzono zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej (*red. uchwalonym Uchwałą Nr 119/XVII/19 Rady Gminy Słupno z dn. 17 grudnia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy Słupno na 2020 r.*) Kontrola została podzielona na trzy części: 1. Ustalenia ogólnoorganizacyjne i postępowanie przetargowe, 2. System Gospodarki-Odpadami - realizacja zadania, 3. Księgowość i sprawozdawczość. Kontrolą objęto okres od listopada 2019 r. do listopada 2020 r. W protokole został przedstawiony okres do 18 listopada, ponieważ na początku komisja otrzymała dokumenty przygotowane na ten dzień, ale dla zobrazowania całej sytuacji przyjęto dokumenty księgowe na dzień 30 listopada br. Zadanie pod nazwą odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych realizowane jest przez Gminę Słupno od 1 stycznia 2020 r. Realizację zadania poprzedziła uchwała z lipca 2019 r., w której Rada Gminy

podjęła decyzję o rezygnacji z przekazania zadania Związkowi Gmin Regionu Płockiego (ZGRP), następnie w czynnościach związanych z postępowaniem przetargowym nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Komisja Rewizyjna ustaliła, że pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodno - Kanalizacyjnej oraz Wydziału Budżetowo - Księgowego w sposób prawidłowy (bez zastrzeżeń) realizują prowadzenie zadań wobec podmiotu odbierającego odpady od właścicieli nieruchomości w związku z podpisaną umową. Ponadto Komisja Rewizyjna przeanalizowała informację o masie odpadów odebranych a okres od stycznia do października 2020 roku. Szacowaną masę odpadów komunalnych do odbioru w okresie styczeń - październik 2020 roku, oraz rzeczywistą masę odebranych odpadów w okresie od stycznia do października 2020 roku. Rzeczywista masa odpadów odebranych w okresie od stycznia do października 2020 roku, w stosunku do masy szacowanej do odbioru w tym okresie była o ok. 17% wyższa. Urząd gminy założył, że będzie to wzrost 10%. Natomiast rzeczywista masa odpadów odebranych w stosunku do tego samego okresu w 2019 roku była wyższa o ponad 30%. Łączne nakłady przeznaczone przez Radę Gminy na realizację zadania pn. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych wyniosły 2.852.000,00 zł. Ponadto rada gminy wprowadziła zadanie pn. dzierżawa pojemników i łączne nakłady przeznaczone na realizację tego zadania wyniosły 351.000,00 zł. Dochody, czyli opłaty naliczone z tytułu odbioru odpadów komunalnych w tym okresie od mieszkańców wyniosły 2.384.428,72 zł, rzeczywisty dochód w tym okresie wyniósł 2.090.309,15 zł. Zaległości z tytułu opłat za odpady od mieszkańców na dzień 30 listopada to 294.000,00 zł. Czyli jest to prawie 300.000,00 zł, które nie wpłynęły do budżetu gminy. Wydatki poniesione na obsługę systemu gospodarki odpadami w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2020 r. wyniosły 2.739.008,08 zł. Komisja Rewizyjna ustaliła, że od czerwca 2020 r. w tych wydatkach nie są ujmowane koszty związane z użyciem materiałów i wyposażenia, gdyby te koszty były ujmowane od czerwca, to ta kwota byłaby jeszcze wyższa. Zgodnie z ustawą o utrzymaniu porządku i czystości w gminach pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi „gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu odpadami komunalnymi w zakresie wymienionych paragrafów w przedstawionej ustawie. Komisja Rewizyjna ustaliła, że w okresie od stycznia do października 2020 r., różnica między dochodami, a wydatkami ukształtowała się na poziomie ok. 650.000,00 zł. Oznacza, to, że nawet w przypadku 100% ściągłości, pobrane opłaty byłyby niewystarczające do pokrycia wydatków związanych z obsługą systemu gospodarki odpadami w gminie Słupno. W związku z zaistniałą sytuacją i tą różnicą Komisja Rewizyjna zobligowała wójta Gminy Słupno do przedłożenia rozwiązania przedstawionej sytuacji Radzie Gminy Słupno poprzez przygotowanie szacunków kont oraz analizy dochodów i wydatków na 2021 r., oraz przygotowania stosownych projektów uchwał w tym zakresie.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski, zapytał, dlaczego radni są nieprawidłowo zawiadamiani o sesji. Zgodnie z § 13 Statutu Gminy Słupno okres ten wynosi 5 dni. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tak się stało. Zapytał czy kwiecień jest jedynym miesiącem, w którym stwierdzono nieprawidłowości czy tych miesięcy było więcej.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Barbara Sawicka odpowiedziała radnemu, że sesja jest sesją nadzwyczajną na wniosek wójta, więc została

zwołana na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz został zachowany ustawowy termin.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski w protokole Komisji Rewizyjnej jest informacja, że w kwietniu zostały stwierdzone nieprawidłowości, do których ustosunkowywał się wykonawca. Zapytał, czy były też inne miesiące, w których były nieprawidłowości i wykonawca musiał składać wyjawienia.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że Komisja Rewizyjna miała wgląd do każdego miesiąca. Każdego miesiąca pracownicy kontrolują cały system i jeśli pojawiają się wątpliwości to wykonawca musi się do nich ustosunkować.

Mecenas Robert Kamiński wyjaśniając wątpliwość radnego Andrzeja Mioduskiego poinformował, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym artykułem sesja nadzwyczajna musi być zwołana w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. W związku z powyższym dla sesji nadzwyczajnych na wniosek termin 7 dniowy nie ma zastosowania.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski (d Vocem) w statucie mamy nie 7 dni tylko 5 dni. Zwołanie sesji to jedna sprawa, a powiadomienie radnych druga sprawa. Radni otrzymali materiały na 2 dni przed sesją.

Mecenas Robert Kamiński odpowiedział, że w ustawie jest napisane, że sesja na wniosek musi być zwołana w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Statut jest aktem prawnym niższego rzędu, więc regulacje statutowe nie mogą w tym względzie modyfikować ustawy.

Ad 3. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjna - wypoczynkowe na terenie Gminy Słupno.

Radny Jarosław Śliwiński zapytał, czy w tym punkcie porządku sesji przewidziana jest dyskusja.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Barbara Sawicka odpowiedziała, że tak. Zachęciła radnych do zabierania głosu.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski zapytał mecenasa, czy radni mogą procedować nad uchwałą, która nie jest do końca uchwałą, bo nie ma w niej wpisanych kwot, nad którą mają radni dyskutować. W ocenie radnego taki projekt uchwały nie powinien być przedstawiany na sesji.

Mecenas Robert Kamiński odpowiedział, że kropki w treści uchwały są w miejscach gdzie powinna być wpisana wartość pieniężna. Nie ma żadnych przeciwwskazań żeby taki projekt uchwały przedkładać radnym w charakterze materiału przed sesją Rady Gminy. Kwestie stawek ustala Rada Gminy.

W związku z powyższym przesyłanie radnym materiału z wpisanymi stawkami mogłoby w przypadku złej woli zostać poczytane, jako próba narzucenia jakiegoś zdania lub jakiegoś określonego rozwiązania. W związku z powyższym nie widzi żadnych przeciwwskazań, aby uchwała przesyłana do państwa zawierała kropki, w których zostanie wpisana wartość Pieniężna, która zależy od decyzji radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Barbara Sawicka poprosiła o przedstawienie rozwiązań do tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat powiedziała, że ponieważ komisja zobligowała wójta do przedłożenia szacunków i analiz na 2021 rok, to właśnie o to chciała zawnieioskować, że za nim uchwała będzie procedowana, to prosiłaby o przedstawienie Radzie Gminy tych szacunków na kolejny rok przez kierownictwo gminy.

Wójt Marcin Zawadka podziękował Komisji Rewizyjnej za przeprowadzenie zgodnie z planem audytu gospodarki odpadami. Nie ukrywa, że jest to bardzo ważna sprawa dla wszystkich. Na dzień dzisiejszy po przeprowadzonym audycie wiadomo, że gospodarka odpadami w gminie Słupno nie bilansuje się, czyli można powiedzieć, że jeżeli chodzi o dochody versus wydatki mamy w tej chwili deficyt. Powiedział również, że poprosił panią naczelnik o przygotowanie analizy w oparciu o dwie metody. Wiadomo już dzisiaj, jakie zostały osiągnięte wartości po rozstrzygniętym przetargu na gospodarkę odpadami w gminie Słupno. Tym razem do przetargu stanęły cztery firmy. Wygrała firma Suez. W oparciu o rozstrzygnięty przetarg versus ilość zadeklarowanych mieszkańców, mieszkańców zamieszkałych na terenie gminy Słupno została dokonana analiza przez Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej Dominikę Kacprzyńską w sytuacji gdyby gmina została przy metodologii, którą znamy, czyli metodologii opartej o ilość osób zamieszkujących w danym gospodarstwie, czy też wybrali inną metodologię. Powiedział, że powrócił do metodologii, którą proponował rok temu, przychyłając się do głosu radnych gminy. Urząd w sposób odpowiedzialny i rozważny podszedł do tego zadania i pozostał przy znanej wszystkim metodologii opartej o ilość osób zamieszkujących daną nieruchomość. Po roku obserwacji w oparciu o tą metodologię wiadomo już, że się ona nie bilansuje. Biorąc pod uwagę, to, że ustawodawca nie zezwala na dofinansowanie gospodarki odpadami zbilansowanie tego zadania w 2021 r., nawet przy maksymalnych stawkach będzie niemożliwe.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska przedstawiła prezentację. Powiedziała, że pierwszy slajd pokazuje kalkulację stawki opłaty od liczby mieszkańców przebywających na danej nieruchomości. Pierwsza kolumna przedstawia wysokość stawki przy kosztach, jakie gmina ponosi przy 100% ściągalności. Przy następujących założeniach: liczba mieszkańców 7858, liczba domków letniskowych 30, zwolnienie z części opłaty 3513 stawka wyniesie 34,00 zł od osoby. Kolejna kolumna żółta, to stawka wyliczona przy tych samych założeniach przy 85% ściągalności i wynosi 40,00 zł. Stawka ta przekracza stawkę maksymalną z ustawy. Kolumna niebieska przedstawia przy założeniach na poziomie 85% ściągalności stawkę 36,38 zł wynikającą z ustawy. Przy 85% ściągalności pokazuje nam, że już na początku jesteśmy na minusie 228.217,52 zł. Tak wygląda to przy kalkulacji od osoby. Przeszła do kolejnego slajdu przedstawiającego kalkulację od wody przy następujących założeniach: ilość

zużytej wody 380430 m³, liczba domków letniskowych 30, zwolnienie z części opłaty (45m³ ze zniżką) 171193. Przy 100% ściągalności w stawce osiągamy 8,50 zł za m³ dla danej nieruchomości, natomiast przy 85% ściągalności 11,00 zł/m³ zużytej wody dla danej nieruchomości. Widać, że przy kalkulacji od liczby mieszkańców, stawka, która pokryłaby i zbilansowała gospodarkę odpadami przy 85% ściągalności, bo taką zakładamy, ponieważ nie jesteśmy w stanie osiągnąć 100% przekracza możliwości wynikające z ustawy, natomiast stawka maksymalna nie bilansuje gospodarki odpadami od razu jesteśmy na minusie i trzeba dołożyć do tego zadania.

Radny Władysław Grabowski zapytał, czy gmina ma pewność, że wodomierze z lat 90 ubiegłego stulecia dokładnie mierzą pobór wody. Zapytał, w jaki sposób rozliczani będą mieszkańcy gminy poza aglomeracją, którzy nie posiadają podliczników, a korzystają z wody w celu podlewania ogrodów i rolnicy po za aglomeracją niemający wodomierzy. Czy 3 m³ na miesiąc na jednego mieszkańca jest wystarczające? Zapytał również, co będzie z mieszkańcami, którzy zużywają mniej niż 3 m³ wody. Czy w obecnej sytuacji, jaką jest stan epidemii, gdzie ważne jest dbanie o higienę, co przekłada się na większe zużycie wody nie skazujemy mieszkańców na ponoszenie większych kosztów.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że w gestii radnych jest, to czy mieszkańcy będą mieli wymienione wodomierze. To radni przesuwają środki na to zadanie. Obecnie trwa wymiana wodomierzy. Wodomierze w gminie odczytują dobrze pobór wody, jeżeli są jakieś uwagi dotyczące odczytu jest to weryfikowane na bieżąco, sprawdzane i takie wodomierze są ewentualnie wymieniane, jeżeli zachodzi taka konieczność. Jeżeli chodzi o wodę do podlewania ogrodów, to, jeśli jest drugi licznik na wodę bezpowrotnie użytą, to nie jest wliczany przy opłacie za odpady. Ustawodawca nie wypowiada się, co do tego, jeżeli ktoś funkcjonuje na jednym wodomierzu i z tego samego wodomierza pobiera wodę do codziennego funkcjonowania, podlewania ogródka lub napełniania basenów. Nie jest to rozdzielone na rolników. Jeżeli chodzi o 3m³ jest to zużycie przyjęte z rozporządzenia o ilościach zużytej wody, jakie są na nieruchomościach. Nieruchomości nieopomiarowanych i liczonych w ten sposób jest na terenie całej gminy pięćdziesiąt siedem. Są to nieruchomości, które albo mają swoje ujęcia, albo jest taka sytuacja, że nie ma gdzie zamontować wodomierza i należałoby wybudować studnię wodomierzową, co dla niektórych mieszkańców jest dodatkowym kosztem.

Radny Władysław Grabowski zapytał, co z mieszkańcami, którzy zużywają mniej niż 3m³.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że przyjęta stawka to 3m³ i tak zostało wpisane w projekcie uchwały. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała, że ma być wskazana jedna konkretna wartość.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Baranowski powiedział, że po zapoznaniu się z materiałami przedstawionymi przez Komisję Rewizyjną widać, że deficyt w związku z gospodarowaniem odpadami wynosi prawie 1.000.000,00 zł. Na dzień dzisiejszy jest kwota 650.000,00 zł. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Władysława Grabowskiego powiedział, że zużycie wody przy 6 osobowej rodzinie

wcale nie spowoduje wzrostu płatności. Zapytał, dlaczego gmina ma tylko 85% ściągnięcia. Jakie są koszty upomnień?. Jakie są konsekwencje podjęcia uchwały gdzie stawka przekraczałaby stawę naliczoną przez ustawodawcę?

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Barbara Sawicka poprosiła, aby radni włączyli kamery.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że ściągalność jest niezależna od metody, jest to możliwość wyegzekwowania wszelkich należnych płac. Ściągalność na poziomie 85% jest zakładana przez większość samorządów, bo 100% ściągalności nie jest możliwe w żadnym przypadku. Nawet w momencie wysłania 100% upomnień. Nawet w przypadku wystosowania 100% tytułów wykonawczych do US zawsze część z nich jest umarzana z powodu braku majątku, z którego można by było ściągnąć środki. Ściągalność nie jest zależna od metody. Możliwość uzyskania dochodu zależy od wyboru metody. Obecnie pobierana jest opłata od ilości osób zamieszkujących na danej nieruchomości i ta ilość osób zgłoszona w deklaracji nie zawsze pokrywa się z rzeczywistą liczbą osób zamieszkujących daną nieruchomość. Jest to bardzo trudne do ustalenia i do zweryfikowania. W przypadku stawki od ilości zużytej wody jest to metoda w 100% weryfikowalna, jeżeli chodzi o sposób naliczenia opłaty ponieważ oparty jest na faktycznych danych z roku ubiegłego.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski zapytał, ile mieszkańców faktycznie mieszka w gminie Słupno oraz jaka jest liczba mieszkańców, którzy się nie ujawniają, a mieszkają w gminie i produkują odpady?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że jeżeli chodzi o osoby zameldowane, a zgłoszone w deklaracjach, to wynika z tego, że jedno z drugim niewiele ma wspólnego. Ponieważ często jest tak, że w meldunkach nie ma nikogo na nieruchomości, a w deklaracji jest cztery czy pięć osób,. Bardzo często jest tak, że jest jedna osoba zameldowana, a mieszka więcej osób. Analizując dwie metody przy metodzie od osoby przekraczamy dopuszczalną kwotę stawki ustaloną przez ustawodawcę, natomiast przy metodzie od wody stawki nie przekraczamy. Pokazuje to, że na taka ilość odpadów system się nie bilansuje i osoby „gdzieś uciekają”. W lutym do czasu złożenia deklaracji było ich ok. 2400, natomiast teraz jest ich 2634. Ponad 200 nieruchomości zostało zweryfikowanych i zobligowanych do złożenia deklaracji.

Mecenas Robert Kamiński powiedział, że zauważył, że rozmowa orbituje wokół kwestii meldunku, trzeba sobie powiedzieć dość jasno, że miejsce zamieszkania i zameldowania to dwa różne pojęcia. Ustawa w obecnej chwili nie nakłada obowiązku meldowania i nie sankcjonuje przemeldowania. Dane meldunkowe w żaden sposób nie pokrywają się z danymi osób faktycznie zamieszkujących, za które należałoby uiszczać opłatę za odbiór odpadów komunalnych. Dane meldunkowe nie są danymi wiarygodnymi i na ich podstawie nie można wyciągać wniosków. Miejsce zamieszkania i miejsce zameldowania to nie to samo.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Barbara Sawicka powiedziała, że według niej metodą bardziej miarodajną jest naliczanie opłat za odpady od ilości zużytej wody.

Radny Józef Romuald Rączkowski powiedział, że kryterium powiązane ze średniomiesięcznym zużyciem wody jest oczywiste. Uwalnia problem ilości osób zamieszkałych. Jest to propozycja w dobrym kierunku. Powrócił do kwestii rolników i mieszkańców niemających kanalizacji. W pierwszym przypadku opłatę ustala się jednorazowo raz na rok w stałej wysokości, co byłoby prawdopodobnie krzywdzące dla rolników, którzy mają hodowlę bydła czy trzody chlewnej. Podobnie jest w przypadku braku kanalizacji gdzie właściciel posesji nie musiał, nie miał powodu, żeby zakładać sobie podlicznik, który by cos tam wyłączał, bo i tak nie korzystał z kanalizacji. Powiedział, że jego zdaniem należałoby wyłączyć te dwie kategorie i doprecyzować je. Wyłączyć kategorię rolników i właścicieli, którzy na mają kanalizacji i tam zastosować kryterium takie jak przy domkach letniskowych, czyli 3m³ na osobę. Powiedział, że jego zdaniem trzeba koniecznie zrobić te dwa wyłączenia. Zapytał, w jakim tempie zostaną wymienione wodomierze w gminie Słupno. Jeżeli będziemy to robili w tempie dotychczasowym to ile zajmie to czasu. Powiedział również, że prawdopodobnie rada będzie musiała przesunąć - zwiększyć środki na wymianę wodomierzy jeżeli gmina zmienia metodę naliczania opłaty za odbiór odpadów od ilości zużytej wody.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że ustawodawca nie dopuszcza możliwości wyłączenia rolników. Na terenie gminy Słupno jest napisane, wprost, że dotyczy to opomiarowania z wodomierza głównego. Nie ma żadnych innych możliwości. Jeżeli chodzi o rolników hodujących zwierzęta i używających wody do celów rolniczych, jest niewiele przypadków na terenie naszej gminy i w porozumieniu z wójtem można takie osoby rozpatrywać indywidualnie. Jeżeli chodzi o mieszkańców niepodłączonych do kanalizacji to są takie osoby, które pomimo tego, że mają kanalizację, ale nie mają wodomierza drugiego i zużywają wodę tylko z wodomierza głównego zarówno na cele socjalno-bytowe jak i do podlewania ogródków. Byłoby za dużo tych wyłączeń. Wystąpiłoby zbyt wiele problemów i niejasności. Zakładaliśmy, że jeżeli rozpocznie się wymiana wodomierzy to będzie się ona wymieniała cyklicznie. Przy średniej współpracy mieszkańców i środków, jakie są na ten cel przeznaczane zajmie nam to dużo więcej czasu.

Radny Józef Romuald Rączkowski zapytał ile to jest dużo więcej czasu. Powiedział również, że to drugie wyłączenie dotyczyłoby użytkowników, którzy nie mają kanalizacji, a takich jest prawdopodobnie kilkadziesiąt osób.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że te osoby, które nie mają kanalizacji i mają jeden wodomierz bez opomiarowania ogródkowego, to ustawodawca tego nie rozdziela i nie ma możliwość, żeby to rozdzielić. Natomiast wodomierz tzw. ogródkowy jest to indywidualna sprawa każdego mieszkańca, ponieważ jest on zakładany na życzenie mieszkańca i na jego koszt. Przez pracowników gminy jest on plombowany. To nie jest wodomierz, który gmina może wymieniać. W 2016 roku gmina rozpoczęła wymianę wodomierzy w Borowiczkach-Pieńkach, następnie w Liszynie, na dzień dzisiejszy zostanie wymienionych ok. 100 wodomierzy w Cekanowie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat przypomniała, że w 2020 roku nastąpił wzrost odpadów o ponad 30%. Zapytała, jaki wzrost masy odpadów został założony na przyszły rok przy kalkulowaniu tej kwoty?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że wzrost masy odpadów został przyjęty na poziomie 10% w stosunku do 2020 roku. Natomiast ten wzrost odpadów został uwzględniony przez firmę startującą do przetargu, która złożyła ofertę na 2.432.798,13 zł, czyli ten wzrost masy odpadów został uwzględniony w ofertach firm startujących do przetargu. A stawka została wyliczona na podstawie oferty złożonej do przetargu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała, od kiedy szacowany był wzrost masy odpadów na 2020 rok, również był on zakładany o 10%, okazało się, że jest to ponad 30%. Czy zachodzi obawa, że sytuacja może się w jakimś stopniu powtórzyć?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że wzrost masy odpadów w tym roku był wyższy niż gmina zakładała. W protokole przedstawionym przez Komisję Rewizyjną widać, że przy niektórych frakcjach nastąpił wzrost 300%, 500%, czy 600% wzrostu ilości tych odpadów. Przyjmując 10% wzrostu odpadów gmina nie chciała doprowadzić do sytuacji przeszacowania tonażu.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Barbara Sawicka zapytała, czy 10% wzrost ilości odpadów szacowany jest od szacunku ubiegłorocznego, czy wzrostu o 30%.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że szacunek był opierany na tonażu z 2020 roku.

Radny Jarosław Śliwiński powiedział, że wyliczył ile mieszkańców gminy Słupno produkuje odpadów i to nie jest to powód do dumy, bo wychodzi ok. 400 kg. Należałoby zmniejszyć ilość produkowanych śmieci i edukować społeczeństwo. Wspólnie radni powinni się zastanowić, co zrobić, aby produkować mniej śmieci. Powiedział również, że nie przekonuje go uzasadnienie do projektu uchwały, ponieważ jest lakoniczne i w pewnym momencie absurdalne. Zakładając taką sytuację, że ktoś w zeszłym roku zużył statystycznie 1m³ wody i ma płacić 10 zł od osoby, a ktoś zużył 5m³ i ma zapłacić 50,00 zł. A śmieci prawdopodobnie te osoby wyprodukowały w podobnej ilości. Jest to eksperyment w skali powiatu. Żadna gmina dookoła nie zdecydowała się na taki krok. Według niego jest to kolejny sposób na to, aby podzielić mieszkańców i doprowadzić ich do rozdrażnień. Powiedział, że w zeszłym roku nikt nie mówił mieszkańcom, że mają oszczędzać wodę. Teraz jak już wszyscy będą wiedzieć, że jest to tak dużo i drogo to co w sytuacji, kiedy zaczną oszczędzać wodę, czy wtedy trzeba będzie ponieść cenę za 1m³ wody? W naszym kraju obowiązują cztery metody poboru opłat za śmieci. Jedną z nich to metoda mówiąca o gospodarstwie domowym. Z protokołu Komisji Rewizyjnej wynika, że na terenie gminy Słupno jest 2634 gospodarstw domowych. Zakładając 100,00 zł od gospodarstwa to te ok. 3.000.000,00 zł pojawiłoby się w budżecie gminy. Najdziwniejsze jest to, że inne kraje potrafią rozwiązać ten problem, a w naszym kraju występuje on, co roku..

Brak jest również informacji i roli PSZOK-u, który ma się pojawić na terenie gminy. Zapytał, na ile odciążąłby on tonaż produkowanych śmieci przez mieszkańców, oraz kto płaciłby za odbiór odpadów z PSZOK-u. Na zakończenie wypowiedzi poinformował, że nie poprze projektu uchwały ze względu na argumenty, które przedstawił. Dodał, że wolałby pozostać przy maksymalnej stawce od osoby, a nadwyżka, która powstanie niestety byłaby sfinansowana przez nasz budżet i mieszkańcy musieliby mieć świadomość, że niestety trzeba by z czegoś zrezygnować. Powiedział, że mieszkańcy, z którymi rozmawiał podzielają jego opinie, a opłata od wody będzie jakimś absurdem, powodem do nerwów i zdenerwowania dla wszystkich.

Małgorzata Barbara Sawicka powiedziała, że 36 zł. to maksymalna kwota narzucona przez ustawodawcę i jeżeli będzie przekroczona, to gmina nie może do niej dopłacać. Mieszkańcy powinni pokrywać 100% kosztów odbioru odpadów, system powinien się samofinansować.

Radny Jarosław Śliwiński zapytał, jaką mamy pewności, że zastosowanie stawki od wody rozwiąże ten problem. Co będzie w sytuacji, jak ludzie przestaną płacić za wodę? Powiedział, że uważa, że reprezentuje 85% mieszkańców, którzy uczciwie płacą wobec gminy, podciągając rozwiązania problemu, pod 15 %, które zwleka i jest nie uczciwa. Dodał, że nie widzi rozwiązania, dlatego metoda od wody miałyby być bardziej skuteczna niż do tej pory. Skoro państwo polskie wprowadziło, że nie można wziąć więcej niż 36,00 zł, to powinno znaleźć rozwiązanie, kto ma zapłacić różnicę.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że odnosimy się do danych historycznych za rok, 2020 ponieważ są faktury ze ten rok i na ich podstawie będą naliczane opłaty. Rok 2021 będzie odniesieniem za gospodarkę odpadami do zużycia za 2020 rok. Rok temu była mowa o tym, że taka sytuacja może mieć miejsce. Jeżeli chodzi o rozwiązanie skutecznej windykacji to również chętnie posłucha, jakie radni mają do zaproponowania rozwiązania. Radni powinni służyć radą w stosunku do wójta np. na temat skutecznej windykacji, jak można zrobić coś skuteczniej, oraz jak można skuteczniej zweryfikować przebywanie w domu, czy mieszkaniu osób, które nie są ujęte w deklaracji oraz w jaki sposób można wprowadzić restrykcje dla osób niepłacących za śmieci. Na dzień dzisiejszy nie ma optymalnego rozwiązania. Każde rozwiązanie obarczone jest jakąś ułomnością. W kwestii związanej z opłatą od osoby również ktoś może powiedzieć, że jest to niesprawiedliwe, ponieważ jeden sąsiad może oddać 30 worków odpadów, a drugi tylko 2 a opłaty ponoszą takie same. Ta metoda jest również niesprawiedliwa. Każde z tych rozwiązań nie jest optymalne i sprawiedliwe. Jeżeli chodzi o kalkulację stawki opłaty od gospodarstwa domowego, to zostało to również przeanalizowane. Stawka przy 85% ściągłości wynosiłaby 116,00 zł., natomiast przy ściągłości 100% wynosiłaby 100,00 zł. od gospodarstwa. Natomiast kalkulacja stawki od powierzchni lokalu mieszkalnego, o której radny Śliwiński nie wspomniał to przy 85% ściągłości byłoby to 0,85 zł za 1m³, natomiast przy 100% ściągłości byłoby to 0,72 zł/m³. Jeżeli chodzi o PSZOK to utworzenie i utrzymanie PSZOK-u, w tym koszt utworzenia i utrzymania punktów naprawy ponownego użycia produktów lub części produktów niezbędnych z odpadami to kwota 205.412,00 zł. Jest to kwota, którą poniesie gmina. Łącznie po zsumowaniu kwoty z przetargu, kwoty z PSZOKU-u, koszty obsługi administracyjnej, kosztów wyposażenia w pojemniki, ich dzierżawa, kosztów usunięcia dzikich wysypisk, to wszystko razem oscyluje,

jeżeli chodzi o rok 2021 kwotą 2.996.210,00 zł. W przetargu jest ujęty odbiór z PSZOK-a, więc nie ma takiej sytuacji, że nie jest to uwzględnione. Jak najbardziej zostało to uwzględnione przez gminę. Gospodarstwo jednoosobowe w oparciu o trzecią metodę płaci 100,00 zł miesięcznie. Podkreślił, że dla osoby samotnej, nie wie czy będzie to sprawiedliwe, w sytuacji gdy pięcioosobowe też płaciłoby 100,00 zł. miesięcznie. Powstaje pytanie, czy rodzina pięcioosobowa produkuje mniej śmieci niż jednoosobowa? Nie, produkuje więcej. Gmina poszukiwała rozwiązań optymalnych i jak najbardziej sprawiedliwych. Zapytał radnego jakie widzi rozwiązania skutecznej egzekucji należności za gospodarowanie odpadami.

Radny Jarosław Śliwiński odpowiedział, że z chęcią się podzieli poza sesją swoimi spostrzeżeniami i z przyjemnością służy radą i jest do dyspozycji.

Radny Tomasz Stanisław Jarowicz powiedział, że uważa, że powiązanie opłaty za odpady z wodą jest jak najbardziej słuszne. Dlatego, że inne media jak prąd na przykład, który używany jest do różnych celów między innymi do ogrzewania mieszkania. Więc nie sposób porównywać dwóch domostw na podstawie analizy prądu. Powiedział, że według niego naliczanie opłaty od wody jest najbardziej uczciwym rozwiązaniem. Uważa, że należy pozostać przy naliczaniu opłat na podstawie zużycia wody, jeżeli miałyby wybierać jakieś media, które miałyby alternatywnie posłużyć do sprawdzenia ilości ludzi bytujących w domach. Sam fakt oszczędzania wody w sytuacji globalnej, jaka jest obecnie jest jak najbardziej wskazany.

Magdalena Durniat powiedziała, że nie ma wątpliwości, co do tego, że opłata za odbiór odpadów musi wzrosnąć, ponieważ powstaje bardzo duży deficyt między dochodami, a wydatkami. Ilości oddawanych odpadów w gminie Słupno są kolosalne i nie ma wątpliwości, że opłaty muszą wzrosnąć. Odnosząc się do przedstawionych kalkulacji powiedziała, że myśli, że pomimo tego, że w kalkulacjach zostały uwzględnione koszty PSZOK-u to pomimo wszystko, te koszty będą wyższe niż te w przedstawionych przez gminę kalkulacjach. Jeśli chodzi o metodę od wody ona niewątpliwie jest sprawiedliwa, jeśli chodzi o część finansową, od strony budżetu gminy. Czy ona będzie sprawiedliwa dla mieszkańców to tu pojawią się wątpliwości. I podjęcie takiej decyzji jest bardzo trudne. Zapytała, jak do tego odnosi się Regionalna Izba Obrachunkowa, co w sytuacji, kiedy gmina przyjmuje najwyższą stawę z ustawy od osoby, a mimo to budżet nie będzie się bilansował?

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że organ stanowiący, czyli rada danej gminy ma rozważyć zmianę stawki bądź zmianę metody, tak, żeby system się bilansował. Jeżeli chodzi o rozstrzygnięcia RIO, to maksymalne stawki nie obowiązywały od początku nowego systemu odbioru i zagospodarowania odpadów. Dopiero zmieniona ustawa o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gmin wprowadziły stawki maksymalne. Tak naprawdę trzeba kilku rocznych sprawozdań z wykonania samorządów by można było jednoznacznie powiedzieć jakie stanowisko w sprawie „dopłat” do odpadów zajmie Regionalna Izba Obrachunkowa.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski powiedział, że będzie tak, że w 2021 mieszkańcy zaczną oszczędzać wodę. Na koniec 2021 rada stanie przed koniecznością podniesienia stawek za odpady i stawek za wodę, bo system musi

się bilansować. Przy mniejszym zużyciu wody te koszty będą musieli pokryć mieszkańcy. Będzie taka sytuacja, że w 2022 roku będą dwie podwyżki stawek od wody i kanalizacji i za odpady.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że stawka za wodę i stawka za odpady nie ma ze sobą nic wspólnego. Stawkę opłaty za wodę będziemy liczyli w 2021, 2022, 2023 i 2024 roku i będzie to stawka wyliczana na podstawie całkowicie innych kosztów ponoszonych na rzecz gospodarki wodno-ściekowej. Będzie to stawka zatwierdzana przez Wody Polskie i w żaden sposób nie będzie miała odzwierciedlenia w stawkach za odbiór odpadów.

Radny Józef Romuald Rączkowski powiedział, że propozycja powiązania opłat za odpady z wodą jest według niego krokiem w dobrym kierunku. To nie jest rozwiązanie na lata, tylko na takiej zasadzie, że musimy spróbować to wdrożyć. Problem polega na tym, że radni za późno prowadzą dyskusję na ten temat. Powiedział, że mówiąc wcześniej o rolnikach i osobach pozbawionych kanalizacji miał na myśli taką sytuację, aby nie powstał problem społeczny związany z protestami. Dodał, że jeżeli miałyby optować za jakąś stawką to za ta ok. 11,00 zł. Uważa, że jest to trudny problem, ale rada powinna dążyć do tego, aby podjąć uchwałę przedłożoną przez wójta.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że jest to poszukiwanie rozwiązania problemu. Wszystko okaże się w trakcie roku, który jest przed nami, jeżeli nie będzie ona spełniała oczekiwań, zawsze można podjąć decyzję o zmianie metody. Natomiast na najbliższy rok proponuje stawkę 11,00 zł, po to, żeby mieć spokojną perspektywę ewentualnych wzrostów, o których dzisiaj nie wiemy i nie możemy ich przewidzieć.

Radny Andrzej Pietrzak powiedział, że dyskusja, która się wywiązała nie jest sytuacją, w której znajdziemy złoty środek i uszczęśliwimy mieszkańców. Musimy sobie uświadomić, że mamy problem, który trzeba rozwiązać. Uczestnicząc w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, podczas których przeprowadzana była kontrola systemu gospodarki odpadami poznał istotę problemu, wszystkie realia, jakie tego tematu dotyczą. Powiedział również, że przyjęcie tego rozwiązania uwzględni liczbę osób zamieszkałych, a niezameldowanych. Powiedział również, że według niego jest to najbardziej sprawiedliwy system naliczania. W gminie brakuje ok. 1000 osób, jeżeli chodzi o naliczanie opłat za odpady. Każdy z nas schyla się ku temu, aby płacić jak najmniej, musimy je każde zmierzyć się z problemem wszyscy i go udźwignąć. A system naliczania opłat od wody jest jak najbardziej sprawiedliwy.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak powiedziała, że dokładnie jak jej przedmówcy popiera naliczanie opłaty od zużycia wody. Ponieważ wodę zużywamy wszyscy i czy będziemy jej zużywać więcej czy też mniej to i tak już ją zużyliśmy. A to najbardziej nam na chwilę obecną wyznaczy wysokość opłaty za odpady. Bo w wyznaczaniu tej opłaty czy to w gospodarstwie 1-osobowym czy w rodzinie 10-osobowej przyjęcie takiej samej stawki będzie nieracjonalne. Na zakończenie powiedziała, że opowiada się za metodą naliczania opłat za odpady od zużycia wody.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski powiedział, że według niego naliczanie opłat za odpady od zużycia wody jest niesprawiedliwe, ponieważ jedni mieszkańcy mogą zużywać bardzo mało wody, a produkować dużo odpadów, a inni będą robili to odwrotnie. Powiązanie zużycia wody z odpadami nie jest dobrą metodą. Jest to system teoretycznie szczelny, ale czy tak jak podkreślał radny Śliwiński, czy dlatego, że 1000 osób mieszka w naszej gminie i nie płaci za odpady czy pozostały 7800 czy 8000 mieszkańców ma z tego tytułu cierpieć.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka powiedziała, że każda decyzja rady, jaką by nie podjęła będzie ona krzywdząca dla pewnej części mieszkańców. Rada musi podjąć decyzje najmniej krzywdzącą dla mieszkańców.

Radny Andrzej Pietrzak powiedział, że system naliczania opłat za śmieci od wody jest najbardziej sprawiedliwy. Poprosił, aby radny Mioduski, który ma inne zdanie zaproponował swoje rozwiązania, które zadowolą wszystkich mieszkańców.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski odpowiedział, że według niego nie jest to metoda sprawiedliwa, bo zużycie wody ma się nijak do produkcji odpadów.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że nie ma złotego środka, żadna z metod nie jest bez wad. Gmina szukała optymalnego i racjonalnego rozwiązania. Powiedział, że pozwolił sobie wyciągnąć swój najświeższy rachunek za wodę odnoszący się do czteroosobowej rodziny, za okres dwóch miesięcy i jest to zużycie wody na poziomie 24m^3 . W sytuacji podzielnie tego zużycia na dwa miesiące wychodzi 12m^3 miesięcznie. W gospodarstwie zamieszkują cztery osoby, czyli daje to 3m^3 na miesiąc od osoby, gdzie przy metodzie od wody wychodzi 120 zł za cztery osoby za odpady – 30 zł. za osobę. Przy systemie od osoby musiałby zapłacić 145 zł za odpady za miesiąc, biorąc pod uwagę maksymalną dopuszczalną stawkę za osobę wynikającą z ustawy, czyli 36,36 zł. Z jego punktu widzenia wygląda to tak, że tak samo często używa jak wszyscy sprzętów domowych takich jak pralka, prysznic czy wanna. Ponadto oddzielnie ma założony licznik ogrodowy.

Radny Władysław Grabowski powiedział, że pan wójt mówi, że jego 4 osobowa rodzina w zużyła 24m^3 w dwa miesiące. Powiedział, że jego sześćosobowa rodzina zużyła 73m^3 . Poprosił o obliczenie stawki, którą on zapłaci.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że wyszło 60,00 zł od osoby miesięcznie.

Radny Andrzej Zbigniew Mioduski zapytał, czemu tak ważna sprawa jest przedstawiana tak nagle bez dyskusji na komisjach.

Wójt Marcin Zawadka odpowiedział, że jakieś stanowisko radni powinni zająć. Rok temu były prowadzone dyskusje na ten temat na komisjach. Argumenty od roku się nie zmieniły. Nie można było podjąć decyzji przed rozstrzygnięciem przetargu. Nie jest to temat nowy dla radnych. Nie jest to rozwiązanie bez wad, ale każde z tych rozwiązań, czy od osoby, czy od powierzchni jest obarczone błędami. Nie ma wprowadzonej przez ustawodawcę metodologii, która zabezpieczałaby interes oddającego odpady mieszkańca.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat powiedziała, że zastanawia się nad jedną rzeczą, jeżeli chodzi o metodę naliczania opłat od

osoby. Jeżeli następuje zmiana liczby osób zamieszkujących dane gospodarstwo, to mieszkańcy mogą złożyć deklarację i zadeklarować fatychną liczbę osób zamieszkującą daną nieruchomość np. przy wyprowadzaniu się bądź wprowadzaniu domowników takiej możliwości metoda od wody nie daje. Do ustalenia ceny bierzemy zużycie wody za poprzedni rok. W kolejnym roku ktoś się wyprowadza, więc za chwilę się okaże, że płacimy za niego podwójnie. Kwota może nam się zwrócić, ale jeżeli w kolejnym roku ktoś się wprowadzi to już ta sytuacja się zmienia. Żadna z metod nie jest sprawiedliwa, każda ma swoje wady i zalety. Jeżeli chodzi o metodę naliczania od wody to budzi ona wątpliwości. Powiedziała, że zastanawiamy się nad reakcją mieszkańców, czy zostaną sprawiedliwie potraktowani. Może warto by było zwiększyć świadomość mieszkańców, jakie ilości odpadów są wywożone w gminie, czy mieszkańcy mają tego świadomość. Zwyczajnie ile to kosztuje. Pewnie żaden wybór nie będzie do końca sprawiedliwy i dobry. Na zakończenie życzyła radnym i sobie podjęcia decyzji zgodnej z własnym sumieniem.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka powiedziała, że wątpliwości można mnożyć, bo jest ich wiele. Zawsze można podjąć decyzję, o jej zmianie, jeżeli okaże się, że się nie sprawdziła.

Radny Jarosław Śliwiński powiedział, że chce zaznaczyć, że radny Władysław Grabowski nie jest wyjątkiem w gminie, bo takich osób jak radny jest dużo więcej i dochodzimy do granicy absurdu, że tak jak ktoś miałby płacić np. 400,00 zł za śmieci, a nie jest to wyobrażalne, żeby rodzina sześćoosobowa wytworzyła za taką kwotę odpady. Ważąc kwestie społeczne optuje za pozostaniem przy metodzie od osoby.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka zapytała skąd się wzięły 3m³ za zużycie wody dla mieszkańców niemających wodomierza w celu obliczenia opłaty za wodę.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodna – Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że z przepisów prawa tj. z rozporządzenia.

Radny Józef Romuald Rączkowski powiedział, że w jego ocenie radni zaczęli za późno dyskutować na ten temat. Zaproponował, aby wstawić w wykropkowane miejsca kwoty, a przewodnicząca poda projekt uchwały pod głosowanie.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka powiedziała, że zostały zaproponowane dwie kwoty 8,50 zł i 11,00 zł. Powiedziała, że jest za wyższą stawką 11 zł od m³.

Wójt Marcin Zawadka zgłosił, że w § 2 ust. 1 proponuje wpisać 11,00 zł za 1m³ zużytej wody, w § 2 ust. 2. 22,00 zł za 1m³ zużytej wody, w § 3 ust. 1 - 169,00 zł za rok. W § 3 ust. 2 - 338,00 zł za rok.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Baranowski zapytał, do kiedy mieszkańcy mają zgłaszać się do wydziału w celu indywidualnych rozmów odnośnie gospodarstw rolnych, którzy prowadzą działalności gospodarczej.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodno - Kanalizacyjnej Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że deklarację zgodnie z ustawą należy

złożyć do końca stycznia. Powiedziała również, że najlepiej, aby w tym terminie mieszkańiec do wydziału przyszedł na indywidualną rozmowę.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Baranowski poprosił o przygotowanie informacji dla mieszkańców oraz przekazanie jej sołtysom i wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka po uprzednim wyrażeniu zgody przez radnych w celu nie odczytywania treści projektu uchwały poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie w sprawie: Podjęcia uchwały w sprawie dokonania wyboru metody ustalenia Opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno - wypoczynkowe na terenie Gminy Słupno.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Paweł Baranowski, Tomasz Stanisław Jarowicz, Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak, Andrzej Pietrzak, Józef Romuald Rączkowski, Małgorzata Barbara Sawicka, Janusz Kazimierz Szenk, Anna Załęwska

PRZECIW (3)

Władysław Grabowski, Andrzej Zbigniew Mioduski, Jarosław Śliwiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Magdalena Durniat

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Piórkowski

NIEOBECNI (2)

Romana Chirzyńska większością głosów.

Ad 4. Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe na terenie Gminy Słupno oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Głosowano w sprawie: Podjęcia uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli

nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe na terenie Gminy Słupno oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Paweł Baranowski, Tomasz Stanisław Jarowicz, Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak, Andrzej Pietrzak, Józef Romuald Rączkowski, Małgorzata Barbara Sawicka, Janusz Kazimierz Szenk, Anna Zalewska

PRZECIW (2)

Andrzej Zbigniew Mioduski, Jarosław Śliwiński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Magdalena Durniat, Władysław Grabowski

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Piórkowski

NIEOBECNI (2)

Romana Chirzyńska, Piotr Węgliński

Ad 5. Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu „Strategii Rozwoju Gminy Słupno na lata 2021-2030 roku”, w tym trybu jej konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Głosowano w sprawie: Podjęcia uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu „Strategii Rozwoju Gminy Słupno na lata 2021-2030 roku”, w tym trybu jej konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Baranowski, Magdalena Durniat, Władysław Grabowski, Tomasz Stanisław Jarowicz, Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak, Andrzej Zbigniew Mioduski, Andrzej Pietrzak, Józef Romuald Rączkowski, Małgorzata Barbara Sawicka, Janusz Kazimierz Szenk, Jarosław Śliwiński, Anna Zalewska

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Piórkowski

NIEOBECNI (2)

Romana Chirzyńska, Piotr Węgliński

Ad 6. Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 180/XXIX/20 Rady Gminy Słupno z dnia 25 listopada 2020 rok w sprawie obniżenia średniej ceny

skupu żyta, przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego na rok 2021.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka poprosiła o wyjaśnienia.

Skarbnik gminy Beata Łapiak poinformowała, że zmiana jest zmianą techniczną wysokość podstawy na podstawie, której obliczany będzie podatek rolny. Wykreślony jest § 2. Zgodnie z najnowszym orzecznictwem RIO uchwała ta wygasa 31 grudnia i taki zapis w uchwale nie powinien wystąpić. Wysokość ustalonego na sesji poprzedniej podatku pozostaje bez zmian.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 180/XXIX/20 Rady Gminy Słupno z dnia 25 listopada 2020 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Paweł Baranowski, Magdalena Durniat, Władysław Grabowski, Tomasz Stanisław Jarowicz, Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak, Andrzej Zbigniew Mioduski, Andrzej Pietrzak, Józef Romuald Rączkowski, Małgorzata Barbara Sawicka, Janusz Kazimierz Szenk, Jarosław Śliwiński, Anna Zalewska

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Piórkowski

NIEOBECNI (2)

Romana Chirzyńska, Piotr Węgliński

A7. Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Barbara Sawicka zakończyła posiedzenie sesji słowami "zamykam obrady XXX sesji Rady Gminy Słupno".

Przewodnicząca
M. Sawicka
PRZEWODNICZĄCA
Rada Gminy Słupno
Małgorzata Sawicka

Przygotował(a): Emilia Adamkowska

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Biurze Rady i Informacji Publicznej

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl *Emilia Adamkowska*

Rada Gminy Słupno / Radni - Sesja - Raport obecności

za okres od 10 grudnia 2020 do 10 grudnia 2020

	Nazwisko i imię	Obecny	Nieobecny	Spóźnienia	Wcześniejsze wyjścia
1.	Baranowski Paweł	1	0	0 minut	0 minut
2.	Chirzyńska Romana	0	1	0 minut	0 minut
3.	Durniat Magdalena	1	0	0 minut	0 minut
4.	Grabowski Władysław	1	0	0 minut	0 minut
5.	Jarowicz Tomasz Stanisław	1	0	0 minut	0 minut
6.	Karpińska-Rosiak Agnieszka Beata	1	0	0 minut	0 minut
7.	Mioduski Andrzej Zbigniew	1	0	0 minut	0 minut
8.	Pietrzak Andrzej	1	0	0 minut	0 minut
9.	Piórkowski Tomasz	1	0	0 minut	0 minut
10.	Rączkowski Józef Romuald	1	0	0 minut	0 minut
11.	Sawicka Małgorzata Barbara	1	0	0 minut	0 minut
12.	Szenk Janusz Kazimierz	1	0	0 minut	0 minut
13.	Śliwiński Jarosław	1	0	0 minut	0 minut
14.	Węgliński Piotr	0	1	0 minut	0 minut
15.	Zalewska Anna	1	0	0 minut	0 minut

Wygenerowano w programie eSesja.pl