

STAROSTA PŁOCKI  
ul. Bielska 59  
09-400 Płock

URZĄD GMINY W SŁUPNIE  
W PŁYŃĘŁO

odebrotko  
12.09.2016r

data 12.09.2016 SK

AB-II.6740.3.6.2016

Nr. 0004364/2016  
podpis

Płock, dnia 09.09.2016 r.

13.09.2016

WIR/

## DECYZJA nr 6.../2016 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1 i 3, art. 11g ust. 1 pkt 1, art. 11f ust. 1 pkt 1-8, art. 12 ust. 1-4, ust. 4c-4e, ust. 4g, ust. 5a-6, art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2015 r., poz. 2031) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Słupno, działającego w imieniu Gminy Słupno, złożonego w tut. organie administracji architektoniczno-budowlanej w dniu 24.05.2016 r.,

1)

**zezwalam  
GMINIE SŁUPNO  
na realizację  
następującej inwestycji drogowej pn.:**

„Arkadia Mazowiecka - przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Płock – Rydzyno, tj. od granicy Gminy Słupno do m. Rydzyno” na działkach o nr ewid. 219/1, 219/2, 3/1, 8/1, 12/1, 20/1, 29/1, 34/1, 39/1, 46/1, 52/1, 58/1, 59/1, 64/1, 71/5, 71/17, 77/5, 77/12, 77/14, 84/1, 221/1, 222/1, 215/1, 217 i 71/19 położonych w miejscowości Bielino obręb Bielino-Wirginia gmina Słupno oraz na działkach o nr ewid. 4/4, 8/1, 35/7, 42/4, 46/4, 82, 88, 89/1, 96, 97/1, 98, 99/7, 105, 106/3, 106/5, 113/3, 113/5, 131, 132/1, 130, 138, 139, 140/3, 146, 153, 155/3, 159/3, 159/5, 160, 161/1, 163/1, 164, 185, 184/3, 210/2, 215/1, 221, 220/1, 228, 227/1, 236/1, 238, 243, 242/1, 247, 246/2, 250, 249/1, 251/2, 258/1, 261, 263, 270, 324/3, 325/1, 7/1, 122/3, 216, 252, 259, 121, 112, 35/2 i 172 położonych w miejscowości Rydzyno obręb Rydzyno gmina Słupno w powiecie płockim, w województwie mazowieckim, kategoria obiektu: XXV,

2)

**zatwierdzam  
projekt budowlany**

inwestycji drogowej pn.: „*Arkadia Mazowiecka - przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Płock – Rydzyno, tj. od granicy Gminy Słupno do m. Rydzyno*” na działkach o nr ewid. 219/1, 219/2, 3/1, 8/1, 12/1, 20/1, 29/1, 34/1, 39/1, 46/1, 52/1, 58/1, 59/1, 64/1, 71/5, 71/17, 77/5, 77/12, 77/14, 84/1, 221/1, 222/1, 215/1, 217, 71/19 położonych w miejscowości Bielino obręb Bielino-Wirginia gmina Słupno oraz na działkach o nr ewid. 4/4, 8/1, 35/7, 42/4, 46/4, 82, 88, 89/1, 96, 97/1, 98, 99/7, 105, 106/3, 106/5, 113/3, 113/5, 131, 132/1, 130, 138, 139, 140/3, 146, 153, 155/3, 159/3, 159/5, 160, 161/1, 163/1, 164, 185, 184/3, 210/2, 215/1, 221, 220/1, 228, 227/1, 236/1, 238, 243, 242/1, 247, 246/2, 250, 249/1, 251/2, 258/1, 261, 263, 270, 324/3, 325/1, 7/1, 122/3, 216, 252, 259, 121, 112, 35/2 i 172 położonych w miejscowości Rydzyno obręb Rydzyno gmina Słupno, w powiecie płockim, w województwie mazowieckim, opracowany w czerwcu 2015 r., autorstwa:

projektant: P. Jarosław Białek, posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. SWK/0037/PWOD/13 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/BD/0133/13;

sprawdzający: P. Ewa Białek, posiadająca uprawnienia budowlane nr ewid. SWK/0149/POOD/06 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, wpisana na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/BO/0025/05;

wraz z następującymi projektami branżowymi obejmującymi:

- przebudowę odcinka sieci wodociągowej pn. „*Arkadia Mazowiecka - przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Płock – Rydzyno, tj. od granicy Gminy Słupno do m. Rydzyno. Tom II, Dział 4, Przebudowa wodociągu*”, opracowanym w maju 2016 r., autorstwa:

projektant: P. Lesław Strzałka, posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. Kl-197/87 do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/IS/0657/01,

sprawdzający: P. Bożena Komerska, posiadająca uprawnienia budowlane nr ewid. Kl-154/92 do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne

gazowe i ciepłne, wpisana na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/IS/0268/01,

- budowę sieci kanalizacji deszczowej pn. „*Arkadia Mazowiecka - przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Płock – Rydzyno, tj. od granicy Gminy Słupno do m. Rydzyno. Tom II. Dział 2. Kanalizacja deszczowa*”, opracowanym w maju 2016 r., autorstwa:

projektant: P. Lesław Strzałka, posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. KI-197/87 do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/IS/0657/01,

sprawdzający: P. Bożena Komerska, posiadająca uprawnienia budowlane nr ewid. KI-154/92 do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych obejmującej sieci wodociągowe, kanalizacyjne gazowe i ciepłne, wpisana na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/IS/0268/01,

- budowę oświetlenia ulicznego pn. „*Arkadia Mazowiecka - przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Płock – Rydzyno, tj. od granicy Gminy Słupno do m. Rydzyno. Tom II. Dział 3. Część elektroenergetyczna*”, opracowanym w kwietniu 2015 r., autorstwa:

projektant: P. Zbigniew Stachewicz, posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0393/POOE/08 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/IE/0089/06,

sprawdzający: P. Kazimierz Ksepko, posiadający uprawnienia budowlane nr ewid. 70/94 do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych obejmującej instalacje elektryczne, napowietrzne i kablowe linie energetyczne, stacje i urządzenia elektroenergetyczne, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/IE/7142/03.

3) **zatwierdzam podział nieruchomości w sposób następujący**

	Obręb ewidencyjny	Stan dotychczasowy		Stan nowy			
		Działy objęte projektem podziału		Działy wchodzące w skład drogi gminnej będące w zakresie inwestycji		Działy nie wchodzące w skład drogi gminnej	
		Nr	pow.(ha)	Nr	pow.(ha)	Nr	pow.(ha)
1	Bielino Virginia	3	0,13	3/1	0,0275	3/2	0,1025
		8	0,13	8/1	0,0418	8/2	0,0882
		12	0,17	12/1	0,0642	12/2	0,1058
		20	0,06	20/1	0,0251	20/2	0,0307
		29	0,06	29/1	0,0248	29/2	0,0298
		34	0,03	34/1	0,0118	34/2	0,0149
		39	0,11	39/1	0,0476	39/2	0,0624
		46	0,23	46/1	0,0530	46/2	0,1770
		52	0,38	52/1	0,0279	52/2	0,3521
		58	0,05	58/1	0,0014	58/2	0,0486
		59	2,37	59/1	0,0070	59/2	2,3630
		64	7,44	64/1	0,0578	64/2	7,3822
		77/3	1,10	77/12	0,0110	77/13	1,0890
		77/4	2,6917	77/14	0,0022	77/15	2,6895
		84	4,66	84/1	0,0186	84/2	4,6414
		215	0,24	215/1	0,0111	215/2	0,2289
		221	1,63	221/1	0,0145	221/2	1,6155
		222	0,51	222/1	0,0062	222/2	0,5038

	4/3	0,58	4/4	0,0117	4/5	0,5683
	8	6,31	8/1	0,0024	8/2	6,3076
	35/4	1,2588	35/7	0,0075	35/8	1,2513
	42/1	1,3814	42/4	0,0058	42/5	1,3756
	46/1	2,8426	46/4	0,0106	46/5	2,8320
	89	10,28	89/1	0,0048	89/2	10,2752
	97	5,8438	97/1	0,0034	97/2	5,8404
	106/1	5,4694	106/3	0,0018	106/4	5,4676
	106/2	0,3206	106/5	0,0069	106/6	0,3137
	113/1	5,17	113/3	0,0012	113/4	5,1688
	113/2	0,34	113/5	0,0109	113/6	0,3291
	122/2	1,89	122/3	0,0150	122/4	1,8750
	132	4,99	132/1	0,0068	132/2	4,9832
	140/1	4,46	140/3	0,0130	140/4	4,4470
	159/1	0,1759	159/3	0,0175	159/4	0,1584
	159/2	3,0441	159/5	0,0475	159/6	2,9966
	161	0,39	161/1	0,0079	161/2	0,3821
	163	0,25	163/1	0,0487	163/2	0,2013
	184/2	0,3069	184/3	0,0051	184/4	0,3018
	210/1	5,0028	210/2	0,0385	210/3	4,9643
	215	0,12	215/1	0,0020	215/2	0,1180
	220	3,13	220/1	0,0330	220/2	3,0970
	227	0,2842	227/1	0,0073	227/2	0,2769
	242	3,17	242/1	0,0403	242/2	3,1297
	246/1	6,05	246/2	0,0361	246/3	6,0139

2	Rydzyno	249	1,90	249/1	0,0503	249/2	1,8497
		251/1	0,40	251/2	0,0052	251/3	0,3948
		258	0,89	258/1	0,0280	258/2	0,8620
		324/1	0,38	324/3	0,0239	324/4	0,3561

zgodnie z dokumentacją geodezyjną projektu podziału działek sporządzoną przez Pana Antoniego Morawskiego – geodetę uprawnionego, przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i zarejestrowaną w zasobie Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno - Kartograficznej w Płocku w dniu 02.06.2015 r. pod nr P.1419.2015.1882, stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji.

1. Działki położone w obrębie ewidencyjnym Bielino Wirginia wydzielone pod drogę gminną:

- nr 3/1 o pow. 0,0275 ha
- nr 8/1 o pow. 0,0418 ha
- nr 12/1 o pow. 0,0642 ha
- nr 20/1 o pow. 0,0251 ha
- nr 29/1 o pow. 0,0248 ha
- nr 34/1 o pow. 0,0118 ha
- nr 39/1 o pow. 0,0476 ha
- nr 46/1 o pow. 0,0530 ha
- nr 52/1 o pow. 0,0279 ha
- nr 58/1 o pow. 0,0014 ha
- nr 59/1 o pow. 0,0070 ha
- nr 64/1 o pow. 0,0578 ha
- nr 77/12 o pow. 0,0110 ha
- nr 77/14 o pow. 0,0022 ha
- nr 84/1 o pow. 0,0186 ha
- nr 215/1 o pow. 0,0111 ha

nr 221/1 o pow. 0,0145 ha

nr 222/1 o pow. 0,0062 ha

oraz działki położone w obrębie ewidencyjnym Rydzyno wydzielone pod drogę gminną:

nr 4/4 o pow. 0,0117 ha

nr 8/1 o pow. 0,0024 ha

nr 35/7 o pow. 0,0075 ha

nr 42/4 o pow. 0,0058 ha

nr 46/4 o pow. 0,0106 ha

nr 89/1 o pow. 0,0048 ha

nr 97/1 o pow. 0,0034 ha

nr 106/3 o pow. 0,0018 ha

nr 106/5 o pow. 0,0069 ha

nr 113/3 o pow. 0,0012 ha

nr 113/5 o pow. 0,0109 ha

nr 122/3 o pow. 0,0150 ha

nr 132/1 o pow. 0,0068 ha

nr 140/3 o pow. 0,0130 ha

nr 159/3 o pow. 0,0175 ha

nr 159/5 o pow. 0,0475 ha

nr 161/1 o pow. 0,0079 ha

nr 163/1 o pow. 0,0487 ha

nr 184/3 o pow. 0,0051 ha

nr 210/2 o pow. 0,0385 ha

nr 215/1 o pow. 0,0020 ha

nr 220/1 o pow. 0,0330 ha

nr 227/1 o pow. 0,0073 ha  
nr 242/1 o pow. 0,0403 ha  
nr 246/2 o pow. 0,0361 ha  
nr 249/1 o pow. 0,0503 ha  
nr 251/2 o pow. 0,0052 ha  
nr 258/1 o pow. 0,0280 ha  
nr 324/3 o pow. 0,0239 ha

jak również działki położone w obrębie Rydzyno objęte wnioskiem i przedłożonym projektem o nr: 146 o pow. 0,0097 ha, 153 o pow. 0,0077 ha, 7/1 o pow. 2,0807 ha, przechodzą z mocy prawa na własność Gminy Słupno z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

2. Za przejęte prawo własności działek objętych wnioskiem i projektem przysługuje odszkodowanie udokumentowanym właścicielom, ustalone przez uprawniony organ w odrębnym trybie.

Zgodnie z art. 12 ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2015 r., poz. 2031), w przypadku zrzeczenia się odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 art. 12 tejże ustawy o brzmieniu:

„1) przed wszczęciem postępowania ustalającego wysokość odszkodowania - postępowania nie wszczyna się;

2) w trakcie postępowania ustalającego wysokość odszkodowania - postępowanie umarza się”;

3) po wydaniu decyzji ustalającej wysokość odszkodowania - decyzję wygasza się.

3. Ustanowione na działkach wymienionych w pkt 1 ograniczone prawa rzeczowe wygasają z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

4. Decyzja niniejsza stanowi podstawę do dokonywania wpisów w katastrze nieruchomości i księgach wieczystych.

4) Wymagania dotyczące powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii:



- Projektowana droga publiczna będzie powiązana z innymi drogami publicznymi: drogą gminną Gminy Miasto Płock (ulica Pocztowa) i drogą gminną Nr 291220W. Projektowana droga publiczna – gminna ma charakter drogi lokalnej, zaliczonej do klasy technicznej „L”.

#### 5) Określenie linii rozgraniczających teren:

- Linie rozgraniczające teren inwestycji ustalone przedmiotową decyzją stanowią jednocześnie linie podziału nieruchomości, na których podziały te następują.
- Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono linią przerywaną (kolor niebieski) na części rysunkowej projektu budowlanego przedstawiającej przebieg projektowanej ww. inwestycji drogowej.

#### 6) Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:

- Dla przedmiotowej inwestycji drogowej uzyskano decyzję stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wydaną przez Wójta Gminy Słupno w dniu 29.08.2014 r. znak BG.6620.10.2014.
- Teren projektowanego zainwestowania nie jest objęty formą ochrony zabytków wynikającą z przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r., Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.).
- Nie ustala się dodatkowych warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

#### 7) Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:

- Przy realizacji ww. inwestycji drogowej uwzględnić interesy osób trzecich, w szczególności inwestycja nie może ograniczać dostępu do drogi publicznej, a także korzystania z wody, energii elektrycznej, środków łączności.
- Zapewnić ochronę nieruchomości bezpośrednio przylegających do ww. inwestycji drogowej poprzez prawidłowe odprowadzenie wód opadowych z powierzchni projektowanej drogi.
- Czasowe zajęcie działek o nr 71/19 w m. Bielino i o nr 35/2 w m. Rydzyno, na czas prowadzenia robót wyłącznie w zakresie określonym w zatwierdzonym projekcie budowlanym.

8) Inne ustalenia dotyczące:

a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- Budowę inwestycji drogowej prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym.
- Za zgodność zastosowanych w projekcie budowlanym rozwiązań z właściwymi przepisami i normami oraz zasadami współczesnej wiedzy technicznej odpowiada projektant.
- Zarządca drogi obowiązany jest zorganizować proces budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnić objęcie kierownictwa budowy przez uprawnione osoby (kierownika budowy), opracowanie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, wykonanie i odbiór robót budowlanych, uporządkowanie terenu budowy oraz zapewnić poprawną organizację ruchu na ww. drodze po uprzednim uzyskaniu stosownych pozwoleń i zezwoleń właściwych organów, wymaganych przepisami szczególnymi.
- zastosowania się przy wykonywaniu robót budowlanych do warunków i zaleceń, zawartych w opiniach i uzgodnieniach innych organów, jednostek organizacyjnych i instytucji, zawartych m. in.:
  - w decyzji Nr 37/2014 Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 04.12.2014 r., (znak: WZMiUW-UW-4105.88n.2277/14);
  - w decyzji Wójta Gminy Słupno stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z dnia 29.08.2014 r., (znak: BG.6620.10.2014);
  - w decyzji Starosty Sierpeckiego z dnia 16.03.2015 r., (znak: RŚ.6341.21.2015);
  - w warunkach przebudowy sieci wodociągowej w ciągu drogi gminnej Płock-Rydzyno Gminy Słupno z dnia 17.09.2014 r., (znak: BG.7021.1.224.2014);
  - w piśmie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Zarząd Zlewni w Warszawie z dnia 21.11.2014 r., (znak: NZW/NI-3/072/280/2014);
  - w uzgodnieniu Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Płock Inspektorat Płock z dnia 03.11.2014 r., (znak: IP/PŁ-4105.U.1553.4275/14);

- w uzgodnieniu Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział Płock Inspektorat Płock z dnia 20.11.2014 r., (znak: IP/PŁ-4105.U.1619.4275/14);
  - w warunkach technicznych i wytycznych do projektowania dla odcinka drogi gminnej Płock-Rydzyno w m. Rydzyno gm. Słupno Nr RDRU-14/73/W/2014 ENERGA Oświetlenie Sp. z o. o. z dnia 23.12.2014 r., (znak: EOŚ-8563/RDRU-14/MB/2014);
  - w protokole z narady koordynacyjnej nr GGN-III.6630.75.2015 wydanej przez Starostę Płockiego w dniu 18.03.2015 r.;
  - w uzgodnieniu ENERGA-OPERATOR SA Oddział w Płocku z dnia 11.03.2015 r., (znak: EOP-71MMD-000767-2015);
  - w uzgodnieniu ENERGA-OPERATOR SA Oddział w Płocku z dnia 22.04.2015 r., (znak: EOP-71MMD-001629-2015);
  - w protokole uzgodnienia dokumentacji technicznej Nr UC-P/25/U/2015 ENERGA Oświetlenie Sp. z o. o. z dnia 08.05.2015 r., (znak: EOŚ-2445/UC-P/MB/2015);
  - w uzgodnieniu projektu przebudowy i rozbudowy drogi gminnej Płock-Rydzyno na terenie gminy Słupno Orange Polska Hurt Dostarczanie i Serwis Usług Dział Ewidencji i Zarządzania danymi o Infrastrukturze 5 Radom z dnia 18.09.2015 r. (numer pisma: 62207/TODDRRU/P/2015);
  - w uzgodnieniu Dyrektora Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Płocka z dnia 14.08.2015 r., (znak: WIR-I.7011.18.35.2013.AK).
- b) określenia czasu użytkowania i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych: nie występują.
- c) określenia terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania: nie występują
- d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie:
- kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie, w widocznym miejscu, tablicę informacyjną oraz ogłoszenie, zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, a także zapewnić geodezyjne wytyczenie obiektu budowlanego i przygotowanie dokumentacji powykonawczej;
  - zachować zalecenia i warunki realizacji robót budowlanych zawarte w opiniach i uzgodnieniach innych organów, jednostek organizacyjnych i instytucji.

e) obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i jej wykonanie.

Dokonać przebudowy istniejącej infrastruktury technicznej kolidującej z ww. inwestycją drogową - odcinka sieci wodociągowej oraz budowy sieci kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego, z zachowaniem warunków określonych przez zarządcę danej sieci i zgodnie z projektami branżowymi stanowiącymi integralną część projektu budowlanego, zatwierdzonego niniejszą decyzją.

9) Niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej uprawnia właściwego zarządcę drogi do faktycznego objęcia ww. nieruchomości w terminie 120 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

10) Zarządca drogi jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie ww. drogi wydaną przez właściwy organ zgodnie z właściwością wynikającą z art. 32 „specustawy drogowej” na zasadach i w trybie przewidzianym w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. z 2016 r., poz. 290, z późn. zm.).

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2015 r., poz. 2031) zwanej w dalszej części uzasadnienia „specustawą drogową”, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w odniesieniu do dróg gminnych wydaje starosta.

Stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2015 r., poz. 460, z późn. zm.) w związku z art. 1 ust. 2 specustawy drogowej, wniosek o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa właściwy zarządca drogi. W rozpatrywanym przypadku zarządcą drogi jest Wójt Gminy Słupno, działający w imieniu Gminy Słupno.

W dniu 24.05.2016 r. zarządca drogi, złożył do tut. organu administracji architektoniczno-budowlanej wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, obejmującej przebudowa i rozbudowa drogi gminnej Płock – Rydzyno na działkach o nr ewid. 219/1, 219/2, 3/1, 8/1, 12/1, 20/1, 29/1, 34/1, 39/1, 46/1, 52/1, 58/1, 59/1, 64/1, 71/5, 71/17, 77/5, 77/12, 77/14, 84/1, 221/1, 222/1, 215/1, 217 i 71/19 położonych w miejscowości Bielino obręb Bielino-Wirginia gmina Słupno oraz na działkach o nr ewid. 4/4, 8/1, 35/7, 42/4, 46/4,

82, 88, 89/1, 96, 97/1, 98, 99/7, 105, 106/3, 106/5, 113/3, 113/5, 131, 132/1, 130, 138, 139, 140/3, 146, 153, 155/3, 159/3, 159/5, 160, 161/1, 163/1, 164, 185, 184/3, 210/2, 215/1, 221, 220/1, 228, 227/1, 236/1, 238, 243, 242/1, 247, 246/2, 250, 249/1, 251/2, 258/1, 261, 263, 270, 324/3, 325/1, 7/1, 122/3, 216, 252, 259, 121, 112, 35/2 i 172 położonych w miejscowości Rydzyno obręb Rydzyno gmina Słupno, w powiecie plockim, w województwie mazowieckim.

Do wniosku zarządca drogi dołączył dokumenty i opinie wymagane przepisami specustawy drogowej, w tym:

- mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu;
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- mapy, zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
- cztery egzemplarze projektu budowlanego ww. inwestycji drogowej oraz projekty branżowe wraz z zaświadczeniami projektantów, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290, z późn. zm.), aktualnymi na dzień opracowania projektu;
- decyzję Wójta Gminy Słupno stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z dnia 29.08.2014 r., (znak: BG.6620.10.2014);
- decyzję Nr 37/2014 Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 04.12.2014 r., (znak: WZMiUW-UW-4105.88n.2277/14);
- decyzję Starosty Sierpeckiego z dnia 16.03.2015 r., (znak: RŚ.6341.21.2015);
- opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 17.04.2014 r., (znak: DP.5183.71.2014);
- postanowienie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie z dnia 22.04.2014 r., (znak: WAR-5147.10.2014/AG);
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 14.10.2014 r., (znak: TC-U-0213-132-1995-2014);

W dniu 07.06.2016 r. Starosta Płocki, w trybie art.64 §2 k.p.a, wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia ww. wniosku z dnia 24.05.2016 r., w wyznaczonym terminie i w określonym zakresie. W dniu 17.06.2016 r. Inwestor, zachowując wyznaczony termin, dokonał niezbędnych uzupełnień wniosku w przedmiotowej sprawie.

W dniu 24.06.2016 r. Starosta Płocki - działając zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy drogowej - wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem z dnia 24.05.2016 r. na adres wskazany w katastrze nieruchomości oraz zawiadomił pozostałe strony w drodze obwieszczenia, zamieszczonego na: tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Płocku i Urzędu Gminy Słupno, na stronie internetowej gminy i w prasie lokalnej.

Na tym etapie postępowania strony złożyły pisemne uwagi i zastrzeżenia do projektowanej inwestycji drogowej dotyczące „nie wyrażenia zgody na podział” działki nr 8 i działki nr 12 położonych w m. Bielino.

Organ administracji architektoniczno-budowlanej w toku postępowania administracyjnego dokonuje tylko sprawdzenia, czy wniosek o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej spełnia przewidziane prawem wymagania, czy projekt budowlany jest zgodny z ww. specustawą drogową i odpowiada wymaganiom wynikającym z przepisów Prawa budowlanego oraz czy dotyczy inwestycji o charakterze drogi publicznej.

Przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (jednolity tekst Dz. U. z 2015 r., poz. 2031) nie upoważniają organu orzekającego do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Organ nie jest uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani zmiany proponowanych rozwiązań lokalizacyjnych i techniczno-wykonawczych inwestycji oraz oceny słuszności interesów osób trzecich, których właścicielskich uprawnień do gruntu dotyczy przebieg inwestycji drogowej.

Złożony w dniu 24.05.2016 r. w trybie specustawy drogowej wniosek zarządcy drogi o zezwolenie na lokalizację inwestycji drogowej, podlega ocenie tut. organu wyłącznie z punktu widzenia jego kompletności i zachowania wymogów formalnych stawianych wnioskowi w przepisie art. 11d ust. 1 tejże specustawy drogowej. Tut. organu administracji architektoniczno-budowlanej ocenił, że złożony przez zarządcę drogi wniosek spełnia wymogi formalne wymagane w świetle obowiązujących przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz innych aktów prawnych, które znajdują zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Decyzja niniejsza z chwilą jej uprawomocnienia wraz z dokumentacją geodezyjną przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i zarejestrowaną w zasobie Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno - Kartograficznej w Płocku w dniu 02.06.2015 r. pod nr P.1419.2015.1882, stanowić będzie podstawę do dokonania zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz księgach wieczystych urządzonych dla nieruchomości.

Załączniki:

1. projekt budowlany ww. inwestycji drogowej,
2. projekt podziału nieruchomości pod ww. inwestycję drogową.



Z up. STAROSTY  
*Marek Kalinowski*  
mgr inż. Marek Kalinowski  
Kierownik Referatu Budowlanego  
(pieczęć imienna podpis osoby upoważnionej do wydawania decyzji)

Otrzymują :

1. Gmina Słupno, reprezentowana przez Wójta Gminy Słupno
2. AB-II. a/a -RW-

do wiadomości:

3. Wydział Komunikacji – w/m
4. Wydział Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich – w/m
5. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – w/m
6. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Płocku

Decyzja uprawomocniła się  
dnia 24.10.2016v.  
Poświadczenie o powyższym  
wydano dnia 10.01.2017v.

Z up. STAROSTY  
*Marek Kalinowski*  
mgr inż. Marek Kalinowski  
Kierownik Referatu Budowlanego  
w Wydziale Architektury i Urbanistyki

1. The first part of the document is a list of names and addresses of the members of the committee. The names are listed in alphabetical order and include the following: [illegible names]

2. The second part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of [illegible]. The names are listed in alphabetical order and include the following: [illegible names]

3. The third part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of [illegible]. The names are listed in alphabetical order and include the following: [illegible names]

[illegible text]



4. The fourth part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of [illegible]. The names are listed in alphabetical order and include the following: [illegible names]

5. The fifth part of the document is a list of the names and addresses of the members of the committee who have been elected to the office of [illegible]. The names are listed in alphabetical order and include the following: [illegible names]

[illegible text]

[illegible text]