

**UCHWAŁA NR 124/XIII/18
RADY GMINY SŁUPNO
z dnia 24 maja 2018 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno

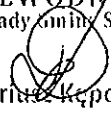
Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1875¹) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257²), Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Słupno złożonej przez państwa pismem z dnia 10.03.2018 r. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Słupno uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Słupno, zobowiązując go do przesłania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem do Wojewody Mazowieckiego oraz do osób skarżących.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Słupno


Dariusz Kępczyński

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 2232 oraz w Dz. U. z 2018 r. poz. 130.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 149 i poz. 650.

UZASADNIENIE

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno

Zważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodnie z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji. Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organ administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z przywołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istniejących dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Komisji rewizyjnej przedstawiono następujące materiały :

1. Pismo z dnia 20.02.2016 r. data otrzymania 22.02.2016 r.
2. e-mail z dnia 31.03.2016 r.
3. Odpowiedź z dnia 01.04.2016 r. wraz z załącznikami.
4. e-mail z 10.07.2016 r.
5. Odpowiedź z dnia 15.07.2016 r.
6. Pismo z 24.08.2016 r.
7. Odpowiedź z 29.08.2016 r.
8. Pismo z 24.05.2017 r.
9. Pismo Wojewody Mazowieckiego adresowane do Projektanta dotyczące odwołania od decyzji Starosty Płockiego dotyczącej zadania Arkadia Mazowiecka.
10. Odpowiedź projektanta w/w sprawie.
11. Decyzję Wojewody Mazowieckiego.
12. Pismo Wojewody Mazowieckiego informujące o przesłaniu odwołania od decyzji Wojewody do WSA.
13. Wezwanie WSA do przesłania wpisu o rozpoczęciu budowy.
14. Ponadto korespondencję Państwa i Urzędu Gminy Słupno z 2011 r. dotyczącą przyłącza kanalizacji sanitarnej.

Analizując treść pisma z 24.05.2017r, które jako podstawę skargi do Starosty Płockiego podali Państwo



Ad.1 Na temat poruszony w pkt. 1, sam skarżący przyznał, że w sprawie prowadzona była bogata korespondencja. W wyniku tej korespondencji Państwo otrzymali dokumenty jakim w tym zakresie dysponuje Urząd Gminy. Państwo dopominają się „operatu powykonawczego sieci kanalizacji sanitarnej oraz podłączenia się do tej sieci działki o nr ewidencyjnym 137/7”. „Operat powykonawczy” w domyśle inwentaryzacja powykonawcza jest robotą asortymentu geodezyjnego, w efekcie której na mapach geodezyjnych aktualizuje się zainwentaryzowane urządzenia. Operat geodezyjny - powykonawczy jest deponowany w Archiwum Geodezyjnym - Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej prowadzonym przez Starostę Płockiego i jest dokumentem wewnętrznym. Zleceniodawca otrzymuje efekt tych prac w postaci mapy z naniesionymi sieciami, urządzeniami i etc. Taką mapę wraz z protokołem odbioru Państwo otrzymali dwukrotnie.

Ad 2. W Borowiczkach-Pieńkach grupa mieszkańców miała swego czasu tzw. darmowe limity wody. Z tego tytułu, że ich posesje znajdowały się w zasięgu leja depresyjnego, który powodowała studnia Wodociągów Płockich znajdująca się na terenie Borowiczek-Pieniek. W związku z tym, że Wodociągi wywierciły studnię i ściągnęły wodę, mieszkańcy nie mieli wody w swoich przydomowych studniach. Dlatego Wodociągi wybudowały szybko wodociąg, żeby zaopatrzyć mieszkańców w wodę i ustanowiono dla nich darmowe limity, po których przekroczeniu dopiero ponosili opłaty za wodę. Zmieniły się przepisy, zmieniły się uwarunkowania i dlatego umowy darmowych dopłat zostały wypowiedziane mieszkańcom przez Wodociągi. Część mieszkańców jest z tego tytułu niezadowolona. W 2015 roku wodociąg w Borowiczkach - Pieńkach przejęła gmina Słupno. Mieszkańcy mieli w tedy roszczenie do gminy, żeby również ustanowiła im darmowe limity i płaciła za wodę. Odkonano kilka spotkań z mieszkańcami na których prawnik tłumaczył mieszkańcom, że gmina nie jest stroną w tym postępowaniu tylko cały czas Wodociągi Płockie. Jeżeli w studniach nie ma wody to nadal roszczenia należy kierować do Wodociągów Płockich. Za nim gmina Słupno przejęła infrastrukturę wodociągową w Borowiczkach-Pieńkach to Wodociągi Płockie wypowiedziały mieszkańcom umowy w których mieli przyznane limity i zaczęły wystawiać faktury za wodę. Wszyscy mieszkańcy Borowiczek-Pieniek podpisali z gminą Słupno umowy oprócz państwa którzy cały czas korzystają z wody.

Wystosowane zostało pismo do Wodociągów Płockich z prośbą o odpowiedź czy państwu wypowiedziana została umowa, ponieważ twierdzą, że umowa jest nadal aktywna i nie została skutecznie wypowiedziana. Wodociągi Płockie przysłały odpowiedź na pismo, że państwo zostali poinformowani pismem z dnia 22.12.2015 r. o przekazaniu gminie Słupno infrastruktury wodociągowej wraz z przyłączami na terenie wsi Borowiczki-Pieńki w tym samym piśmie zostali również poinformowani o rozwiązaniu umowy z dnia 27.07.2010 r. łączącej ich z Wodociągami Płockimi Sp. z o.o. wobec zaistnienia przyczyny polegającej na braku technicznych możliwości świadczenia usług dostawy wody i odprowadzania ścieków. Państwo zostali finalnie



rozliczeni z odbioru wody i dostawy ścieków i od tego momentu jakiegokolwiek faktury nie są wystawiane, ani im wysyłane.

W następstwie odpowiedzi z Wodociągów Płockich zostało wystosowane przez Urząd Gminy pismo do państwa , którym zostali poinformowani, zgodnie z odpowiedzią Wodociągów Płockich, że infrastruktura wodociągowa wraz z przyłączami został przekazana gminie Słupno, a umowa z Wodociągami rozwiązana. Jak również o tym, że spółka stoi na stanowisku, że zostali państwo finalnie rozliczeni z dotychczasowego zużycia wody.

Przejęcie infrastruktury wodociągowej w Borowiczkach - Pierńkach nastąpiło w drodze Uchwały nr 78 /XIV/15 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Słupno infrastruktury technicznej - sieci wodociągowej wraz z przyłączami zlokalizowanej na terenie wsi Borowiczki-Pieńki od Wodociągów Płockich spółka z o.o. z siedzibą w Płocku. Gmina Słupno podpisała również w tej sprawie umowę.

Reasumując to skarżący nie dopełnili obowiązków w zakresie podpisania z gminą Słupno umowy na odbiór wody i odprowadzanie ścieków.

Ad 3. Treści zawarte w pkt 3 zdają się mieć charakter informacyjny dla Urzędu Gminy.

Ad 4. Pismem z dnia 24.08.2016 Państwo wystąpili o zwrot zapłaconego podatku i zwolnienie z kolejnego, na co otrzymali odpowiedź pismem z dnia 29.08.2016r.

Ponadto poruszane w dalszej treści tego pkt. sformułowania, wskazują, że, otrzymali Państwo odpowiedź ustną w sprawie.

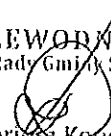
Analizując całość przedstawionych dokumentów, oraz konsekwencje odwołania złożonego do decyzji w sprawie inwestycji drogowej w wyniku którego nie została zrealizowana budowa sieci gazowej do Szkoły Podstawowej w Liszynie oraz przedłużył się czas na otrzymanie pozwolenia na budowę drogi, można dojść do wniosku, że wielokrotne działania Państwa przynoszą szkodę działalności gminy Słupno, w realizacji celów publicznych. A szeroka korespondencja w tym zakresie czyni zadość spełnieniu warunków Kodeksu Postępowania Administracyjnego, pomimo wydawać by się mogło niezadowoleniu wnioskodawców. Wszak wszelkie odwołania składane między innymi od decyzji Wójta Gminy Słupno w sprawie opłaty adiacenckiej zostały oddalone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny (decyzja Wójta Gminy Słupno WNM.3134.3.193.2015 - wyrok oddalający skargę Państwa WSA 02.12.2016),

Decyzją Wojewody Mazowieckiego WI-P.7821.56.1.2017.BW(MG) wydaną po złożonym przez Państwa odwołaniu, Organ uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W efekcie czego Państwo złożyli w dniu 08.03.2018r skargę na decyzję Wojewody Mazowieckiego do WSA. A w dniu 10.03.2018r skargę na Wójta Gminy Słupno do Starosty Płockiego, który w dniu 19.03.2018 przesłał skargę zgodnie z właściwością do Rady Gminy Słupno.



W związku z powyższym skargę na działania wójta należy uznać za bezzasadną, albowiem działanie podległych wójtowi pracowników zmierzało do wyegzekwowania obowiązków jakie spoczywają na skarżących

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Słupno


Dariusz Kępczyński

