

RADA GMINY
09-472 SŁUPNO
pow. płocki
woj. mazowieckie

Uchwała Nr 113./XII/11
Rady Gminy w Słupnie
z dnia 14 listopada 2011 r.

w sprawie skargi Bogusława Roberta Pęcherzewskiego.

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 223 §1, art. 229 pkt. 3 i art. 237 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi Bogusława Roberta Pęcherzewskiego z dnia 05.09.2011 r. Rada Gminy Słupno uchwała co następuje:

§1

Skargę Bogusława Roberta Pęcherzewskiego zam. w Warszawie na Wójta Gminy Słupno uznać za bezzasadną.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Słupno, zobowiązując do przestania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem do Wojewody Mazowieckiego oraz osobie skarżącej.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

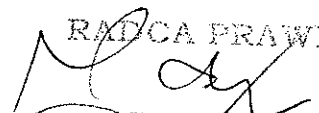
§4

Uchwała podlega opublikowaniu przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej BIP.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy


Elżbieta Kuchta

RADCA PRAWNY


mgr Henryk Jastrzębski
Wa-P-147

Uzasadnienie do uchwały Rady Gminy Słupno

Bogusław Robert Pęcherzewski, zamieszkały w Warszawie Al. Solidarności 92 m. 67, w dniu 5 września 2011 r. skierował ponowną skargę do Wojewody Mazowieckiego na działanie Wójta Gminy Słupno.

Skarga ta została przesłana do Rady Gminy w Słupnie do rozpatrzenia zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, przy czym Mazowiecki Urząd Wojewódzki przesyłając skargę określił, iż dotyczy „łamania przez Wójta Gminy Słupno prawa wodnego”.

Skarga wcześniejsza B. Pęcherzewskiego została rozpatrzona przez Radę Gminy Słupno w dniu 29 sierpnia 2011 r., która uchwałą Nr 94/X/11, skargę uznała za bezzasadną, przesyłając odpis uchwały wraz z uzasadnieniem Skarżącemu.

Niewątpliwie skarga z dnia 5 września 2011 r. łączy się ze skargą wcześniejszą B. Pęcherzewskiego. Rada Gminy rozpatrując skargę wcześniejszą ustaliła, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości Skarżącego określał tereny zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej, kwestie zagospodarowania terenu i zabudowy.

Po uzyskaniu stosownych uzgodnień właściwych organów uwzględniono w planie zapis, iż nieruchomość Skarżącego położona jest w strefie potencjalnego zagrożenia wodami powodziowymi rzeki Wisły, w związku z czym „z uwagi na zagrożenie powodziowe ryzyko inwestycyjne ponosi inwestor”.

Urząd Gminy wydaje zaświadczenia odnośnie gruntów będących własnością Skarżącego z adnotacją, iż „położone są na terenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej”.

Tym samym ani Urząd Gminy, ani jego uprawnieni pracownicy nie zajmują się „apokaliptycznymi wizjami powodzi na terenie nie zagrożonym przy jednoczesnym pominięciu ostrzeżeń dla terenów faktycznie zagrożonych” – jak to wywodzi Skarżący w skardze z dnia 5 września 2011 r.

Sam skarżący określił, iż przedmiotem niniejszej sprawy jest „uporczywe i szkodliwe społecznie łamanie prawa wodnego”. Skarżący nie podał na czym polega zarzucone naruszenie prawa wodnego, nie wskazał dowodów na te okoliczności, a także nie przytoczył konkretnych przepisów ustawy prawo wodne, które miałyby zostać naruszone.

Już choćby z tych względów skarga niniejsza jest bezzasadna.

Nadto nie zebrano żadnych dowodów, na podstawie których można by dojść do wniosku, iż Wójt Gminy Słupno swoim działaniem naruszył podstawowe obowiązki pracownika samorządowego.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy

Elżbieta Kuchta