

Warszawa, dnia 02 czerwca 2011 r.

Informacja pokontrolna 1/UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-00

(nr kolejny)

(nr umowy o dofinansowanie)

1. Numer kontroli: 1
2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:
 - A. Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712),
 - B. § 3 pkt. 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 22/313/10 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 05 stycznia 2010 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013
 - C. Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013,
 - D. § 17 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.03.01.00-14-024/08-00 z dnia 07 grudnia 2009 r.
3. Tryb kontroli: planowa.
4. Termin kontroli: 18-21 kwietnia 2011 r.
5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.
6. Skład Zespołu kontrolującego:
 - A. Artur Tomaszewski (Starszy Inspektor) - Kierownik Zespołu Kontrolującego,
 - B. Tomasz Płudowski (Starszy Referent) - Członek Zespołu Kontrolującego,
 - C. Adam Twarowski (Radca Prawny) - Członek Zespołu Kontrolującego.
7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Słupno.
8. Adres jednostki kontrolowanej: Gmina Słupno, ul. Miszewska 8a, 09-472 Słupno.
9. Miejsce kontroli:
 - A. Urząd Gminy Słupno, ul. Miszewska 8a, 09-472 Słupno,
 - B. w miejscu realizacji projektu.
10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:
 - A. Stefan Jakubowski - Wójt Gminy Słupno.
11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:
 - A. Elżbieta Syrkowska – Skarbnik Gminy,
 - B. Krzysztofa Barszczewska – Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych.
12. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):
 - A. Priorytet III Regionalny system transportowy,
 - B. Działanie 3.1. Infrastruktura drogowa,



- C. Projekt pt.: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Golczewie wraz z infrastrukturą”, (umowa o dofinansowanie nr UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-00).

13. Zakres kontroli:

Zgodnie z upoważnieniem nr 1/2388/08 z dnia 15 kwietnia 2011 r. do przeprowadzenia kontroli planowej na zakończenie realizacji przedmiotowego projektu, kontrola dotyczyła m.in.:

- A. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu,
- B. Dokumentacja dotycząca realizacji projektu,
- C. Kontrola kwalifikowalności wydatków w projekcie,
- D. Stosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz przejrzystość wydatkowania środków publicznych w projekcie.

14. Okres objęty kontrolą:

- A. Zgodnie z okresem realizacji projektu, tj.:

Rodzaj terminu	
Rozpoczęcie rzeczowe realizacji	2009-06-08
Zakończenie rzeczowe realizacji	2010-11-30
Zakończenie finansowe realizacji	2010-12-30
Zakończenie realizacji projektu	2010-12-30

15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu:

A. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu

W dniu 7 grudnia 2009 r. zawarto umowę o dofinansowanie nr UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-00 pomiędzy Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego a Beneficjentem – Gminą Słupno. Umowa została zmieniona następującymi aneksami:

- ✓ Aneks nr UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-01 z dnia 28 grudnia 2009 r.,
- ✓ Aneks nr UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-02 z dnia 12 lutego 2010 r.,
- ✓ Aneks nr UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-03 z dnia 30 listopada 2010 r.

I. Cel projektu

Głównym celem projektu było przeciwdziałanie marginalizacji społecznej i ekonomicznej obszarów restrukturyzowanych oraz poprawa warunków bytowych społeczności lokalnej poprzez przebudowę dróg – ul. Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego. Dzięki wybudowaniu chodników, tras dla ruchu rowerowego, wykonaniu oznakowania termoplastycznego z wypukłą aplikacją dla osób niewidomych oraz oznakowania przejść dla pieszych zwiększy się bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego. Przebudowane drogi przyczynią się również do większej atrakcyjności okolicznych terenów dla potencjalnych inwestorów oraz pozwolą na zintegrowanie regionalnego układu komunikacyjnego. Poprzez wybudowanie kanalizacji deszczowej, która ograniczy przedostawanie się zanieczyszczeń do gruntu oraz zmniejszenie emisji spalin wskutek skrócenia czasu przejazdu przebudowanymi drogami poprawi się także stan środowiska naturalnego.

Zespół kontrolujący potwierdził osiągnięcie założonego celu projektu wskazanego we wniosku o dofinansowanie. Realizacja projektu wpisuje się w cele Działania 3.1. Infrastruktura drogowa, Priorytet III Regionalny system transportowy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-13.



62)

II. Wskaźniki produktu

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w ramach projektu przewidziano osiągnięcie następujących wskaźników realizacji produktu projektu:

Produkt	Jedn. miary	Rok 2010	Źródło informacji o wskaźniku	Potwierdzony w wyniku kontroli stopień realizacji wskaźnika
Długość przebudowanych dróg gminnych	km	2,36	Protokół odbioru końcowego	100 %
Długość wybudowanych chodników	km	4,72	Protokół odbioru końcowego	100 %

Zespół kontrolujący w trakcie wizji lokalnej (Protokół oględzin z dnia 21.04.2011) potwierdził wykonanie przebudowy dróg gminnych oraz chodników i osiągnięcie przez Beneficjenta wskaźników produktu projektu zgodnie z jego zakresem wskazanym we wniosku o dofinansowanie (patrz tabela powyżej).

III. Wskaźniki rezultatu

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w ramach projektu przewidziano osiągnięcie następujących wskaźników rezultatu:

Rezultat	Jedn. miary	Wartość wskaźnika	Rok osiągnięcia	Stwierdzony w wyniku kontroli stopień realizacji wskaźnika	Źródło informacji o wskaźniku
Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich	PLN/rok	52 286,01	2010	150,6 %	Badanie własne Beneficjenta

Za podstawę do weryfikacji osiągnięcia przez beneficjenta wskaźników rezultatu projektu, przyjęto następujące dokumenty:

- ✓ Raport z badań oszczędności czasu w przewozach pasażerskich

Zespół kontrolujący potwierdził osiągnięcie przez Beneficjenta wskaźnika rezultatu projektu.

IV. Zgodności projektu ze wspólnotowymi politykami horyzontalnymi.

Nazwa polityki horyzontalnej	Deklarowany przez Beneficjenta wpływ projektu na realizację polityk horyzontalnych	Uwagi Zespołu kontrolującego
Polityka równych szans	Pozytywny	Pozytywny wpływ projektu
Polityka zatrudnienia	Pozytywny	Pozytywny wpływ projektu
Polityka społeczeństwa informacyjnego	Neutralny	Neutralny wpływ projektu
Polityka ochrony środowiska	Pozytywny	Pozytywny wpływ projektu



Handwritten signature and initials, possibly 'G' and 'J', with the number '63' written below.

V. Prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu.

Celem kontroli w ww. zakresie była weryfikacja czy podczas realizacji Projektu oraz po jego zakończeniu zrealizowano działania promocyjne zapewniające informowanie społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu przez Unię Europejską oraz budżet Samorządu Województwa Mazowieckiego zgodnie z wymogami wskazanymi „Wytyczne dla beneficjentów w zakresie działań informacyjno-promocyjnych projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”. W wyniku kontroli odnotowano następujące działania informacyjno-promocyjne:

- 1) Całość korespondencji dotyczącej Projektu realizowana była na drukach posiadających logo RPO WM, logo Unii Europejskiej oraz informację o współfinansowaniu Projektu ze środków Unii Europejskiej,
- 2) Tablice pamiątkowe w miejscu realizacji drogi.
- 3) Informacja o projekcie na stronie internetowej Gminy Słupno.
- 4) Informacje o zrealizowaniu w prasie lokalnej – Gazeta Wyborcza Płock z dnia 12.11.2010 r. oraz Tygodnik Płocki z dnia 9 listopada 2010 r.

Zespół kontrolujący potwierdził wywiązanie się Beneficjenta z obowiązków wynikających z § 14 umowy o dofinansowanie projektu.

VI. Prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej projektu.

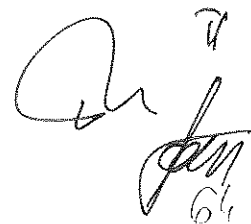
Beneficjent posiada w swojej siedzibie wszystkie dokumenty potwierdzające realizację projektu. Dokumentacja przechowywana jest w oznaczonych segregatorach i jest zabezpieczona przed uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

B. Dokumentacja dotycząca realizacji projektu.

I. Weryfikacja dokumentów dotyczących rzeczowej realizacji projektu.

Kontrolujący dokonali weryfikacji dokumentów dotyczących procesu realizacji robót budowlanych dotyczących przebudowy dróg gminnych. Kontrolę przeprowadzono na oryginałach takich dokumentów jak:

- ✓ projekty budowlane,
- ✓ dziennik budowy nr 556/2009 wydany dnia 09.06.2009 r. (część I) i dnia 11.05.2010 r. (część II) – przebudowa ulic,
- ✓ dziennik budowy nr 557/2009 wydany dnia 09.06.2009 r. (część I) i dnia 08.04.2010 r. (część II) – sieć kanalizacji deszczowej
- ✓ umowy na realizację inwestycji z wykonawcą,
- ✓ protokół odbioru końcowego i przekazania do użytku zadania inwestycyjnego z dnia 16.11.2010 r.
- ✓ potwierdzenie przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy PINB.7353-893/10-11 z 12.01.2011 r.
- ✓ zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego PINB.7353/892/10 z 31.12.2010 r.



II. Weryfikacja dokumentacji dotyczących finansowej realizacji projektu

1) Wnioski o płatność

Podstawą do przeprowadzenia kontroli w przedmiotowym zakresie były złożone do MJWPU wnioski o płatność.

Nr wniosku o płatność	Data złożenia wniosku o płatność zaliczkową do MJWPU	Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem - po autoryzacji (w PLN)
WNP-RPMA.03.01.00-14-024/08-01	16.02.2010	3 230 008,64
WNP-RPMA.03.01.00-14-024/08-02	19.05.2010	783 149,39
WNP-RPMA.03.01.00-14-024/08-03	23.06.2010	1 915 000,06
WNP-RPMA.03.01.00-14-024/08-04 (końcowy)	17.03.2011	776 989,77

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji 100 % oryginałów dokumentów księgowych oraz oryginałów dowodów zapłaty potwierdzających poniesione koszty w ramach projektu oraz porównania zgodności tych dokumentów z kopiami przedłożonymi w ww. wniosku o płatność. Dokumenty księgowe zawierają opisy zgodnie z instrukcjami zawartymi w dokumencie pt.: „Zasady dokumentowania wydatków”. Wszystkie oryginalne dokumenty zostały opatrzone pieczętką „Skontrolowano przez IP II” wraz z datą i podpisem osoby kontrolującej.

2) Wyodrębniony dla projektu rachunek bankowy

Płatności realizowane z konta projektu rachunek dal środków własnych Beneficjenta na który wpływała również refundacja to rachunek o numerze: 98 9042 0003 0000 1515 2000 0210 prowadzony w Banku Spółdzielczym „Mazowsze” w Płocku.

3) Wyodrębniona ewidencja księgowa

Zgodnie z zarządzeniem nr 76/09 Wójta Gminy w Słupnie z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady polityki rachunkowości dla przedmiotowego projektu, ustalono wyodrębnioną ewidencję zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Golczewie wraz z infrastrukturą”.

Zespół kontrolujący potwierdził wywiązanie się Beneficjenta z obowiązku wskazanego w § 3 ust. 25 Umowy o dofinansowanie w zakresie zapewnienia wyodrębnionej ewidencji księgowej.

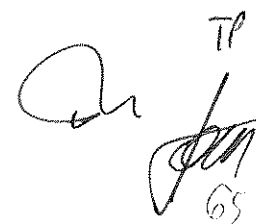
C. Kontrola kwalifikowalności wydatków w projekcie

I. Kwalifikowalności wydatków

Zespół kontrolujący po dokonaniu weryfikacji wydatków poniesionych w ramach projektu potwierdził ich zgodność z katalogiem wydatków określonych w tabeli G 2 wniosku o dofinansowanie. Wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami kwalifikowania wydatków oraz szczegółowymi kategoriami wydatków kwalifikowalnych określonymi w dokumencie pt.: „Zasady kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”.

II. Kwalifikowalność podatku VAT

Podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym w projekcie.



D. Stosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz przejrzystość wydatkowania środków publicznych w projekcie

I. Weryfikacja poprawności udzielenia zamówień publicznych w projekcie.

1) Postępowanie pn.: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Gulczewie wraz z infrastrukturą”.

Zamawiający/ adres	Urząd Gminy Słupno 09-472 Słupno pow. Płocki woj. mazowieckie	
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane	
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony	
Szacunkowa wartość zamówienia	8.489.114,21 zł; równowartość w euro 2.189.552,56 euro	
Data wszczęcia postępowania	OWP/2009/03/31-85612 z 31.03.2009	
Umowa o udzielenie zamówienia	data zawarcia	Wartość
	8.06.2009 r.	6.695.307,83 zł
Kierownik jednostki/ Kierownik zamawiającego	Pan Stefan Jakubowski - Wójt Gminy Słupno	

a) Naruszenia ustawy Prawo Zamówień Publicznych skutkujące nałożeniem korekty finansowej.

i. Zaniechanie dokonania zmiany ogłoszenia w związku ze zmianą warunku udziału w postępowaniu w drodze modyfikacji SIWZ.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – odpowiadając na pytanie wykonawcy – w piśmie z dnia 16 kwietnia 2009 r. zmienił warunek udziału w postępowaniu:

- ✓ pierwotnie w SIWZ (Rozdział III ust. 2 pkt 2.2) oraz w ogłoszeniu (sekcja III pkt 2) ust. 2 pkt 2) wymagał, aby wykonawca wykazał, że zrealizował, co najmniej 1 robotę budowlaną w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadającą swoim rodzajem i wielkością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia tj. sieć kanalizacyjna – 1 000 mb, roboty drogowe na odcinku o dł. nie mniejszej niż 1 000 mb.

Tak sformułowany warunek oznaczał, że Zamawiający, uznał, iż robotą budowlaną odpowiadającą rodzajem i wielkością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia jest robota budowlana, która swoim zakresem obejmowała **jednocześnie** wybudowanie (przebudowanie) sieci kanalizacyjnej o określonej długości (1 000 mb), jak wykonanie robót drogowych na odcinku o długości co najmniej 1 000 mb.

Należy tylko nadmienić, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, przedmiotem niniejszego zamówienia było przebudowa ulicy Szlacheckiej (1 756 m), Czarnieckiego (272 m) i Wołodyjowskiego (338,8 m) w Nowym Gulczewie wraz z kanalizacją deszczową.

Natomiast, udzielając w dniu 16 kwietnia 2009 r. odpowiedzi wskazał, iż dla spełnienia powyższego warunku wykonawca udokumentuje, że zrealizował 1 robotę w zakresie sieci kanalizacji deszczowej (1 000 mb) i 1 robotę dla robót drogowych (1 000 mb), a w przypadku składania oferty wspólnej przez wykonawców (członkowie konsorcjum) łącznie muszą udokumentować spełnienie warunku – jedna firma wykonała sieć kanalizacyjną 1 000 mb, druga firma wykonała 1 000 mb robót drogowych. Innymi słowy, wskazany przez zamawiającego sposób rozumienia warunku udziału w postępowaniu, „zliberalizował” dotychczasowe brzmienie tego warunku – zamiast wykonania 1 roboty budowlanej obejmującej zarówno sieć kanalizacyjną i roboty drogowe zamawiający żądał wykonania 1 roboty w zakresie sieci kanalizacji deszczowej oraz 1 roboty dla robót drogowych.

Nie ulega wątpliwości, iż udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ są wiążące zarówno dla Zamawiającego, jak i wykonawców. Dalej, nie budzi jakichkolwiek wątpliwości w nauce prawa i orzecznictwie, iż zmiana SIWZ może zostać dokonana wprost – poprzez jednoznaczną i oczywistą modyfikację postanowień SIWZ, jak i też nie wprost, poprzez udzielenie wyjaśnień zmieniających sens i znaczenie postanowień SIWZ, bez formalnej zmiany postanowień SIWZ, a więc zastąpienia jednego brzmienia innym. Oba rozwiązania są ważne i prawnie dopuszczalne.

Tym niemniej, skoro Zamawiający dokonuje - w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego - zmiany SIWZ przed upływem terminu składania ofert, a zmiana ta prowadzi do zmiany ogłoszenia, to powinien, zgodnie z art. 38 ust. 4 a pkt 1 ustawy, zamieścić ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Dalej, w przypadku dokonywania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w BZP, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne (art. 12 a ust. 1 ustawy). Dalej, jeżeli zmiana ta jest istotna, a za zmianę istotną ustawa uznaje m. in. zmianę dotyczącą określenia warunków udziału w postępowaniu, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach (art. 12 a ust. 2 ustawy).

Szacunkowa wartość niniejszego zamówienia nie przekroczyła kwoty, o której mowa w dyrektywie 2004/18/WE, tj. kwoty 206 000 euro, a zatem wymierzenie wysokości korekty finansowej winno nastąpić w oparciu o katalog nieprawidłowości określonych w tabeli nr 4 zawartej w załączniku do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Omawiane naruszenie jest uwzględnione w punkcie 5 tej tabeli, jako stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu – naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Jest tak wskutek naruszenia zasady przejrzystości. Niedokonanie zmiany treści ogłoszenia – w przypadku dokonania istotnej zmiany treści SIWZ (a za taką zmianę z całą pewnością uchodzi zmiana odnosząca się do warunków udziału w postępowaniu), powoduje, iż wykonawcy, którzy zapoznali się z treścią ogłoszenia, a nie mogli poznać (wskutek braku dokonania jego zmiany wobec zmiany warunków udziału w postępowaniu), nowych, „złagodzonych” warunków udziału w postępowaniu, mogli podjąć decyzją o niewzięciu udziału w przetargu. Gdyby zaś znali „nowe” warunki udziału w postępowaniu, które były bardziej liberalne, niż dotychczasowe – a mogliby się z nimi zapoznać z całą pewnością w przypadku właściwego upublicznienia tej informacji w drodze zmiany treści ogłoszenia – mogliby podjąć decyzję o wzięciu udziału w przetargu.

Powyższe stanowi naruszenie obowiązku przejrzystości, a pośrednio również naruszenie zasady równości traktowania. Jak wskazał Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z dnia 7.12.2000 r. w sprawie C – 324/98 „zasada równości traktowania i niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową pociągają za sobą między innymi obowiązek przejrzystości, który pozwala zamawiającemu na upewnienie się, że zasady te są przestrzegane. Obowiązek przejrzystości, który jest nałożony na zamawiającego polega, na zapewnieniu, dla dobra potencjalnego oferenta, poziomu przejrzystości wystarczającego dla otwarcia zamówień publicznych na usługi na konkurencję oraz poddanie kontroli bezstronności procedur zamówień publicznych”. Zachowanie zamawiającego jest zatem niezgodne z dyspozycją art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niedokonanie zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w przypadku zmiany warunków udziału w postępowaniu, dokonanej w drodze wyjaśnienia treści SIWZ utrudnia

zachowanie uczciwej konkurencji oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, bowiem utrudnia kontrolę bezstronności decyzji zamawiającego.

Zgodnie z dokumentem pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (aktualizacja z 28 kwietnia 2011 r.), stwierdzone naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp mieści się w kategorii nieprawidłowości pn.: „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”, co zgodnie z tabelą nr 4, poz. 5, pkt 1 skutkuje korektą finansową w wysokości 5 %.

- ii. nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców – naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez żądanie oświadczeń i dokumentów zbędnych dla prowadzonego postępowania.

W świetle powołanych wyżej przepisów, Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie dokumentów określonych rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane, o ile są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania (por. np. wyrok SO w Opolu z 15.9.2004 r., sygn. akt. II Ca 529/04). Żądanie innych dokumentów niż określone w tym rozporządzeniu jest istotnym naruszeniem ustawy (por. np. wyrok Zespołu Arbitrów z 17.3.2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-451/05).

Żądanie, aby w przypadku wykonawców występujących wspólnie:

- ✓ wykonawcy ci złożyli zgodne oświadczenie woli dot. wskazania podmiotu i jego rachunku bankowego do operacji finansowych,
- ✓ każdy z wykonawców występujących wspólnie złożył oświadczenie z art. 22 ustawy oraz pełnomocnictwo,

- uznać należy za nadmierne wymaganie.

Art. 23 ust. 3 ustawy Pzp nakazuje do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego stosować odpowiednio przepisy dotyczące wykonawcy. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 pkt 1- 3 ustawy Pzp wykonawcy ci mogą spełnić wspólnie, tak jakby byli jednym wykonawcą (tak trafnie wyrok Zespołu Arbitrów z 18.1.2006 r., UZP/ZO/0-117/06 i wyrok Zespołu Arbitrów z 20.9.2007 r., UZP/ZO/0-1144/07). A skoro tak, to wykonawcy ci mogą potwierdzić spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1- 3 ustawy Pzp, składając w tym zakresie jedno oświadczenie. W konsekwencji żądanie, aby każdy z członków konsorcjum złożył osobno oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1- 3 ustawy Pzp, jest żądaniem oświadczeń zbędnych do przeprowadzenia postępowania. Należy tylko nadmienić, iż tego rodzaju żądanie jest sprzeczne z istotą wspólnego ubiegania się wykonawców o udzielenie zamówienia. Jedną z motywacji, jaką kierują się wykonawcy występując wspólnie w celu uzyskania zamówienia jest okoliczność, iż każdy z wykonawców nie spełnia samodzielnie warunków udziału w postępowaniu, lecz spełniać je może grupa wykonawców, którzy będą się wspólnie ubiegać o zamówienie. W takim przypadku żądanie zamawiającego, aby każdy z wykonawców występujących wspólnie złożył tego rodzaju oświadczenie samodzielnie (oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu), prowadzi do absurdu – skoro wykonawcy, dlatego występują wspólnie, ponieważ samodzielnie nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, to brak jest uzasadnienia do złożenia oświadczenia tej treści. Dalej, istnieje ryzyko, że oświadczenie to może być nieprawdziwe, albowiem wykonawcy samodzielnie mogą nie spełnić warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z dokumentem pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (aktualizacja z 28 kwietnia 2011 r.), stwierdzone naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp mieści się w kategorii nieprawidłowości

pn.: „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców””, co zgodnie z tabela nr 4, poz. 8 skutkuje korektą finansową w wysokości 2 %.

b) Uchybienia w stosowaniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie skutkujące nałożeniem korekty finansowej.

i. SIWZ: naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 36 ustawy Pzp - brak informacji nt. formalności, jakie powinny zostać dokonane po wyborze najkorzystniejszej oferty, w celu zawarcia umowy. Brak w SIWZ informacji nt. formalności, jakie powinny zostać dokonane po wyborze najkorzystniejszej oferty, w celu zawarcia umowy.

ii. Zarówno w SIWZ, jak i w ogłoszeniu, Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu żądał, aby wykonawca dysponował osobą posiadającą kwalifikacje odpowiednie do stanowiska, które zostanie jej powierzone:

✓ Osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej,

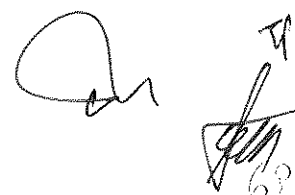
✓ Osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej,

✓ Osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej.

✓ Osoby te muszą być członkami właściwej izby samorządu zawodowego inżynierów budownictwa.

Powyższe stanowi określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu – naruszenie art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wymaganie na potwierdzenie spełnienia warunków udziału posiadania przez osoby uczestniczące w realizacji zamówienia uprawnień budowlanych.

Postawienie wymagania legitymowania się przez ww. osoby wpisem do właściwej izby samorządu zawodowego narusza przepisy prawa. Stosownie do tego zgodnie z art. 20a ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (dodanym ustawą z dnia 7 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów oraz ustawy – Prawo budowlane - Dz. U. Z 2008, nr 210, poz. 1321) obywatel Państwa Członkowskiego posiadający kwalifikacje zawodowe architekta, inżyniera budownictwa lub urbanisty, który prowadzi zgodnie z prawem działalność w zakresie tego zawodu w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim ma prawo do tymczasowego i okazjonalnego wykonywania zawodu odpowiednio architekta, inżyniera budownictwa lub urbanisty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bez konieczności uznawania kwalifikacji zawodowych. W świetle powyższego nałożenie na wykonawców zagranicznych wymogu posiadania przez personel członkostwa w polskiej izbie samorządu zawodowego nie tylko stanowi ograniczenie, które może utrudnić, opóźnić albo uniemożliwić świadczenie przez nich usług w Polsce, ale również pozostaje w sprzeczności z właściwymi przepisami dotyczącymi wykonywania na terenie RP zawodu inżyniera budownictwa. Ponieważ jednak wartość niniejszego zamówienia nie przekroczyła kwoty, o której mowa w dyrektywie 2004/18/WE, zatem odstępuje się od nakładania korekty finansowej.



II. Weryfikacja procedur udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych

Na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przy udzielaniu zamówień Beneficjent zobowiązany jest do stosowania procedur określonych w ww. ustawie jednakże zgodnie z art. 4 ust. 8 dotyczącym wyłączeń w jej stosowaniu, ustawy nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 14 000 euro.

Dodatkowo na podstawie § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie, jeżeli podmiot jest zwolniony ze stosowania procedur/trybów w niej określonych, przy wylanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Projektu jest zobowiązany dokonać wyboru wykonawcy w sposób racjonalny, gospodarny i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem zasady konkurencyjności i przejrzystości oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem, a sposób wyboru oferty, w tym rozeznania rynku trwale udokumentować.

Zgodnie z § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie Zespół kontrolujący dokonał sprawdzeń w następującym zakresie:

1. Czy Beneficjent skierował zapytania ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych dostawców towarów, usług, czy robót budowlanych (o ile na rynku istniało trzech potencjalnych dostawców towarów, usług, czy robót budowlanych)?
2. Czy Beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe jednocześnie:
 - a) na swojej stronie internetowej (o ile posiada taką stronę)?
 - b) w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym?
3. Czy Beneficjent posiada oferty ważne na dzień dokonywania zakupu lub złożenia zamówienia, złożonych przez potencjalnych dostawców towarów, usług, czy robót budowlanych w odpowiedzi na ww. zapytanie ofertowe?

Zespół kontrolujący dokonywał weryfikacji zrealizowanych zamówień w oparciu o ww. pytania sprawdzające uznając, że wydatek spełnia warunek kwalifikowalności określony w § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie, tj. spełnia zasadę uczciwej konkurencji, w sytuacji twierdzącej odpowiedzi łącznie na wszystkie powyższe pytania. Szczegółową charakterystykę zamówień, o których mowa powyżej zawarto w poniższej tabeli.

L.p.	Przedmiot umowy / zlecenia	Wartość wydatku (w PLN)	Nr zamówienia/ zlecenia/ umowy	Odpowiedzi na pytania dotyczące weryfikacji spełnia zasady uczciwej konkurencji			Wynik oceny kwalifikowalności
				Pytanie 1: (data zapytania ofertowego)	Pytanie 2: (ogłoszenie na stronie internetowej oraz tablicy)	Pytanie 3: (liczba ofert)	
1	Tablica informacyjna dwustronna	1 999,58	Zlecenie nr 7/ZL/09	TAK (15.12.2009)	NIE	TAK (3)	Niekwalifikowany (patrz uwaga nr 1 poniżej tabeli)
2	Ogłoszenie w Gazecie Wyborczej	686,25	Zamówienie z dnia 16.12.2009	TAK (16.12.2009)	NIE	NIE	Kwalifikowany (patrz uwaga nr 2 poniżej tabeli)
3	Ogłoszenie w Tygodniku Płockim	322,81	Zlecenie z dnia 17.12.2009	NIE	NIE	NIE	Kwalifikowany (patrz uwaga nr 2 poniżej tabeli)

4	Ogłoszenie w Tygodniku Płockim	691,74	Zlecenie z dnia 05.11.2011	NIE	NIE	NIE	Kwalifikowany (patrz uwaga nr 2 poniżej tabeli)
5	Ogłoszenie w Gazecie Wyborczej	1 235,25	Zamówienie z dnia 05.11.2010	NIE	NIE	NIE	Kwalifikowany (patrz uwaga nr 2 poniżej tabeli)
6	Tablice pamiątkowe z montażem	4 904,40	Zlecenie nr 8/ZL/2010 z dnia 05.11.2010	TAK (26.10.2010)	NIE	TAK (3)	Niekwalifikowany (patrz uwaga nr 1 poniżej tabeli)

Uwaga nr 1:

Zespół kontrolujący stwierdził, iż sposób wyboru wykonawców/dostawców ww. zamówień nie jest zgodny z procedurą wyboru określonymi w § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie w związku z powyższym stwierdza się brak zachowania zasad, o których mowa w § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie. W związku z brakiem zachowania zasady konkurencyjności ww. wydatki uznaje się za niekwalifikowane na podstawie § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

Uwaga nr 2:

Mając na uwadze, iż celem działań informacyjno – promocyjnych projektów o zasięgu regionalnym bądź lokalnym jest informowanie oraz promowanie UE przede wszystkim wśród właśnie tych części społeczeństwa, w opinii Zespołu kontrolującego, przestrzeganie zasady konkurencyjności wymaganej § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie podczas ponoszenia wydatków na ogłoszenia w prasie o zasięgu lokalnym, nie było konieczne. W związku z tym, Zespół kontrolujący nie kwestionuje wydatków poniesionych na ogłoszenia, mimo nie wywiązania się Beneficjenta w pełni z postanowień ww. § 13.

16. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne:

A. Stwierdzone wydatki niekwalifikowane w związku z nałożonymi korektami finansowymi

I. Ad. 15 D I 1) Informacji pokontrolnej

Podstawą wymierzenia korekty finansowej jest dyspozycja art. 39 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999. Wymiar korekty finansowej ustalony został na podstawie załącznika pn.: „Wskaźniki procentowe dla obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE” do opracowanej przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego instrukcji postępowania dla Instytucji Zarządzających w zakresie zasady wymiaru korekt finansowych. Zgodnie z treścią dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Korektę finansową wylicza się według wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Ws$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Ws – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Zgodnie z treścią opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (aktualizacja z 28 kwietnia 2011 r.) w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej dla danego postępowania. Dla przedmiotowego postępowania przyjęto więc stawkę korekty finansowej w wysokości 5 %.

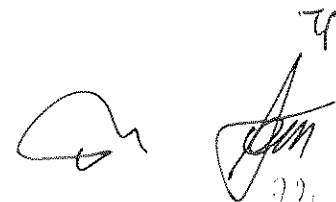
Szczegółowy sposób wyliczenia korekty finansowej zawiera poniższa tabela:

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego		Wydatki kwalifikowane przedstawione we wnioskach o płatność (w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
Nr i data nowy	Wartość umowy (w PLN)					
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(3)x(4)	(6)	(7)=(5)x(6)
60/2009 z dnia 08.06.2009	6 695 307,83	6 695 307,83	5 %	334 765,39	Środki UE: 85%	284 550,58
					Środki publiczne: 15%	50 214,81

B. Stwierdzone wydatki niekwalifikowane w związku z brakiem zachowania zasady konkurencyjności

I. Ad. 15 D II Informacji pokontrolnej

L.p.	Przedmiot umowy / zlecenia	Nr zamówienia/ zlecenia/ umowy	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)= (4)x(5)
1	Tablica informacyjna dwustronna	Zlecenie nr 7/ZL/09	1 999,58	Środki UE: 85%	1 699,64
				Środki publiczne: 15%	299,94
2	Tablice pamiątkowe z montażem	Zlecenie nr 8/ZL/2010 z dnia 05.11.2010	4 904,40	Środki UE: 85%	4 168,74
				Środki publiczne: 15%	735,66



17. Potwierdzona kwota wydatków kwalifikowalnych:

Wartość wydatków uznanych za kwalifikowane na podstawie wniosków o płatność (w PLN)	Wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli na zakończenie (w PLN)	Potwierdzona w wyniku kontroli kwota wydatków kwalifikowalnych (w PLN)
(1)	(2)	(3)=(1)-(2)
8 020 156,44	341 669,37	7 678 487,07

18. Uwagi do wyjaśnień jednostki kontrolowanej:

Nie dotyczy.

19. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:**A. Zgodność projektu z umową o dofinansowanie projektu**

- 1) Raport z badań oszczędności czasu w przewozach pasażerskich.
- 2) Protokół odbioru końcowego i przekazania do użytku zadania inwestycyjnego z dnia 16.11.2010 r.

B. Dokumentacji dotyczącej realizacji projektu oraz prawidłowość poniesienia wydatków,

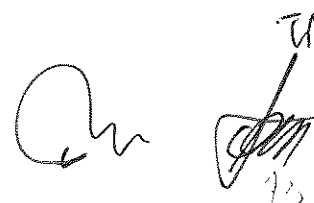
- 3) Zarządzenie nr 76/09z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady polityki rachunkowości
- 4) Zarządzenie nr 83/09 Wójta Gminy w Słupnie z dnia 31 grudnia 2009 r. ws. zmiany Zarządzenia nr 76/09,
- 5) Korespondencja Beneficjenta z Bankiem Spółdzielczym „Mazowsze” z dnia 30.12.2009,
- 6) Odpowiedź Banku Spółdzielczego „Mazowsze” dla Beneficjenta z dnia 06.01.2010,
- 7) Oświadczenie Skarbnika Gminy Słupno z dnia 16 lutego 2010 r. ws. zasad polityki rachunkowości,
- 8) Oświadczenie Skarbnika Gminy Słupno z dnia 16 lutego 2010 r. ws. sposobu wprowadzania dokumentów do systemu księgowego,

C. PZP

- 9) Ogłoszenie o zamówieniu
- 10) SIWZ
- 11) Kopia wybranych dokumentów z oferty Wykonawcy
- 12) Korespondencja z wykonawcami
- 13) Umowa nr 60/2009 z dnia 08.06.2009,
- 14) Aneks nr 1/2009 z dnia 08.06.2009,
- 15) Protokół konieczności nr 1/2009 z dani 20.07.2009,
- 16) Aneks nr 1/2010 z dani 08.06.2009
- 17) Aneks nr 2/2010 z dani 08.06.2009
- 18) Aneks nr 3/2010 z dani 08.06.2009
- 19) Aneks nr 4/2010 z dani 08.06.2009

D. Inne

- 20) Zaświadczenie o wywiązywaniu się z opłat za korzystanie ze środowiska
- 21) Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli



20. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

A. Nieprawidłowości

- 1) **Ad. 15 D I Informacji pokontrolnej - Weryfikacja poprawności udzielenia zamówień publicznych w projekcie**
 - a) naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
 - b) naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

- 2) **Ad. 15 D II Informacji pokontrolnej - Weryfikacja procedur udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych**
 - a) § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie w związku z § 13 ust. 8.

B. Uchybienia

- 1) **Ad. 15 D I Informacji pokontrolnej - Weryfikacja poprawności udzielenia zamówień publicznych w projekcie**
 - a) naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 36 ustawy Pzp,
 - b) art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (ze względu na to, że wartość niniejszego zamówienia nie przekroczyła kwoty, o której mowa w dyrektywie 2004/18/WE, odstępuje się od nakładania korekty finansowej).

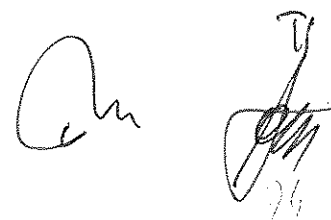
21. Sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień:

Sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zostanie określony w dokumencie pn.: „Zalecenia pokontrolne”.

22. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Kontroli poddano komplet dokumentacji dotyczącej postępowań o udzielenie zamówień publicznych wskazanych w Informacji pokontrolnej a także 100 % faktur VAT dotyczących realizacji projektu. W zakresie kontroli przepływów pieniężnych skontrolowano wszystkie wyciągi potwierdzające dokonane płatności.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.



Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Na podstawie Załącznika do uchwały Nr 1256/244/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2009 r. pn. Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie Zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niezaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w ust. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Jednostka kontrolowana:

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych

Starszy Inspektor

02.06.2011

(data)

(imię i nazwisko)

(stanowisko)

Tomasz Tomaszewski

ADAM TWAROWSKI
RADCA PRAWNY

02.06.2011 r

(data)

(imię i nazwisko)

(stanowisko)

(data) (imię i nazwisko)

Starszy Referent

02.06.2011 r

Tomasz Pludowski