

MJWPU.WKP.ZKP-R.420.01820/08

URZĄD GMINY W ŚLUPNIE
Warszawa, 11 sierpnia 2011 r.

data 2011 -08- 22

Pan
Stefan Jakubowski
Wójt Gminy Słupno
ul. Miszewska 8a
09 – 472 Słupno

Nr 45/14/2011 S. Szlachetko
podpis

Zalecenia pokontrolne 1/1/UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-00

(nr kolejny) / (nr info. pokontrolnej, nr wizyty monitorującej)

Na podstawie:

- A. art. 26 ust. 1 pkt. 14 i 15 w związku z art. 27 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity z dnia 15 maja 2009 r. (Dz. U. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),
- B. § 3 pkt. 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 22/313/10 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 05 stycznia 2010 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013,
- C. Wytycznych Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 stanowiącymi załącznik do uchwały nr 2031/170/08 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 9 września 2008 r., zmienionej:
 - 1) uchwałą nr 2301/177/08 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 7 października 2008 r.,
 - 2) uchwałą nr 1256/244/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2009 r.,
 - 3) uchwałą nr 1483/66/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 19 lipca 2011 r.
- D. Umowy nr UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-00 o dofinansowanie projektu pt: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Golczewie wraz z infrastrukturą”, zawartej w dniu 07 grudnia 2009 r. pomiędzy Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego w imieniu którego działa Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych a Beneficjentem – Gmina Słupno,

a także na podstawie wyników kontroli planowej przeprowadzonej w dniach 18-21 kwietnia 2011 r., przedstawionych w Informacji pokontrolnej nr Informacja pokontrolna 1/UDA-RPMA.03.01.00-14-024/08-00 - KOREKTA, przekazuję zalecenia pokontrolne, zawierające sspecyfikację uchybień i nieprawidłowości oraz sposób ich usunięcia.



UZASADNIENIE

Ocena realizacji projektu wynikająca z ustaleń po przeprowadzonej kontroli oraz uwagi, wnioski i zalecenia zmierzające do usunięcia stwierdzonych w czasie przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości / uchybień:

1) Ocena realizacji projektu:

Podczas kontroli Zespół kontrolujący stwierdził:

- ✓ osiągnięcie celu projektu, w tym wskaźników jego realizacji;
- ✓ zgodność stanu realizacji projektu z harmonogramem rzeczowo - finansowym stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie projektu;
- ✓ kompletność i poprawność dokumentów księgowych, w tym zgodność kopii będących w posiadaniu MJWPU z oryginałami będących w posiadaniu Beneficjenta;
- ✓ kompletność i poprawność dokumentów dotyczących zrealizowanej inwestycji (m.in. decyzja pozwolenia na budowę, projekt budowlany, dziennik budowy);
- ✓ zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE;
- ✓ poprawność działań w zakresie archiwizacji, informacji i promocji;

Zespół kontrolujący stwierdził uchybienia i/lub nieprawidłowości w obszarze:

- ✓ stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniach o zamówienie publiczne w ramach projektu.

2) Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia

A. NIEPRAWIDŁOWOŚCI

I. Weryfikacja poprawności udzielenia zamówień publicznych w projekcie.

- 1) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Gulczewie wraz z infrastrukturą”.

Zamawiający/ adres	Urząd Gminy Słupno 09-472 Słupno pow. Płocki woj. mazowieckie	
Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane	
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony	
Szacunkowa wartość zamówienia	8.489.114,21 zł; równowartość w euro 2.189.552,56 euro	
Data wszczęcia postępowania	OWP/2009/03/31-85612 z 31.03.2009	
Umowa o udzielenie zamówienia	data zawarcia	Wartość
	8.06.2009 r.	6.695.307,83 zł
Kierownik jednostki/ Kierownik zamawiającego	Pan Stefan Jakubowski - Wójt Gminy Słupno	

Naruszenia ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych skutkujące nałożeniem korekty finansowej:

- a) Stwierdzono naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp - zgodnie z dokumentem pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, stwierdzone naruszenie mieści się w kategorii nieprawidłowości pn.: „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”, co zgodnie z tabelą nr 4, poz. 5, pkt 1 skutkuje korektą finansową w wysokości 5 %;
- b) Stwierdzono naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp - zgodnie z dokumentem pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, stwierdzone naruszenie mieści się w kategorii nieprawidłowości pn.: „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów

wymaganych od wykonawców”, co zgodnie z tabelą nr 4, poz. 8 skutkuje korektą finansową w wysokości 2 %.

Zgodnie z treścią opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej dla danego postępowania. Dla przedmiotowego postępowania przyjęto więc stawkę korekty finansowej w wysokości 5 %.

II. Weryfikacja procedur udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych

Stwierdzono naruszenie § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Zespół kontrolujący stwierdził, iż sposób wyboru wykonawców/dostawców przedmiotowego zamówienia nie jest zgodny z procedurą wyboru określoną w § 13 ust. 8 umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym stwierdza się brak zachowania zasad, o których mowa w § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie. Wydatek dotyczący dwustronnej tablicy informacyjnej uznaje się za niekwalifikowany na podstawie § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

B. UCHYBIENIA

I. Weryfikacja poprawności udzielenia zamówień publicznych w projekcie.

Uchybienia w stosowaniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie skutkujące nałożeniem korekty finansowej.

- a) Stwierdzono naruszenie art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wymaganie na potwierdzenie spełnienia warunków udziału posiadania przez osoby uczestniczące w realizacji zamówienia uprawnień budowlanych, legitymowania się przez ww. osoby wpisem do właściwej izby samorządu zawodowego. Ponieważ jednak wartość niniejszego zamówienia nie przekroczyła kwoty, o której mowa w dyrektywie 2004/18/WE, zatem odstępuje się od nakładania korekty finansowej.

3) Kwota stwierdzonych nieprawidłowości

Dotyczy	Kwota stwierdzonej nieprawidłowości (PLN)
(1)	(2)
Korekty finansowej za naruszenia prawa zamówień publicznych w postępowaniu pn.: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Gulczewie wraz z infrastrukturą”	334 765,39
Wydatki uznane za niekwalifikowane w związku z naruszeniem § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie	1 999,58

Szczegółowe informacje na temat stwierdzonej kwoty nieprawidłowości:

A. Wniosek o płatność pośrednią – faktyczna szkoda w ogólnym budżecie Unii Europejskiej

Dotyczy	Lp. (wyszczególnienie dokumentów dot. nieprawidłowości)	Data złożenia wniosku do MJWU	Numer nadany przez KSI / okres objęty wnioskiem	Data przekazania środków na rachunek beneficjenta	Faktyczna kwota nieprawidłowości (PLN)	
					EFRR	Środki publiczne
Postępowanie pn.: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Gulczewie wraz z infrastrukturą”	f-ra Vat nr 44/09	2010-01-25	RPMA.03.01.00-14-024/08-01	2010-03-22	44 072,50	7 777,50
	f-ra Vat nr 48/09	2010-01-25	RPMA.03.01.00-14-024/08-01	2010-03-22	93 075,00	16 425,00
	f-ra Vat nr 6/10	2010-05-19	RPMA.03.01.00-14-024/08-02	2010-06-10	33 283,85	5 873,62
	f-ra Vat nr 7/10	2010-06-23	RPMA.03.01.00-14-024/08-03	2010-07-13	81 387,50	14 362,50
Dwustronna tablica informacyjna	f-ra Vat nr 1540/2009	2010-01-25	RPMA.03.01.00-14-024/08-01	2010-03-22	1 699,64	299,94

B. Wniosek o płatność końcową – potencjalna szkoda w ogólnym budżecie Unii Europejskiej

Dotyczy zamówienia	Lp. (wyszczególnienie dokumentów dot. nieprawidłowości)	Data złożenia	Numer nadany przez KSI / okres objęty wnioskiem	Potencjalna kwota nieprawidłowości (PLN)	
				EFRR	Środki publiczne
Postępowanie pn.: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Gulczewie wraz z infrastrukturą”	f-ra Vat nr 12/10	17.03.2011	za okres do 2010-11-23	11 407,00	2 013,00
	f-ra Vat nr 23/10			20 740,00	3 660,00
	f-ra Vat nr 25/10			584,73	103,19

4) Sposób usunięcia nieprawidłowości / uchybień:

A. NIEPRAWIDŁOŚCI

Ad. 2) A I 1) Zaleceń pokontrolnych

1) Dotyczy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa ulicy Szlacheckiej, Czarnieckiego i Wołodyjowskiego w Nowym Gulczewie wraz z infrastrukturą”.

Usunięcie stwierdzonej w wyniku kontroli nieprawidłowości nastąpi zgodnie z trybem przewidzianym w § 11 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym zwrot środków może nastąpić przy zastosowaniu jednego z dwóch sposobów, tj.:

- a) zwrot przez Beneficjenta środków wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych na rachunek bankowy wskazany w § 9 ust. 4 umowy o dofinansowanie. W przypadku wyboru niniejszego sposobu usunięcia nieprawidłowości Beneficjent, w tytule przelewu zamieszcza informacje wskazane w § 9 ust. 8 umowy o dofinansowanie;
- b) potrącenie odpowiedniej kwoty nieprawidłowości z kolejnej transzy refundacji powiększonej o odsetki jak dla zaległości podatkowych przez Wydział Wdrażania i Rozliczeń. W przypadku wyboru niniejszego sposobu usunięcia nieprawidłowości wzywa się Beneficjenta do pisemnego wyrażenia zgody na potrącenie odpowiedniej kwoty z kolejnej

transzy refundacji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszych Zaleceń pokontrolnych. Powyższą zgodę należy przekazać w formie pisemnej kierując pismo do Wydziału Kontroli Projektów RPO WM, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Proszę o dokonanie wyboru dogodnego dla Państwa sposobu usunięcia nieprawidłowości po uprzednim przeprowadzeniu konsultacji z opiekunem projektu w Wydziale Wdrażania i Rozliczeń.

W związku z powyższym na podstawie § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie wzywa się Beneficjenta do usunięcia nieprawidłowości w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszych Zaleceń pokontrolnych.

Dodatkowo informuję, iż zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) „podstawy opodatkowania, kwoty podatków, z zastrzeżeniem § 2, odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, oprocentowanie nadpłat oraz wynagrodzenia przysługujące płatnikom i inkasentom zaokrągla się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.”

B. Uchybienia
Nie dotyczy

POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Zaleceń pokontrolnych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych Zaleceń. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o zwrocie nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, instytucja kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.) zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami, w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Zalecenia pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Beneficjenta, jeden dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

Kierownik
Wydziału Kontroli Projektów

Bożdana Buczyńska

...11.08.2011
(data i podpis Kierownika Wydziału Kontroli M/WP)

Dyrektor

M. Rabaszyk
(data i podpis Dyrektora M/WP)