



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 26 kwietnia 2010 r.

WGR.IV.0932/11/10

URZĄD GMINY W SŁUPNIE  
W PŁYNIEŁO

DATA: 2010-05-06

Nr 8347/10 Świdziński  
podpis

Pan  
Stefan Jakubowski  
Wójt Gminy Słupno

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206) przeprowadzona została w dniach 22 – 29 marca 2010 r. kontrola problemowa w kierowanym przez Pana Urzędzie.

Tematyka kontroli obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej wynikającego z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. 2006 Nr 52, poz. 379).

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego i dokonanie oceny realizacji zadań w zakresie wydawania decyzji ustalających zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, przestrzegania terminów składania wniosków o zwrot podatku oraz sposobu rozliczania dotacji celowej przez gminę.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w podpisanym bez zastrzeżeń protokole kontroli, przekazuję Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przyjęto łącznie 256 wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i na ich podstawie wydano 256 decyzji, orzekających o przyznaniu tego zwrotu.

W toku kontroli ustalono, że wszystkie wnioski o zwrot podatku akcyzowego złożone zostały w terminach zgodnych z wymogami art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej* (Dz. U. Nr 52, poz. 379) – dalej ustawy o zwrocie podatku akcyzowego- a faktury załączone do wniosków lub ich potwierdzone za zgodność kserokopie spełniały wymogi art. 1 i 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, jak również były opieczetowane pieczęcią o treści: „przyjęto w dniu ..... do zwrotu części podatku akcyzowego”. Pracownik urzędu nie posiadał jednak do tego celu stosownego upoważnienia wydanego przez Wójta Gminy, lecz jedynie upoważnienie do przyjmowania wniosków co nie jest jednoznaczne z upoważnieniem wymaganym przez zapis art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

Decyzje ustalające zwrot podatku akcyzowego wykorzystywanego do produkcji rolnej zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i zostały podpisane przez upoważniony do tego organ t.j. przez Wójta Gminy.

W badanym okresie, na podstawie terminowo złożonych wniosków Gmina otrzymała dotacje w łącznej kwocie 144 393,60 zł, w tym 141 562,35 zł na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym oraz 2 831,25 zł na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów.

Rzetelnie i w terminach ustalonych w § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. *w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę* (Dz. U. z 2006 r., Nr 160, poz. 1132 ) przekazywane były okresowe i roczne rozliczenia dotacji oraz okresowe i roczne sprawozdania finansowo-rzeczowe z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego. Przyznane dotacje zostały wykorzystane prawidłowo i zgodnie z przeznaczeniem.

Wśród 52 spraw poddanych szczegółowej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości polegające na:

1. Przyjęciu 29 wniosków złożonych w I terminie tj. od 1 marca do 31 marca 2009 r., z oświadczeniem o powierzchni użytków rolnych sprzecznych z art. 6 ust. 2, pkt 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, gdzie producent rolny złożył oświadczenie o powierzchni użytków rolnych będących w jego posiadaniu lub współposiadaniu, które widniały w przeszłości w ewidencji gruntów i budynków tj. według stanu na dzień 1 kwietnia 2009 r.
2. Nieprzytoczeniu we wszystkich decyzjach aktualnego w dacie ich wydania miejsca publikacji aktu prawnego tj. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23.12.2008 r. *w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2009 roku (Dz. U. 2009 Nr 1, poz. 5)*. Działaniem takim organ administracji nie zapewnił stronom pełnej informacji o podstawie prawnej rozstrzygnięcia. Fakt ten jednak nie miał wpływu na prawidłowość dokonanych wyliczeń zwrotu podatku w badanych decyzjach. We wszystkich decyzjach kwotę zwrotu podatku akcyzowego ustalono poprawnie i zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
3. Braku we wszystkich decyzjach (wydanych w pierwszym okresie) określenia kwoty części limitu pozostałego do wykorzystania, wymaganego poprzez art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.
4. Niezgodności wypłaconej kwoty zwrotu podatku akcyzowego z zawartą na decyzji ilością oleju napędowego (dotyczy 7 decyzji wydanych w pierwszym okresie i 11 decyzji wydanych w drugim okresie).
5. Nieterminowym wydaniu 3 decyzji - działaniem takim naruszono wymóg art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, którego treść stanowi iż „...*Decyzję wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku.*”

Przedstawiając powyższe ustalenia – w przypadku niewyeliminowania do chwili obecnej stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości – zobowiązuję Pana Wójta do:

1. Rzetelnego weryfikowania wniosków o zwrot podatku akcyzowego składanych przez producentów rolnych pod kątem prawidłowości ich wypełniania, zgodnie z art. 6 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego .
2. Wskazywania w podstawach prawnych wydawanych decyzji o zwrot podatku akcyzowego właściwych i aktualnych w dacie ich wydania miejsc publikacji aktów prawnych stanowiących podstawę ich wydania.
3. Przestrzegania 30-dniowego terminu wydania decyzji ustalającej zwrot podatku, a także uwzględniania w decyzjach kwoty limitu pozostałego do wykorzystania zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę* (Dz. U. 2006 Nr 52, poz. 379). Ponadto wydając decyzje należy uwzględniać w niej tylko tę ilość litrów oleju napędowego, która przysługuje producentowi rolnemu do określonego limitu.
4. Wydania stosownego upoważnienia pracownikowi urzędu zajmującemu się realizacją zadania, zgodnie z art. 6 ust 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. *o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę* (Dz. U. 2006 Nr 52, poz. 379) .

Jednocześnie zobowiązuję Pana Wójta do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych .

2  
powszechny  
z up. WOJEWÓDZKI MAZOWIECKIEGO  
Aneta Konieczna  
Dyrektor  
Wydziału Geodezji i Rolnictwa