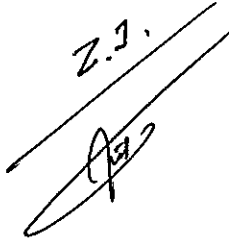


23 lipca 2010r.

2.3.


Informacja pokontrolna 2/2918/08
(nr kolejny)(nr umowy o dofinansowanie)

1. Numer kontroli: 2

2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- Art. 26 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712),
- § 3 pkt 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 22/313/10 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 05 stycznia 2010 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013.

3. Tryb kontroli: kontrola planowa.

4. Termin kontroli: 06 - 08 lipca 2010 r.

5. Nazwa jednostki kontrolującej: Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

6. Skład Zespołu kontrolującego:

- a) Artur Tomaszewski (Starszy Inspektor) – Kierownik Zespołu Kontrolującego;
- b) Małgorzata Głocka (Główny Specjalista) – Członek Zespołu Kontrolującego;

7. Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Słupno

8. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Miszewska 8a, 09-472 Słupno.

9. Miejsce kontroli: Urząd Gminy Słupno

10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:

Stefan Jakubowski – Wójt Gminy Słupno

11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielała i dokumenty przedstawiała:

Kazimiera Barszczewska – Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych

12. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):

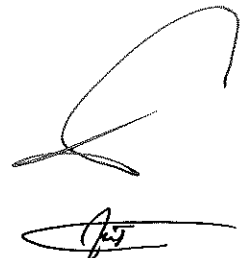
Priorytet IV, Działanie 4.1 „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Słupnie wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej dla osiedla przy ul. Pocztowej oraz kanalizacji sanitarnej w ul. Do Grodziska i w ul. Gruszkowskiej w Słupnie.” (Nr kancelaryjny wniosku o dofinansowanie 2918/08)

13. Zakres kontroli:

Prawidłowość realizacji projektu w zakresie zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przekazanym „Harmonogramem realizacji zamówień publicznych w ramach projektu” zawartych w tabeli A:

- *Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Rozbudowę oczyszczalni ścieków w Słupnie”(341/12/2009)*
- *Aneks nr 2/2009 do umowy nr 80/08 na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej dla osiedla przy ul. Pocztowej oraz kanalizacji sanitarnej w ul. Do Grodziska i w ul. Gruszkowskiej w Słupnie.*

14. Okres objęty kontrolą: 30.04.2009 r. do 30 listopada 2009r.



15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu:

15.1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Rozbudowę oczyszczalni ścieków w Słupnie”(341/12/2009)

L.p.	Informacje o zamówieniu	
1	Zamawiający/adres	Gmina Słupno Urząd Gminy Słupno ul. Miszewska 8a, 09-472 Słupno.
2	Rodzaj zamówienia	Roboty budowlane
3	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
4	Szacowana wartość zamówienia	3.503.240,71 netto
5	Data wszczęcia postępowania	30.04.2009 r.
6	Umowa o udzielenie zamówienia publicznego	Data zawarcia umowy: 25 sierpnia 2009 r. Wartość umowy: 3.355.736,42 zł. PPRIH Wodkan Sp. z o.o.
7	Kierownik Jednostki/Kierownik Zamawiającego	Stefan Jakubowski

Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż: „Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”, poprzez nie przekazanie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w związku z odpowiedzią na zapytania Wykonawców w dniu 20.05.2009r. i zmianą treści SIWZ związaną ze zmianą terminu składania ofert.

15.2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej dla osiedla przy ul. Pocztowej oraz kanalizacji sanitarnej w ul. Do Grodziska i w ul. Gruszkowskiej w Słupnie.

Zamawiający zawarł aneks nr 2/2009 do umowy nr 80/08 na „Budowę sieci kanalizacji sanitarnej dla osiedla przy ul. Pocztowej oraz kanalizacji sanitarnej w ul. Do Grodziska i w ul. Gruszkowskiej w Słupnie, w którym przedłużył termin realizacji zamówienia do dnia 30.11.2009 r.

Proszę o wskazanie podstawy przesunięcia terminu realizacji zamówienia na dzień 30.11 2009 r. uwzględniającej postanowienia § 3 ust. 3 umowy.

Podwójne finansowanie w projekcie: Nie stwierdzono

16. Uwagi do wyjaśnień jednostki kontrolowanej:

Ad. pkt 15.1

Zespół kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w dokumencie „wstępne uwagi dotyczące realizacji projektu ...” z dnia 08.07.2010 r.

Zamawiający zmieniając termin składania ofert, który był również zawarty w treści ogłoszenia o zamówieniu nie uwzględnił postanowień art. 38 ust. 4 a pkt. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający jest ustawowo zobowiązany do zamieszczenia zmiany ogłoszenia o zamówieniu, jeśli zmiana ogłoszenia dotyczy jego istotnych elementów, m. in. terminu składania i otwarcia ofert.

Zgodnie ze Stanowiskiem Komisji Europejskiej wynikającym z audytów projektów unijnych, przedłużenie terminu składania ofert stanowi samo w sobie ważną zmianę informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu i nieopublikowanie tej informacji nie jest zgodne z zasadami przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Informacje o każdej zmianie SIWZ powinny zostać opublikowane w ten sam sposób, co oryginalna publikacja, celem zapewnienia przestrzegania wyżej przywołanych zasad Traktatu WE, stąd wniosek, iż zasadnicza zmiana, jaką jest zdaniem Komisji Europejskiej zmiana terminu składania ofert powinna zawsze prowadzić do sprostowania.

Podobne stanowisko w tej sprawie zajęła Krajowa Izba Odwoławcza, która w uchwale z dnia 13 kwietnia 2010 roku - Sygn. akt: KIO/KU 26/10 wskazała: „Niewątpliwie druga zmiana SIWZ, polegająca na przedłużeniu terminu składania ofert jest zmianą prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówienie, ponieważ jest to jedna z informacji, jaką musi zawierać ogłoszenie i taką też informację zawierało ogłoszenie o poddanym kontroli zamówieniu. Przepis art. 38 ust. 6 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu przedłużyć termin składania ofert i poinformować o tym fakcie wykonawców, co jednak nie może być uznane za dokonanie tej zmiany poza treścią SIWZ (zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 11 SIWZ zawierać musi 7 termin składania i otwarcia ofert), co z kolei rodzi obowiązek, o którym mowa w art. 38 ust. 4a ustawy Pzp.

„Zmiana przepisu artykułu 38 ust. 4a jest kategorię - każda zmiana treści SIWZ dokonana w przetargu nieograniczonym, która prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu aktualizuje obowiązek zamawiającego...”

Również w uchwale z dnia 14 kwietnia 2010 roku - Sygn. akt KIO/KD 25/10 KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA wskazała, iż: „Podnoszona przez Zamawiającego w zastrzeżeniach okoliczność, iż ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w związku ze zmianą terminu składania ofert zamieścił na stronie internetowej nie zwalniała Zamawiającego z obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia również w Biuletynie Zamówień Publicznych stosownie do dyspozycji art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp. Zmiana terminu składania ofert jest bowiem niewątpliwie zmianą SIWZ prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia.”

Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 19.07.2010 r. wskazuje, iż nie zamieścił zmiany ogłoszenia o zamówienie w związku ze zmianą terminu składania ofert „przez przeoczenie”, jednak upublicznił tę informację na stronie internetowej Gminy Słupno. W powołanej uchwale o sygnaturze **KIO/KD 25/10** Zamawiający - Gmina Stare Pole podała identyczne uzasadnienie swojego postępowania, jednak nie zostało uwzględnione przez KIO, która podtrzymała stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Na tej podstawie, biorąc pod uwagę, iż zmiana terminu składania ofert jest zmianą treści SIWZ, powstaje obowiązek publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, gdyż termin składania ofert stanowi również element treści opublikowanego w tym miejscu ogłoszenia o zamówieniu. Brak takiego sprostowania prowadziłby do rozbieżności treści SIWZ z treścią ogłoszenia w zakresie tych samych informacji, które mogłyby zagrozić równemu traktowaniu wykonawców. Wykonawcy, bowiem dowiadują się o zamówieniu z różnych źródeł, tj. ze strony internetowej, na której zamawiający opublikował SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu wraz z informacją o zmianie terminu składania ofert lub z ogłoszenia publikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych, które zawierałoby informację o niezmiennym, krótszym terminie składania ofert. Eliminacja potencjalnego nierównego traktowania wykonawców leży m.in. u podłoża regulacji zawartej w art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, iż: „...należy uwzględnić przepisy Ustawy Pzp dotyczące obligatoryjnej treści SIWZ. Art. 36 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp wskazuje, że do koniecznych elementów każdej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niezależnie od jego wartości, zalicza się termin składania i otwarcia ofert. W związku z powyższym każda zmiana w tym zakresie powinna być rozpatrywana, jako zmiana treści SIWZ, ponieważ dotyczy istotnego i obowiązkowego składnika jej treści. Izba podziela uzasadnienie przedstawione przez Prezesa UZP, iż na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 11 Ustawy Pzp oraz art. 38 ust. 4a pkt 2 Ustawy Pzp, biorąc pod uwagę, iż zmiana terminu składania ofert jest zmianą treści SIWZ, powstaje obowiązek publikacji sprostowania.” - Sygn. akt KIO/KU 24/10 z dnia 13 kwietnia 2010 r.

Charakter naruszenia uniemożliwia ustalenie wysokości korekty finansowej za pomocą metody dyferencyjnej. Determinuje to kwalifikację niniejszego naruszenia procedury w ramach katalogu

nieprawidłowości wymienionych w piśmie z dnia 7 kwietnia 2010 r. Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wytycznych do określenia korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności w przypadku naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych”. Przedmiotowe naruszenie przepisów ustawy Pzp nie zostało *expressis verbis* wymienione w Taryfikatorze. Oznacza to, że należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia.

Jednocześnie należy zauważyć, iż korektę nakłada się w przypadku wystąpienia nieprawidłowości, którą jest jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. W związku z powyższym nie możemy przyjąć argumentacji Beneficjenta, iż wyżej opisane naruszenie ustawy Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania, który nie spowodował żadnych skutków finansowych dla wydatków ze środków funduszy UE, ponieważ nieprawidłowością jest również potencjalne wystąpienie szkody.

Wymienione naruszenie zgodnie z pismem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 7 kwietnia 2010 r. (sygn. DKF – IV-8121-28-GB/10, NK: 45929/10), w których zawarte są korekty finansowe dla zamówień publicznych, mieści się w katalogu dokumentu – „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” – Kategoria nieprawidłowości – „Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców”, która jest kategorią najbliższą stwierdzonego naruszenia, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz. 7).

Ad. pkt 15.2

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 19 lipca 2010 r.

17. Stwierdzone wydatki niekwalifikowane: kwota korekty 106 654, 65 zł EFRR dla całego projektu.

18. Potwierdzona kwota wydatków kwalifikowanych: Nie dotyczy.

19. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej: Kserokopie poświadczone za zgodność z oryginałem wybranych dokumentów z postępowań przetargowych objętych kontrolą:

- A. Wzór umowy
- B. Formularz ofertowy ALPEX Sp. j. wraz z kosztorysem ofertowym
- C. Korespondencja z PPB „Alpex” Sp. j. z dnia 12.11.2008
- D. Kosztorys rozliczeniowy robót odwodnieniowych wykopów na podstawie dziennika pompowania z października 2009 r.
- E. Oświadczenie z dnia 06.07.2010
- F. Pismo z dnia 06.07.2010, sygn. ZI.0913/228/2010 ws. korekty „harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach projektu”.
- G. Aneks nr 2/2009 (dotyczy postępowania pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Pocztowej oraz kanalizacji sanitarnej w ul. Do Grodziska i w ul. Gruszkowej w Słupnie”).

20. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:

Wysokość korekty finansowej ustalono na podstawie kwoty wydatków kwalifikowanych dla kontrolowanego postępowania przekazanych przez Wnioskodawcę podczas kontroli.

Korektę finansową wymierza się na podstawie art. 39 ust.1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 ustanawiającego przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych oraz art.98 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Ad. pkt 15.1

Oznaczenie sprawy przez zamawiającego: „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Słupnie”(341/12/2009)

- Naruszenie art. 38 ust. 4 a pkt 1 ustawy Pzp poprzez nie zamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W świetle opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego dokumentu z dnia 7 kwietnia 2010 r. (o sygn. DKF – IV-8121-28-GB/10, NK: 45929/10) pt.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” stwierdzone w wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych kwalifikują się do kategorii nieprawidłowości pt.: „Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców”, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5 % (patrz załącznik do dokumentu pt.: „Wymierzanie korekt finansowych...” - tabela 4, poz. 7). Korektę finansową wylicza się według wzoru:

$$Wk = W \% \times Wkw \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej;

W % - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia;

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Całkowita kwota korekty - stwierdzone wydatki niekwalifikowane:

Całkowita kwota korekty:	137 530, 18 zł
W tym:	
Środki UE:	106 654, 65 zł
Środki BP:	30 875, 53 zł

21. Sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień: pomniejszenie wartości umowy o wotę korekt określoną w pkt 20.

22. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:

Kontroli poddano komplet dokumentacji dotyczących ww. postępowań w siedzibie jednostki kontrolowanej. Wymienione w treści Informacji pokontrolnej Akta kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Na podstawie Załącznika do uchwały Nr 1256/244/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 26 maja 2009 r. pn. Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie Zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w tej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z niez zaakceptowaną informacją pokontrolną kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w ust. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Jednostka kontrolowana:


mgr Stefan Jakubowski

30.07.2010.

.....
(data) (imię i nazwisko)

Jednostka kontrolująca:

Mazowiecka Jednostka
Wdrażania Programów Unijnych

23.07.2010
Starszy Inspektor
Tomasz Tomaszewski
.....
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)

23.07.2010
Główny Specjalista
Małgorzata Głocka
.....
(data) (imię i nazwisko) (stanowisko)