

Nowe Gulczewo, 26.06.2015 r.

Radny Gminy Słupno
Piotr Rzewuski

WOD. 0003, 43. 2015

URZĄD GMINY W SŁUPNIE
WPŁYNEŁO
2015 -06- 26

Rada Gminy Słupno
(w zakresie swojej właściwości)
Wójt Gminy Słupno
(w zakresie swojej właściwości)

WNIOSEK

1. Wnioskuje o przywrócenie poprzedniego systemu dostarczania korespondencji lub ustanowienie, za wynagrodzeniem, sołtysów wsi doręczycielami przesyłek organów: Wójta, Rady Gminy oraz dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i/lub ustanowienie w miejscu ich zamieszkania punktu odbioru awizowanej korespondencji.
2. Uchylenie Zarządzenia Wójta Gminy Słupno nr 27/2015 z 31.03.2015 r. z powodu niezgodności z prawem

UZASADNIENIE

W dniu 13.05.2015 r. do Rady Gminy Słupno wpłynęła moja interpelacja dotycząca braku możliwości odbioru pism urzędowych (załącznik nr 1). W interpelacji podnosiłem, że ustanowione od początku kwietnia zasady nadawania i odbioru korespondencji gminnej utrudniają ich odbiór mieszkańcom Gminy a dla mieszkańców Nowego Gulczewa generują dodatkowe koszty i poświęcony dodatkowy czas na odbiór korespondencji w porównaniu z poprzednim systemem doręczeń przez Poczta Polska S.A. cyt.:” W przypadku, gdy gońiec nie zastanie adresata pod wskazanym adresem, wówczas wystawia zawiadomienie o odbiorze pisma w urzędzie gminy, w godzinach pracy urzędu. Tym samym niektórzy mieszkańcy pozbawieni są możliwości odbioru korespondencji, którą mogli odbierać w godzinach pracy poczty, to jest do godziny 20.00. w dni powszednie oraz do godziny 14.00 - w soboty. Dla mieszkańców na co dzień pracujących daleko poza miejscem zamieszkania odbiór korespondencji jest niemożliwy.

Mieszkańcy Nowego Gulczewa mieli do tej pory możliwość odbioru awizowanej korespondencji urzędowej ze Słupna na poczcie w Płocku, oddalanej od miejsca zamieszkania o 2 km. Teraz muszą odbierać ją w oddalonym o 6 km urzędzie gminy, co oznacza dodatkowo poświęcony na odbiór czas oraz dodatkowe koszty.

Organy Gminy, oprócz niezadowolenia mieszkańców, muszą liczyć się z ewentualnymi konsekwencjami prawnymi naruszenia obowiązku prawidłowego doręczania korespondencji w tym wniosków o przywrócenie terminu do odbioru korespondencji.

Idea, aczkolwiek słuszna – ograniczenia kosztów funkcjonowania jednostki - nie może stać w sprzeczności z zasadą legalności i zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej.”

W końcowej części interpelacji sformułowałem wnioski i oczekiwania, cyt.: „

1. Przywrócenie poprzedniego systemu dostarczania korespondencji lub
2. Włączenie (za odpłatnością) do systemu sołtysów wsi jako gońców z możliwością odbioru w ich domach awizowanej korespondencji (rozwiązanie wymaga zgody sołtysów).”

W odpowiedzi na moją interpelację (załącznik nr 2) Wójt nie zgodził się z moim stanowiskiem oraz ocenił obecny system jako prawidłowo funkcjonujący. Wójt ocenił, że w niniejszej sprawie kieruje się „dobrem mieszkańców Gminy Słupno oraz obniżeniem kosztów doręczania pism przez organ administracji publicznej”. Należy wskazać, że Wójt został wybrany i reprezentuje dobro wszystkich mieszkańców Gminy Słupno, w tym mieszkańców Nowego Gulczewa oraz sołtysów. Wskazałem na utrudnienia czasowe i dodatkowe koszty odbioru korespondencji dla mieszkańców Nowego Gulczewa. Ponadto wskazałem na możliwość odbioru awizowanej korespondencji jedynie w godzinach pracy urzędu, co znacznie utrudnia jej odbiór wszystkim mieszkańcom gminy (potwierdzony w §4 pkt 2) Zarządzenia Nr 27/2015 Wójta Gminy Słupno z dnia 31 marca 2015 r. – załącznik nr 3). Z kolei odnośnie sołtysów, to zarówno na etapie przygotowywania Zarządzenia jak i w trakcie realizacji Wójt nie konsultował się w tej sprawie z sołtysami. Przeprowadziłem rozmowę z niektórymi sołtysami, którzy ocenili moją propozycję odbioru awizowanej korespondencji w ich miejscu zamieszkania jako dobry pomysł.

Odnosząc się do treści odpowiedzi na moją interpelację stwierdzam, co następuje:

Prawski

Korespondencja innych organów niż Wójt tzn. Rady Gminy oraz Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej może być przesyłana i odbierana na podstawie upoważnienia dla Wójta pochodzącego od tych organów. W upoważnieniu tym określone zostałyby zasady doręczania korespondencji. Zgodnie z art. 39 kpa na który powołuje się Wójt w odpowiedzi na interpelację czytamy: „Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez (...) inne upoważnione osoby lub organy”.

Istotą udzielenia upoważnienia przez organ jest wzięcie odpowiedzialności przez organ za skutki wadliwego dostarczenia korespondencji. W niniejszym przypadku, skoro organ (Rada Gminy, Dyrektor GOPS) nie udzieliły Wójtowi upoważnienia do doręczania przesyłek nie może ponosić odpowiedzialności, a działania Wójta należy ocenić jako nielegalne a wszelkie skutki prawno-finansowe związane z wadliwym dostarczeniem korespondencji ponosi Wójt Gminy.

Wójt powołuje się w odpowiedzi na orzeczenie NSA, na potwierdzenie legalności jego działań. Rzeczone orzeczenie nie dotyczy istoty sprawy. Nie kwestionuję prawa Wójta do dostarczania mi korespondencji za pośrednictwem gońca urzędu gminy Słupno, ale kwestionuję utrudnianie doręczania tej korespondencji oraz nielegalności doręczania na podstawie wydanego przez Wójta Zarządzenia (brak upoważnienia dla Wójta do doręczania korespondencji od Rady Gminy Słupno oraz Dyrektora GOPS).

Nie można podzielić stanowiska organu, że mimo tego, że nie jest to uregulowane wspomnianym wyżej zarządzeniem wójta, należy podkreślić, iż za każdym razem, gdy goniec nie zostanie adresata zostawia zawiadomienie. Na zawiadomieniach pozostawionych przez gońca widnieje jego numer telefonu. Można pod niego dzwonić, aby się umówić na odbiór przesyłki. Jest to ułatwienie dla mieszkańców, dzięki czemu nie są zobowiązani do osobistej wizyty w urzędzie, co pozwala im zaoszczędzić wolny czas. Takie stanowisko wskazuje na rażącą ignorancję wójta w rozumieniu zasad działania administracji. Organy administracji działają na podstawie prawa i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6 kpa). Powoływanie się w swoim działaniu na jakieś bliżej nieokreślone, nielegalne działania w celu czynienia ich legalnymi jest takim rozumieniem prawa przez Wójta. Legalnym w działaniu administracji są wszystkie przepisy aktów prawa powszechnie obowiązującego i nic więcej. Organ powinien zawrzeć w treści swojego zarządzenia „usprawienia”, na jakie się powołuje.

Odnosząc się do wadliwości Zarządzenia Nr 27/2015 Wójta Gminy Słupno z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie instrukcji postępowania przy doręczaniu przesyłek własnych Urzędu Gminy w Słupnie, Gminy Słupno, Rady Gminy Słupno, Rady Gminy Słupno, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej stwierdzam, co następuje: Zarządzenie zostało wydane na podstawie wadliwej podstawie prawnej – Przepis nie obejmuje upoważnienia od Rady Gminy Słupna oraz od Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, na co wskazuje wyraźnie przywołany w podstawie prawnej Zarządzenia – art. 39 kpa.

W sygnaturze Zarządzenia dokonano skreśleń. Nie wiadomo kiedy to dokonano, kto to uczynił i czy za zgodą odpowiedzialnego za publikację aktu Wójta? Ponieważ nie ma akceptacji Wójta dla tego skreślenia Zarządzenie należy traktować jako akt bez sygnatury.

Odnosząc się do stwierdzenia Wójta: „... „Urząd Gminy Słupno dokonał analizy wydatków związanych z kosztami doręczania pism kierowanych przez wyżej wymienione organy administracji publicznej. W porównaniu z miesiącem kwietniem i majem 2014 r. zatrudnienie gońca spowodowało obniżenie kosztów o 40%. W stosunku do pism doręczanych za pośrednictwem operatora pocztowego”

Stwierdzam, że wskazana przez organ analiza jest nierzetelna, ponieważ obejmuje niereprezentatywny okres. Aby wysunąć stwierdzenie, że wójt kieruje się „obniżeniem kosztów” analiza powinna obejmować okres jednego roku. Ponadto proszę o podanie kosztów ewentualnego zastępstwa z powodu np. choroby lub urlopu doręczyciela, kto świadczy takie usługi w zastępstwie i jakie są te koszty dodatkowe, faktyczne, już poniesione oraz koszty ryzyka związanego z niemożliwością świadczenia pracy przez doręczyciela. Kosztów tych nie ma w przypadku świadczenia usług przez „Pocztę Polską” S.A., ponieważ ryzyko to wliczała w cenę usługi.

W związku z nieudowodnieniem przez organ jakichkolwiek korzyści ze zmiany doręczyciela, twierdzenie Wójta o kierowaniu się dobrem mieszkańców Gminy Słupno oraz obniżeniem kosztów są nieprawdziwe, a mając dodatkowo na względzie niezgodność prawem wprowadzonego przez Wójta wniosek o uchylenie istniejącego zarządzenia i wprowadzenia aktu zgodnego z prawem uważam za zasadny.

Z poważaniem
Piotr Rzewuski

Piotr Rzewuski

Otrzymują:

Rada Gminy Słupno (pismo + załączniki 1. Interpelacja, 2. Odpowiedź na interpelację)

Wójt Gminy Słupno (pismo + załączniki 1. Interpelacja, 2. Odpowiedź na interpelację)

Słupno, 26 lipca 2015 r.

WOD. 0003.37.2015

Pan Piotr Rzewuski
Radny Gminy Słupno

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na pana wniosek z dnia 26 czerwca 2015 r., który wpłynął do Urzędu Gminy Słupno dnia 26 czerwca 2015 r. dotyczący przywrócenia poprzedniego systemu dostarczania korespondencji lub ustanowienia, za wynagrodzeniem, sołtysów wsi doręczycielami przesyłek następujących organów: Wójta, Rady Gminy oraz dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i/lub ustanowienie w miejscu ich zamieszkania punktu odbioru awizowanej korespondencji oraz wniosku o uchylene wydanego przeze mnie Zarządzenia nr 27/2015 z 31.03.2015 r. z powodu niezgodności z prawem, informuję - iż zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) to wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy.

Chciałbym zaznaczyć, iż organ wykonawczy gminy, jakim jest Wójt został powołany dla realizacji powierzonych mu zadań w zakresie zaspokajania potrzeb wspólnoty gminnej. Przy czym jego pierwszoplanowym obowiązkiem w tym zakresie jest działanie na podstawie i w granicach prawa – o czym stanowi art. 7 Konstytucji RP.

Rada Gminy i Radni, nie mogą zastępować Wójta w realizacji przyznaných mu ustawowo uprawnień i podejmować się załatwienia sprawy, która z mocy ustawy została mu powierzona. Chciałbym zwrócić uwagę Pana Radnego na przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych dotyczących m.in. korespondencji Rady Gminy. Ponadto zwracam uwagę na art. 7 ust. 1 pkt. 6 ustawy o samorządzie gminnym dotyczącym zadań własnych gminy w zakresie pomocy społecznej. W odpowiedzi na Pana wniosek zwracam również uwagę na przepis art. 110 ustawy z dnia 12.04.2004 r. o pomocy społecznej (tekst jedn. Dz.U. z 2015 r. poz. 163).

Ponadto chciałbym podkreślić, że do dnia wpłynięcia Pana wniosku tj. do 26.06.2015 r. Urząd Gminy Słupno nie odnotował żadnych skarg mieszkańców, w szczególności Nowego Gulczewa, którego Pan jest reprezentantem na zmianę sposobu doręczania pism organu administracji publicznej.

Otrzymują:

1. Adresat,

2. A/a.

WÓJTA
Marcin Ziobórka

Sporządziła: Emilia Adamkowska

Emilia Adamkowska