

WOD.0012.4.2/2016

WOD, 010 12.4, 22.2016

PROTOKÓŁ NR 23 /16

Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ

z dnia 6 CZERWCA 2016 r.

- 1) W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności załączoną do protokołu.
- 2) Ponadto w posiedzeniu komisji udział wzięli:
- 3) Wójt Gminy Słupno - Marcin Zawadka,
- 4) Zastępca Wójta - Agnieszka Ruclak,
- 5) Przewodnicząca Rady Gminy Słupno – Elżbieta Kuchta,
- 6) Skarbnik – Grażyna Wójcik,
- 7) Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju - Łukasz Skutnik,
- 8) Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej - Dominika Kacprzyńska,
- 9) Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego - Joanna Wereszczyńska,
- 10) Radca Prawny - Andrzej Krysiuk.

Posiedzenie trwało od godz. 9.00 do godz. 17.40

Ad. 1.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka otworzyła posiedzenie komisji, stwierdziła kworum (obecnych 4 radnych; bez radnego Tomasza Piórkowskiego) oraz odczytała proponowany porządek obrad:

- 1) Przyjęcie porządku posiedzenia.
- 2) Posiedzenie wyjazdowe: ul. Kmicica.
- 3) Sporządzenie opinii oraz wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Słupno.
- 4) Sprawy różne.

Radny Piotr Rzewuski zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku posiedzenia w części wyjazdowej o ulicę Bajkową, gdzie w ostatnich dniach miała miejsce awaria sieci kanalizacyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odczytała pismo od mieszkańców ulicy Bajkowej w sprawie problemów z siecią kanalizacyjną, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak przedstawiła członkom komisji Naczelnika Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Pana Łukasza Skutnika.

Radny Piotr Rzewuski zapytał, czy jest gotowy projekt uchwały w sprawie dopłat do wody dla Nowego Gulczewa o którym była mowa podczas ostatniego posiedzenia komisji i który miał zostać przygotowany przez Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Panią Dominikę Kacprzyńską.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej odpowiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały jest w przygotowaniu i znajdzie się on w porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy w związku z czym będzie omawiany przez komisje na posiedzeniach przed sesją.

Wobec braku innych pytań i uwag Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie porządek obrad.

Głosowało 4 radnych; „za” – 4, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 0.
Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2.

Podczas posiedzenia wyjazdowego komisja dokonała przeglądu ulicy Bajkowej, Baśniowej i Kmicica.

W trakcie zgłoszono następujące wnioski:

- 1) podjęcie prac w celu wymiany kolektora pomiędzy ul. Smoczą i Żeglarską oraz od ul. Bajkowej w stronę drogi na Wykowo – wymiana kolektora wymaga projektu o czym radni zostali powiadomieni;
- 2) uzupełnienie ziemi za obrzeżem chodnikowym przy ul. Kmicica (posesja 21);
- 3) na skrzyżowaniu ul. Kmicica i Bohuna jest załamanie, które skutkuje zaleganiem wody po opadach deszczu;

oraz zgłoszono następujące uwagi odnośnie jakości wykonanych robót na ulicy Kmicica:

- 4) konieczność zabezpieczenia antykorozyjnego studzienek deszczowych;
- 5) zbyt duża szczelina między kostką a krawężnikiem nawierzchni jezdni przy ul. Kmicica.
- 6) zbyt duża szczelina między kostką a obrzeżem w chodniku
- 7) wadliwie wyprofilowany odcinek ulicy Bohuna co skutkuje nadmiernym gromadzeniem się wód opadowych po deszczach
- 8) wygląd kostki (niejednorodny) świadczący o możliwej złej jakości kostki brukowej.

Naczelnik Skutnik podzielił stanowisko komisji odnośnie zgłoszonych uwag. Stwierdził, że wstrzyma płatność ostatniej faktury pozostałej wykonawcy do zapłaty jako zabezpieczenie wykonania robót do czasu ich prawidłowego wykonania.

W przypadku niedoprowadzenia robót do wymaganego stanu będzie postulował wydłużenie terminu gwarancji na wykonane roboty i/lub potrącenie z wynagrodzenia umownego Wykonawcy.

Naczelnik odpowiedział radnemu Rzewuskiemu, że nie dysponuje badaniami wykonanej ławy betonowej pod krawężniki. Jakość wykonanej ławy kwestionowała w przeszłości komisją rewizyjna. Naczelnik stwierdził, że wykona badania ławy oraz kostki w celu określenia parametrów ich jakości i w zależności od stanu faktycznego tych materiałów podejmie odpowiednie decyzje według stanowiska również jak określono w zdaniu poprzednim.

Oświadcza iż informację została w tej części protokołu nie miały miejsca koszty dopisane przez Komisję Rewizyjną
ZASTĘPCA WOJTY
Rucłak
Krzyszka Rucłak

Ad. 3

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak zapytała komisję, czy będzie potrzebna obsługa prawna.

Ustalono, że tak w związku z czym Radca Prawny został poinformowany o potrzebie uczestnictwa w posiedzeniu komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odczytała treść pisma, które złożyła w dniu 3 czerwca 2016 roku w Urzędzie Gminy w Słupnie dotyczące udostępnienia Komisji Rewizyjnej dokumentów dot. zadań: Budowa chodnika wraz z oświetleniem przy ul. Miszewskiej od ulicy Wiosennej do posesji 27 tj. do działki 2/5 w Słupnie", "Budowa parkingu przed Urzędem Gminy przy ul. Handlowej", PT dróg: Arkadia Mazowiecka Przebudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki - Bielino - Liszyno wraz z infrastrukturą", " Arkadia Mazowiecka Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno -Słupno wraz z przebudową mostu i infrastrukturą", " Arkadia Mazowiecka Przebudowa drogi gminnej w m. Płock - Rydzyno wraz z infrastrukturą", Przebudowa drogi gminnej nr291204W i 291205W Mirosław - Stare Gulczewo wraz z infrastrukturą".

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała, czy sporządzony został protokół z ostatniego posiedzenia połączonych Komisji Budżetu i Rolnictwa z Komisją Rewizyjną w sprawie omówienia sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2015r.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odpowiedziała, że protokół nie został jeszcze sporządzony.

Radny Piotr Rzewuski złożył wniosek o zaprotokołowanie, iż nieprzedłożenie protokołu jest niezgodnie z zapisami § 26 ust 8 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak wyjaśniła, że jest to podyktowane krótkim czasem. Przypomniała, iż ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się zaledwie tydzień wcześniej i trwało ponad 12 godzin.

Radny Piotr Rzewuski podkreślił, że wielogodzinne obrady spowodowane były między innymi nieobecnością Wójta bądź jego Zastępcy.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odpowiedziała, że na posiedzenie zostali wydelegowani merytoryczni pracownicy oraz Pani Skarbnik, którzy odpowiadali na pytania radnych. Następnie odczytała treść odpowiedzi na pismo złożone przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej w dniu 3 czerwca br. w sprawie udostępnienia komisji odpisów dokumentów Gminnego Ośrodka Kultury Słupno z/s w Cekanowie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że odniesie się do treści odpowiedzi przedłożonej przez Zastępcę Wójta po uzyskaniu opinii Radcy Prawnego.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zwróciła się do Skarbnik Grażyna Wójcik z zapytaniem, czy komisja otrzyma dostęp do dokumentacji dotyczącej budowy chodnika przy ulicy Wiosennej do posesji nr 27.

Skarbnik Grażyna Wójcik przypomniała, że podczas ostatniego posiedzenia komisji Pan Andrzej Dzięgielewski udostępnił członkom Komisji Rewizyjnej przedmiotowe dokumenty. Dodała również, że jeśli to konieczne przedmiotowa dokumentacja zostanie przedłożona radnym do wglądu jeszcze raz.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka powiedziała, że przed sformułowaniem opinii w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Słupno absolutorium za 2015 r. konieczne jest ponowne omówienie sprawozdania z wykonania budżetu w 2015 r. Zapytała ile wyniosły (ogółem) dochody Gminy Słupno.

Skarbnik Grażyna Wójcik odpowiedziała, że ogólny plan dochodów na 2015r. wyniósł 42.964.919,24 zł, wykonano 43 032 549,50 tj. 100,2 % w tym dochody bieżące 40 189 177,48 na plan 40 114 767,24 tj. 100,18%, dochody majątkowe 2 843 372,02 na plan 2 850 152,00. Wydatki zrealizowano w kwocie 40650 614,17 na plan 42 748769,24 co stanowi 95,09 %, w tym wydatki bieżące 31 091 526,21 na plan 32 372 247,24 tj. 96,04 i wydatki majątkowe 9 559 087,96 na plan 10 376 522,00 tj. 92,12. Następnie omówiła strukturę finansów gminy za rok 2015 w zakresie:

- 1) dochodów budżetu;
- 2) wydatków budżetowych;
- 3) zobowiązań gminy;
- 4) skutków obniżenia górnych stawek podatkowych;
- 5) umorzeń zaległości podatkowych i zaległości.

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła realizację zadań w ramach poszczególnych działów budżetu.

Radny Piotr Rzewuski zapytał, czy niewykonane z przyczyn obiektywnych inwestycje oszacowane są na kwotę 100.000 zł.

Skarbnik Grażyna Wójcik potwierdziła.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zwróciła się do Skarbnik Gminy z zapytaniem dlaczego nie ujęto w sprawozdaniu zadania pn „PT kanalizacji na odcinku ulicy Młynarskiej i Baśniowej”.

Skarbnik Grażyna Wójcik wyjaśniła, że wspomniane zadanie jest ujęte w załączniku Nr 11, na stronie 3.

Jednak w sprawozdaniu przedstawionym radnym w załączniku 11 takie zadanie nie figuruje.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2015 jest źle przygotowane i zawiera wiele błędów, oraz przypomniała, że powielane od pół roku błędy skutkowały niepodjęciem przez radę uchwał budżetowych w roku ubiegłym.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2015 wskazują na wielość błędów w nim zawartych, typu błędna data czy literówki, ale również występują błędy merytoryczne.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka stwierdziła, że z przedłożonych dokumentów wynika, że budżet Gminy Słupno w roku ubiegłym zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości ponad 2.380.000 zł. Zapytała, czy środki te pochodzą z rozliczenia tzw „schetynówki”.

Skarbnik Grażyna Wójcik odpowiedziała, że nadwyżka to dodatkowe dochody (ponadplanowe m. in subwencje i dotacje zewnętrzne) oraz niższe niż zakładane wykonanie zadań bieżących i inwestycyjnych.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zapytała, gdzie w sprawozdaniu została ujęta przebudowa parkingu przed budynkiem Urzędu Gminy w Słupnie.

Radny Jan Stefański podkreślił, że nikt nie kwestionuje zasadności zagospodarowania terenu przed Urzędem Gminy i dodał, że gdyby Wójt uzgodnił z radnymi tę kwestię nie byłoby zastrzeżeń ani wątpliwości.

Skarbnik Grażyna Wójcik odpowiadając na pytanie Przewodniczącej Rady Gminy wyjaśniła, że przedmiotowa inwestycja została sfinansowana w roku 2016 z wydatków bieżących.

Wójt Gminy Marcin Zawadka odnosząc się do wypowiedzi w kwestii zagospodarowania terenu wokół budynku Urzędu Gminy podkreślił, że zarówno mieszkańcy Gminy jak i pracownicy Urzędu Gminy dobrze oceniają omawiane przedsięwzięcie.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zapytała dlaczego nie ma tego zadania w planie i czy rada przychyliła się do realizacji tego zadania. W kosztorysie jest budowa parkingu i powinien być ujęty jako środek majątkowy. Dlaczego w sprawozdaniu nigdzie nie został ujęty.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że otrzymała fakturę w grudniu a zapłaciła w styczniu 2016r w dziale 900, rozdział 90095, § 4300.

Radny Jan Stefański podkreślił, że zadanie to było ukrywane i robiło się po cichu.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta: w 2015r pytaliśmy o to zadanie i uzyskaliśmy odpowiedź, że zadanie to jest ujęte w funduszu soleckim. Na pytanie gdzie są środki nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Nie wykazano w 2015r. żeby to ukryć a zapłacić w 2016r. żeby ująć to w sprawozdaniu za 2016r.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że radni wskazują jedynie kwestie dysponowania środkami finansowymi na przedmiotowe zadanie i dodał, że przebudowa parkingu została sfinansowana z funduszy budżetowych ochrony środowiska co budzi wątpliwości komisji.

Skarbnik Grażyna Wójcik zaprzeczyła gdyż zostało to ujęte w dziale 900 gospodarka komunalna i dysponentem realizacji tego zadania nie był Wydział Ochrony Środowiska. Po wyjaśnieniu kontynuowała omawianie poszczególnych działów ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka podkreślił, że Komisja Rewizyjna przygotowując opinię w sprawie absolutorium, powinna przede wszystkim dokonać analizy sprawozdań finansowego gminy z 2015 r. oraz opinii wydanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w tym zakresie.

Radny Piotr Rzewuski odpowiedział, że Komisja Rewizyjna ocenić może także inne aspekty np. celowość, rzetelność i gospodarność podejmowanych działań przez Wójta Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta powiedziała, że pomimo, iż sprawozdanie półroczne nie wskazywało zagrożeń dla niewykonania inwestycji, kilka zadań nie zostało zrealizowanych.

- 1) budowa chodnik od ulicy Wiosennej do posesji nr 27;
- 2) Arkadia Mazowiecka Przebudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pierńki - Bielino - Liszyno wraz z infrastrukturą",
- 3) " Arkadia Mazowiecka Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno -Słupno wraz z przebudową mostu i infrastrukturą", "
- 4) Arkadia Mazowiecka Przebudowa drogi gminnej w m. Płock - Rydzyno wraz z infrastrukturą",
- 5) Przebudowa drogi gminnej nr291204W i 291205W Mirosław - Stare Gulczewo wraz z infrastrukturą".

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zapytała, czy Gmina Słupno pozyskała w roku 2015 zewnętrzne środki finansowania zadań i dodała, że sąsiednie gminy korzystają z takich źródeł dla finansowania inwestycji drogowych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Skutnik wyjaśnił, że drogi budowane przez sąsiednie gminy w roku 2015, finansowane były z transzy środków unijnych pozyskanych w latach 2013/2014 z terminem realizacji przewidzianym do końca roku 2015.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zapytała o przyczyny niewykonania PT poszczególnych dróg na terenie Gminy Słupno.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że w przypadku drogi Stare Gulczewo - Mirosław w trakcie prac projektowych wynikała potrzeba dokonania podziałów geodezyjnych oraz sporządzenie dokumentacji dotyczącej odwodnienia terenu, a przy okazji dokumentacji w kwestii odwodnienia pojawił się problem „nieustalonego właściciela” przedmiotowych nieruchomości co skutecznie uniemożliwiło sporządzenie kompletnej dokumentacji projektowej w zakładanym terminie.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka dodał, że w trakcie prac projektowych pojawiają się nieoczekiwane okoliczności i trudności, niezależne od projektantów i pracowników gminy. Wyjaśnił, że również w interesie Wójta jest jak najszybsze zakończenie etapu projektowania i przejście do realizacji inwestycji. Jednocześnie zwrócił uwagę, na fakt, iż projektanci zostali wybrani jeszcze przez poprzedniego wójta.

K. G. W.

Radny Piotr Rzewuski odnosząc się do kwestii pozyskiwania zewnętrznych środków finansowania inwestycji podkreślił, że aplikując o przedmiotowe środki należy przedkładać stosowne dokumenty i dodał, że dotychczas składano dokumenty niewłaściwie przygotowane oraz bez uzgodnień z Radą Gminy w kwestii ich zabezpieczenia finansowego.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak zwróciła uwagę, że nie wszystkie programy unijne wymagają, na etapie składania wniosków zabezpieczenia finansowego w uchwałach Rady Gminy.

Ogłoszono 10 min przerwy.

Po przerwie Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Skutnik przedłożył członkom Komisji dokumentację projektową dotyczącą zadania „Budowa chodnika od ulicy Wiosennej do posesji 27” i złożył wyjaśnienia w zakresie projektowania ww chodnika. Dodatkowo okazał do wglądu dokumentację związaną z przebudową parkingu przed Urzędem Gminy.

*Z przedstawionych dokumentów dotyczących budowy chodnika przy ul. Miszewskiej wynika, że na realizację projektu wybrano ofertę firmy Lipowski a autorem projektu był Pan Gryszpanowicz, który również złożył ofertę za wyższą cenę.

Radny Piotr Rzewuski kwestionował wysokość kosztu projektu. Gdyby było ogłoszenie w dostępnych miejscach tablica ogłoszeń urzędu Gminy w Słupnie, czy w prasie, o składanie ofert na wykonanie projektu cena była by niższa o około 20 - 30 %.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zwróciła uwagę, że na marcowej sesji był zatwierdzony budżet i był czas na opracowanie dokumentacji. Zdaniem Komisji Rewizyjnej nieprawidłowo sklasyfikowano przedsięwzięcie polegające na budowie parkingu przed Urzędem Gminy w Słupnie. W ocenie Komisji zadanie powinno być ujęte w zadaniach inwestycyjnych (dział 600, rozdział 60016). Dodatkowo inwestycję zrealizowano bez zgody rady Gminy Słupno i bez zabezpieczenia środków.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zwróciła się do Radcy Prawego Andrzeja Krysiuk z prośbą o opinię w przedmiocie pisma otrzymanego od Zastępcy Wójta w dniu dzisiejszym.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk odnosząc się do treści przedłożonej przez Zastępcę Wójta odpowiedzi, poinformował, że pod względem formalnym Gminny Ośrodek Kultury Słupno jest zakładem budżetowym gminy i dodał, że każda jednostka gminy może być kontrolowana przez Komisję Rewizyjną. Jednocześnie wyjaśnił, iż żądanie wydania odpisu dokumentów nie jest uregulowane przepisami prawa i każdorazowo zależy od kierownika jednostki. W przypadku kiedy wykazuje on wolę udostępnienia oryginałów w siedzibie kontrolowanej jednostki, a odmawia odpisu dokumentów - stan taki pozostaje kwestią oceny przez Komisję Rewizyjną, na którą służy skarga do jednostki nadrzędnej czyli do Wójta.

Radny Piotr Rzewuski zapytał w jakim zakresie Komisja Rewizyjna może żądać udostępnienia danych.



Radca Prawny Andrzej Krysiuk odpowiadając radnemu, że w ramach dokonywanej kontroli Komisja Rewizyjna ma prawo dostępu do danych jakie są związane z przedmiotem kontroli (w zakresie kontroli) obejmującym m. in. wglądu do oryginałów. Jednocześnie podkreślił, iż odmienną kwestią jest żądanie dostarczenia duplikatów, czy kserokopii i używania ich poza obiektem kontrolowanym. Wyjaśnił, że kwestia ta nie została uregulowana przepisami prawa i pozostaje w gestii kierownika jednostki, który winien kierować się dobrem swojej jednostki.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak podkreślił, że Komisja Rewizyjna ma prawo kontrolować jednostki gminne i dodała, że w planie pracy Komisji Rewizyjnej przyjętym na rok 2015 i 2016 brak jest zapisów o planowanych kontrolach Gminnego Ośrodka Kultury Słupno.

Komisja Rewizyjna zawnioskowała o udostępnienie dokumentacji projektowych opracowywanych dla dróg gminnych, których nie udało się zrealizować w roku 2015 .

Naczelnik Wydziału Inwestycji zadeklarował możliwość okazania przedmiotowej dokumentacji najwcześniej w dniu jutrzejszym.
Podczas posiedzenia komisji w dniu 06.06.2016r - dokumentów komisji nie udostępniono.

Komisja Rewizyjna odnotowała brak możliwości wglądu w przedmiotową dokumentację w dniu posiedzenia.

Radny Piotr Rzewuski zapytał, czy Gmina posiada pozwolenie na użytkowanie garażu OSP Słupno oraz Arkadii Mazowieckiej.

Komisja Rewizyjna odnotowała fakt nieprzedłożenia pozwolenia na użytkowanie garażu OSP Słupno oraz "Arkadii Mazowieckiej-Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno - Wykowo - droga 291687W", której budowa została zakończona w 2015r.

Radny Piotr Rzewuski odnosząc się do inwestycji pn. budowa Orlika lekkoatletycznego w Słupnie odczytał fragment „Pytań i odpowiedzi na etapie przetargu” podnosząc aspekt opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji skutkujący bezzasadnym ograniczeniem dostępu Wykonawców do zamówienia a w wyniku tego na skutek ograniczonej konkurencji do uzyskania wyższej ceny ofertowej ze szkodą dla Gminy.

Radny Rzewuski wskazał, że na skutek ograniczenia dostępu do przetargu wygrał oferent z Okuniewa Gmina Halinów. Złożono tylko dwie oferty. Nie wystartowały firmy z okolic Płocka, które były w stanie wykonać to zamówienie. Cena ofertowa zbliżona była do ceny z kosztorysu inwestorskiego. Na roboty budowlane uzyskuje się ceny około 20-30 procent niższe i to jest szkoda dla Gminy. Wskazał, że w „pytaniach i odpowiedziach” jest stwierdzenie fałszywe, że Zamawiający określając wysokie wymagania odnośnie parametrów orlika kierował się złymi doświadczeniami wykonawców w przeszłości. Tymczasem wykonane dwa orliki na terenie Gminy Słupno zostały należycie wykonane oraz nie wykazują wad kilka lat po ich wybudowaniu.

W ocenie Komisji Rewizyjnej dokonano wyboru Oferenta z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.



Naczelnik Wydziału Inwestycji Łukasz Skutnik zwrócił się do radnego Piotra Rzewuskiego z zapytaniem, dlaczego dopiero teraz radny podnosi zarzut ewentualnego łamania zasad uczciwej konkurencji, skoro jak podejrzewa radny powziął wiedzę o tym zdarzeniu znacznie wcześniej, bo najprawdopodobniej na etapie wyłaniania Oferenta.

Radny Piotr Rzewuski odpowiedział Naczelnikowi, że nie może przejść obok tego faktu obojętnie, szczególnie w obliczu rozliczania inwestycji z roku 2015. Dodał, że przedmiot zamówienia powinien być określony w sposób nie naruszający zasad uczciwej konkurencji, również w kontekście rzetelności i gospodarności.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk przedstawił opinie prawną, o którą zwracał się radny Piotr Rzewuski dotyczącą możliwości włączenia Gminnej Biblioteki Publicznej w strukturę innej jednostki gminnej. Poinformował, że od 1 stycznia 2012 roku istnieje możliwość reorganizacji biblioteki i włączenia jej w strukturę innej jednostki kultury. Wyjaśnił, że decyzja należy do Rady Gminy, a skuteczna reorganizacja wymaga spełnienia szeregu wymogów formalno – prawnych.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta zwróciła się do Radcy Prawnego z zapytaniem, czy w przypadku gdy Komisja Rewizyjna podjęła decyzję o pozostawieniu bez rozpoznania skargi z przyczyn formalnych, konieczne jest przedłożenie Radzie Gminy uchwały o tej treści oraz czy nie pozostaje w sprzeczności stwierdzenie, że pod względem merytorycznym uznaje się niedotrzymanie terminu na udzielenie odpowiedzi na interpelację radnego.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk odpowiedział, że Radzie Gminy należy przedłożyć projekt uchwały o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia z przyczyn formalnych, natomiast wspomniany zapis o merytorycznych przesłankach można umieścić w uzasadnieniu uchwały.

Ogłoszono 10 min przerwy.

Po przerwie Komisja Rewizyjna wysłuchała wyjaśnień Skarbnika Gminy co do niskiego wskaźnika wykonania - w 42% inwestycji wodno - kanalizacyjnych w stosunku do planu. Wskazała, że wynika to z faktu otrzymania przez Gminę Słupno zwrotu podatku VAT w wysokości 23% oraz pozyskania korzystniejszych ofert przetargowych.

W ocenie Komisji Rewizyjnej likwidacja przez Wójta Gminy Słupno południowego kursu linii 25 była niecelowa.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka poinformował, że z dniem 1 sierpnia br. przedmiotowy kurs zostanie przywrócony.

Zgodnie z pkt. 9 opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonych przez Wójta Gminy Słupno sprawozdań z wykonania budżetu za 2015 rok, w ocenie Komisji Rewizyjnej istnieje uzasadnione podejrzenie naruszenia dyscypliny finansowej zgodnie z pozycjami wyszczególnionymi w tabeli zawartej w ww. opinii oraz dodatkowo nw. zadaniach:

- 1) budowa parkingu przed Urzędem Gminy w Słupnie przy ul. Handlowej,
- 2) dwóch wniosków dotyczących aplikowania o środki zewnętrzne:
 - a) wniosek o środki finansowe w ramach „Programu Rozwoju: Gminne i Powiatowe Infrastruktury Drogowe 2016-2019” na zadanie pod nazwą „Przebudowa ulicy Królewskiej w Cekanowie (3 etap), wniosek skierowany do Wojewody Mazowieckiego,
 - b) wniosek o środki finansowe do Związku Gmin Regionu Płockiego o dofinansowanie ścieżki rowerowej w Miszewku Strzałkowskim.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie opinię z wykonania budżetu za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015r.:

- Kto za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2015r.

Głosowało 4 radnych: „za” - 0 „przeciw” - 4, „wstrzymujących się” - 0.

Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2015 rok.

- Kto za negatywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2015r.

Głosowało 4 radnych "za"

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno w sprawie opinii negatywnej wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2015r. został przyjęty jednogłośnie.

Powyższe głosowanie komisja uzasadniła:

Opinia komisji rewizyjnej nie może się opierać jedynie do wskazań i ustaleń Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia Komisji Rewizyjnej musi uwzględniać również takie aspekty jak celowość, rzetelność i gospodarność w zakresie wykonania budżetu jak również legalność wydawanych środków (nienaruszanie dyscypliny finansów publicznych).

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej została wydana na podstawie informacji niepełnych, co wskazane jest m.in. w pkt. 7 Opinii. Informacje te są istotne, mające wpływ na podjęte stanowisko w sprawie przez Komisję Rewizyjną

Komisja wskazuje zatem na:

1. Istnienie uzasadnionego podejrzenia naruszenia dyscypliny finansowej w przypadkach wskazanych w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz omówionych w trakcie posiedzenia komisji tj.:
 - w zakresie zamówienia pn. "Arkadia Mazowiecka – Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno-Wykowo – droga 291687W" przy udzielaniu zamówienia dodatkowego z wolnej ręki nie wystąpiła przesłanka sytuacji niemożliwej do przewidzenia w zakresie:
 - a) wykonania zatoki autobusowej, b) wykonania dodatkowej warstwy podbudowy bitumicznej c) poszerzenia wjazdów i dodatkowych wjazdów; odnośnie pkt b

wykonawca otrzymał dodatkowo wynagrodzenie, które miał uwzględnione w cenie umownej a odnośnie pkt c) wykonawca otrzymał wynagrodzenie dodatkowe i nienależne na skutek niepomniejszenia robót wykonanych o roboty mające być w tym miejscu pierwotnie wykonane (kosztorys różnicowy); powyższe przypadki wynikają z udzielenia zamówień dodatkowych na podstawie ustaleń zawartych w protokołach konieczności.

- W zakresie inwestycji pn. „Budowa garażu dla samochodu pożarniczego – OSP Słupno” udzielono zamówienia dodatkowego z wolnej ręki również z naruszeniem przepisów uprawniających do ich zastosowania, gdyż nie wystąpiła przesłanka do udzielenia zamówienia - sytuacja niemożliwa do przewidzenia, a co więcej - zlecone zostały roboty dodatkowe również na podstawie protokołów konieczności obejmujących zakres związany z poprawą błędnie wykonanego projektu budowlanego co oznacza, że koszty błędów projektowych obciążają projektanta; Projektant nie poniósł odpowiedzialności z tytułu nienależytego wykonania projektu.

- W zakresie budowy parkingu przez Urzędem Gminy - zadanie to nie zostało przez Radę Gminy Słupno przyjęte do budżetu gminy na 2015r ; zadanie zostało połączone z innymi zadaniami nie związanymi ze sobą merytorycznie (rzeczowo), nazwane jako zagospodarowanie terenu chociaż zgodnie z kosztorysem była to budowa parkingu a następnie zakwalifikowane i sfinansowane z niewłaściwej pozycji budżetowej tj. gospodarka komunalna.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że nierzetelnie sklasyfikowano budowę parkingu

2. Formalnoprawnie niewykonanie inwestycji w przypadku:

- a) „Arkadii Mazowieckiej” wraz z robotami dodatkowymi, za kwotę 3 789 778,54 zł
- b) „garażu OSP Słupno” wraz z robotami dodatkowymi, za kwotę 426 924,70 zł

Nie przedłożono Komisji Rewizyjnej pozwolenia na użytkowanie w/w inwestycji , co potwierdziłoby skwitowanie wykonanych robót przewidzianych do wykonania w 2015 r.

W przypadku braku wymaganych zezwoleń trudno uznać za prawidłowe wykonanie budżetu także w ujęciu finansowym, ponieważ wydatkowanie środków budżetowych musi być zgodne z prawem.

3. W zakresie wykonywania inwestycji pn. „Budowa ulicy Kmicica wraz z kanalizacją deszczową w Nowym Gulczewie” Komisja Rewizyjna wskazała na nieprawidłowości w wykonywaniu zadania, na które wskazywała w ubiegłym roku podczas komisji rewizyjnej (nienależyte wykonywanie robót). Poprzez zaniechanie nieuwzględnione zostały uwagi Komisji odnośnie nieprawidłowości stwierdzonych w terenie przez Komisję Rewizyjną. Wykonawca mimo to kontynuował roboty aż do ich ukończenia, wykonując je nieprawidłowo i przy biernej postawie nadzoru. Obecnie Gmina stoi przed koniecznością poprawy źle wykonanych robót oraz zapewnienia zachowania interesów Gminy poprzez potrącenie Wykonawcy należnego mu wynagrodzenia lub przedłużenia terminu gwarancji na wykonane roboty w przypadku niedoprowadzenia ich do należytego stanu przez wykonawcę.

Wartość przedsięwzięcia wynosi aż 1.724.919,93 zł. Zatem ustalenia co do rozliczenia tej inwestycji mają istotne znaczenie dla wykonania budżetu na 2015 r. i 2016 r. a będą znane już po podjęciu uchwały absolutoryjnej.

4. Odnosząc się do inwestycji pn. „Budowa infrastruktury lekkoatletycznej przy Szkole Podstawowej w Słupnie w ramach programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej pn. „ORLIKI LEKKOATLETYCZNE”” komisja stwierdziła opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, skutkujący bezzasadnym ograniczeniem dostępu Wykonawców do zamówienia a w wyniku tego na skutek ograniczonej konkurencji - do uzyskania wyższej ceny ofertowej ze szkodą dla Gminy.

Na skutek ograniczenia dostępu do przetargu wygrał oferent z Okuniewa Gmina Halinów. Złożono tylko dwie oferty. Cena ofertowa zbliżona była do ceny z kosztorysu inwestorskiego. Na roboty budowlane uzyskuje się ceny około 20-30 % niższe. Zatem na tyle można ocenić szkodę dla Gminy (200 do 300 tysięcy złotych przy kosztorysie około 1 milion PLN)

5. Oprócz przypadku naruszenia dyscypliny finansów publicznych wskazanych w pkt 1b) i 1c) Komisja Rewizyjna podkreśla uzasadnione podejrzenie niegospodarności z tytułu wypłaty wykonawcy wynagrodzenia nienależnego.

6. Komisja Rewizyjna negatywnie oceniła wykonywanie przez Wójta zadania Gminy polegającego na zapewnieniu właściwego lokalnego transportu zbiorowego. Wójt mimo zagwarantowania mu odpowiednich środków w budżecie bez wiedzy i zgody rady i przy jej sprzeciwie dokonał zmian istniejących połączeń, między innymi likwidując obłożony w połowie kurs autobusu linii 25 przejeżdżający przez Nowe Gulczewo, a zachowując kursy, z których pasażerowie korzystają incydentalnie na tej linii. Ponadto wprowadził w innych miejscowościach dodatkowe kursy, znikomo obłożone.

Działania Wójta należy zatem ocenić jako niecelowe i niegospodarne.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2015 rok.

Głosowało 4 radnych: „za” – 0 „przeciw” - 4, „wstrzymujących się”- 0.
Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2015 rok został odrzucony jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2015 rok, jako wniosek dalej idący.

Głosowało 4 radnych: „za”- 4, „przeciw”- 0, „wstrzymujących się”- 0.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2015 rok został przyjęty jednogłośnie.

Komisja Rewizyjna sformułowała wnioski do Rady Gminy Słupno w związku z rekomendacją nieudzielenia Wójtowi Gminy Słupno absolutorium za 2015 rok:

1. Skierowanie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wniosku o wszczęcie procedury w związku z uzasadnionym podejrzeniem naruszenia dyscypliny finansów publicznych, co wynika ze stwierdzenia Regionalnej Izby Obrachunkowej – pkt. 9 Opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonych przez Wójta Gminy Słupno sprawozdań z wykonania budżetu za 2015 rok, w ocenie Komisji Rewizyjnej dotyczącego przypadków wskazanych przez RIO w tabeli oraz dodatkowo n/w zadaniach:

- a) zagospodarowanie terenu wokół budynku Urzędu Gminy w Słupnie – połączenie wielu pozycji nie związanych ze sobą merytorycznie w jedno zadanie, a następnie jego sfinansowanie z niewłaściwej pozycji budżetowej
- b) dwóch wniosków dotyczących aplikowania o środki zewnętrzne:

- wniosek o środki finansowe w ramach „Programu Rozwoju: Gminne i Powiatowe Infrastruktury Drogowe 2016-2019” na zadanie pod nazwą „Przebudowa ulicy Królewskiej w Cekanowie (3 etap), wniosek skierowany do Wojewody Mazowieckiego – zaciągnięcie zobowiązań bez wiedzy i zgody rady gminy z partnerami przedsięwzięcia oraz samego przedsięwzięcia bez zgody a nawet wbrew radzie (przeciwna)(wymagana promesa rady gminy na przystąpienie do przedsięwzięcia), jak również bez kontrasygnaty Skarbnika Gminy oraz
- wniosek o środki finansowe do Związku Gmin Regionu Płockiego o dofinansowanie ścieżki rowerowej w Miszewku Strzałkowskim. zaciągnięcie zobowiązań bez wiedzy i zgody rady gminy (wymagana promesa rady gminy na przystąpienie do przedsięwzięcia).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej.

Głosowało 4 radnych „za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymujących się”- 0.

Wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie.

2. Wystąpienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzielenie wyjaśnień w zakresie wykonania garażu OSP Słupno wraz z robotami dodatkowymi oraz Arkadii Mazowieckiej wraz z robotami dodatkowymi pod kątem legalności wykonania tej inwestycji (istnienie zezwolenia na użytkowanie obiektów).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej.

Głosowało 4 radnych: „za” - 4, „przeciw”- 0, „wstrzymujących się”-0.
Wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie.

3. Wystąpienie do Regionalnej Izby Obrachunkowej o przeprowadzenie kontroli przetargów i realizacji inwestycji:

- 1) Arkadia Mazowiecka wraz z robotami dodatkowymi,
- 2) Garaż OSP Słupno wraz z robotami dodatkowymi,
- 3) Orlik Lekkoatletyczny w Słupnie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie powyższy wniosek Komisji Rewizyjnej.

Głosowało 4 radnych: „za” - 4, „przeciw” -0, „wstrzymujących się”-0.
Wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty jednogłośnie.

Komisja Rewizyjna sformułowała następujące wnioski dotyczące posiedzenia wyjazdowego:

Komisja Rewizyjna odnotowała następujące fakty i spostrzeżenia w zakresie części wyjazdowej dotyczące ulicy Kimicica:

- 1) złe wykonane połączenia nawierzchni jezdni z krawężnikiem (zbyt duże przestrzenie);
- 2) złe wykonanie połączenia nawierzchni chodnika pozostawiając (zbyt duże przestrzenie pomiędzy kostką a jego obrzeżem);
- 3) miejscowe/ punktowe zmiany w wyglądzie kostek ;
- 4) Komisji Rewizyjnej nie przedłożono badań jakości ławy betonowej pod krawężniki;
- 5) Komisja Rewizyjna rekomenduje zlecenie badań dla określenia jakości materiału;
- 6) zobowiązanie Wykonawcy do przebudowy drogi na odcinku ulicy Bohuna, od ulicy Kmicica do Szlacheckiej;
- 7) konieczność wymiany pordzewiałych elementów odwodnienia (kratki, zasuwy, hydranty) na spełniające normy jakościowe;
- 8) wstrzymanie Wykonawcy płatności ostatniej faktury;
- 9) podjęcie decyzji czy i w jakim zakresie dokona się potrąceń z należnego mu wynagrodzenia oraz przedłużenia gwarancji na wykonane roboty;
- 10) w pozycji 31/20 załącznika Nr 4 do Uchwały Budżetowej Gminy Słupno na rok 2016 ujęto przedmiotowe zadanie i zabezpieczono środki finansowe. Komisja Rewizyjna rekomenduje bezzwłoczne podjęcie działań w przedmiotowym zakresie.

Ad. 4

Radny Jan Stefański zgłosił pilną potrzebę regularnego wietrzenia nowo wybudowanego garażu OSP w Słupnie.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia posiedzenie Komisji Rewizyjnej zakończono.

Protokół sporządziła

Przewodnicząca Komisji
Rewizyjnej

Katarzyna Garwacka
Katarzyna Garwacka