

Protokół Nr 21/16  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 29 kwietnia 2016 r

*Udział w posiedzeniu wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności załączoną do protokołu. Ponadto w posiedzeniu komisji udział wzięli:*

- 1. Zastępca Wójta - Agnieszka Ruclak,*
- 2. Przewodnicząca Rady Gminy Słupno - Elżbieta Kuchta,*
- 3. Radca prawny - Andrzej Krysiuk,*
- 4. Krzysztof Mokrzanowski - Skarżący.*

*Posiedzenie trwało od godz. 11<sup>00</sup>-13<sup>30</sup>.*

*Posiedzeniu przewodniczyła przewodnicząca komisji Katarzyna Garwacka.*

**Ad. 1**

*Przewodnicząca komisji powitała wszystkich obecnych, stwierdziła kworum i odczytała proponowany porządek obrad. W posiedzeniu komisji nie uczestniczył radny Tomasz Piórkowski oraz radny Zbigniew Pielat.*

*Proponowany porządek posiedzenia:*

- 1. Przyjęcie porządku posiedzenia.*
- 2. Rozpatrzenie skargi mieszkańca Gminy Słupno na Wójta Gminy Słupno (WOD.1510.2.2016),*
- 3. Rozpatrzenie skargi pracowników Urzędu Gminy Słupno na radnego Piotra Rzewuskiego (WOD.1510.3.2016),*
- 4. Rozpatrzenie skargi radnych: Piotra Rzewuskiego i Krzysztofa Łączyńskiego na Wójta Gminy Słupno (WOD.1510.4.2016),*
- 5. Rozpatrzenie skargi radnego Piotra Rzewuskiego na Wójta Gminy Słupno (WOD.1510.5.2016),*
- 6. Rozpatrzenie skargi radnego Piotra Rzewuskiego na Wójta Gminy Słupno (WOD.1510.6.2016),*
- 7. Rozpatrzenie skargi radnego Piotra Rzewuskiego na Wójta Gminy Słupno (WOD.1510.7.2016),*
- 8. Rozpatrzenie skargi mieszkańców Gminy Słupno na bezczynność Urzędu (WOD.1510.4.2015),*
- 9. Rozpatrzenie skargi radnego Krzysztofa Łączyńskiego na Wójta Gminy Słupno i sformułowanie uzasadnienia (WOD.1510.1.2016).*
- 10. Sprawy różne.*

*Radny Piotr Rzewuski poinformował, że będąc autorem skarg chciałby powstrzymać się od ich opiniowania.*

*Radca prawny Andrzej Krysiuk wyjaśnił radnemu Piotrowi Rzewuskiemu, że nie ma przeszkód w jego uczestnictwie w posiedzeniu i dodał, że nie powinien uczestniczyć w głosowaniu w przedmiocie skarg, które wnosił.*

*Radny Piotr Rzewuski zwrócił uwagę na nieścisłość w porządku obrad polegającą na użyciu pojęcia „rozstrzyganie skarg” i zaproponował, by zastąpić je słowem „opiniowanie” zgodnie z kompetencją Komisji Rewizyjnej.*

Radca Prawny Andrzej Krysiuk podzielił opinie radnego Piotra Rzewuskiego i powiedział, że opiniowanie skarg przez Komisję Rewizyjną ma charakter przygotowawczy dla właściwej procedury podejmowanej przez Radę Gminy. Dodał, że komisja nie rozstrzyga a jedynie wyraża swoje stanowisko w przedmiocie skarg. Następnie przybliżył członkom komisji istotę skarg informując, iż przedmiotowe uregulowania zawarte są w art. 221-247 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz Rozporządzeniu Rady Ministrów wydanym na podstawie art 226 kpa w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków z dnia 8 stycznia 2002 roku. Podkreślił istotę prac przygotowawczych Przewodniczącego Rady polegających na wstępnej weryfikacji wniosku bądź skargi pod kątem skierowania do właściwego organu, należytego uściślenia oraz dopełnienia wszystkich wymogów formalnych. Wyjaśnił także definicję pojęcia skargi i interpelacji wskazując, że zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez organy lub ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw; natomiast istota interpelacji dotyczy zapytania złożonego przez radnego w indywidualnej bądź publicznej sprawie. Podkreślił, iż w obowiązujących przepisach brak jest jakichkolwiek sankcji i możliwości zmuszenia organu do konkretnego działania i wskazał potrzebę wypracowania w przyszłości właściwego zachowania się organu wykonawczego i uchwałodawczego we wzajemnych relacjach. Dla usystematyzowania wiedzy ogólnej w zakresie skarg, przybliżył także terminy Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał na niedotrzymanie terminów zarówno po stronie organu wykonawczego jak i Rady Gminy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poddała pod głosowanie proponowany porządek obrad ze zmianą polegającą na zastąpieniu pojęcia „rozstrzyganie” na „zaopiniowanie”.

Głosowało 3 radnych; 3 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk poinformował, że zgodnie z § 8 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków skargi złożone przez radnych Piotra Rzewuskiego i Krzysztofa Łączyńskiego formalnie winny być pozostawione bez rozpatrzenia ze względu na niepodanie adresu przez Wnoszących skargę.

Radny Piotr Rzewuski podkreślił, że w skargach podnosił fakt nieotrzymania odpowiedzi na złożone interpelacje i wnioski i dodał, że w ich konsekwencji otrzymywał przedmiotowe odpowiedzi choć bez zachowania terminu przewidzianego w § 21 ust 3 Regulaminu Rady Gminy Słupno

#### **Ad.8**

Z uwagi na fakt, że na posiedzenie przybył pan Krzysztof Mokrzanowski komisja zadecydowała w pierwszej kolejności przystąpić do zaopiniowania skargi Państwa Mokrzanowskich na bezczynność urzędu która wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 25 listopada 2015 roku. (skarga nr WOD.1510.4.2015). W skardze Wnoszący skarżyli się na brak reakcji ze strony Gminy Słupno w sprawie roszczeń finansowych powstałych wskutek pobicia ich syna podczas pikniku gminnego w Wykowie w 2015 roku. Radca prawny Andrzej Krysiuk poinformował pana Krzysztofa Mokrzanowskiego, że Komisja Rewizyjna wyraża jedynie stanowisko na temat skargi i sposobu jej załatwienia, natomiast Rada Gminy podejmując stosowną uchwałę dokona jej rozstrzygnięcia. Powiedział, że zapoznał się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie i zwrócił się z prośbą o potwierdzenie, czy Skarżący otrzymał pismo WOD.253.1.1.2015 z dnia 7 września 2015 roku informujące o uznaniu roszczeń finansowych za bezpodstawne i odmowie zapłaty żądanej kwoty tytułem zadość uczynienia za doznaną krzywdę oraz

pismo WOD.1431.48.2015 z dnia 5 listopada 2015 roku zawierające dane w zakresie oznaczenia podmiotu ubezpieczającego Gminę wraz z nr polisy.

Skarżący Krzysztof Mokrzanowski potwierdził, że otrzymał powyższe pisma.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk zwrócił uwagę, że pomimo otrzymanej korespondencji Skarżący podnosi brak reakcji Gminy i wnosi skargę na bezczynność organu, co stoi w sprzeczności z przytoczonymi powyżej faktami.

Pan Krzysztof Mokrzanowski wyjaśnił, że w między czasie prowadził rozmowy z Wójtem Gminy Słupno podczas których zapadły inne ustalenia oraz dodał, że czas oczekiwania na odpowiedzi był bardzo długi i czuł się zlekceważony.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk zwrócił uwagę na następujące kwestie formalno- prawne:

- Skarżący powinien wystąpić z roszczeniem do ubezpieczyciela nie do Gminy,
- Poszkodowany osiągnął pełnoletność i winien sam występować z roszczeniami finansowymi wobec ubezpieczyciela czy sądu,
- przedmiotem skargi jest bezczynność, wobec czego Rada może odnieść się tylko i wyłącznie do tego aspektu. Dodał, że w jego ocenie reakcja Gminy nastąpiła i co więcej nie wstrzymywała swoim działaniem czynności Skarżącego. Odnosząc się do zarzutu zbyt długiego czasu dla udzielania odpowiedzi wyjaśnił, że roszczenie Skarżącego ma charakter cywilnoprawny, wobec czego nie ma odniesienia do terminów administracyjnych.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta odnosząc się do zarzutu nieudzielenia odpowiedzi w terminie do 4 kwietnia br wyjaśniła, że w dniu kiedy otrzymała skargę Państwa Mokrzanowskich bezzwłocznie skierowała pismo do Wójta Gminy Słupno z prośbą o informację o podjętych dotychczas działaniach, by nadać tok przedmiotowej sprawie. Odpowiedź otrzymała w dniu dzisiejszym tj. 29 kwietnia i dodała, że również czuje się zlekceważona. Dodatkowo przypomniała członkom komisji, że niezbędne jest sformułowanie stosownej opinii w przedmiocie skargi niezbędnej do przedłożenia całej Radzie.

Radca prawny podkreślił, że to Przewodnicząca jest władna do przedłożenia treści projektu uchwały z uzasadnieniem w przedmiotowym zakresie i zadeklarował pomoc.

**Komisja Rewizyjna uznała, że w przypadku skargi Państwa Mokrzanowskich stawiane zarzuty o bezczynność organu są bezzasadne ponieważ Skarżący otrzymał wszystkie dokumenty i informacje o które wnosił.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie bezzasadność skargi

Głosowało 3 radnych; 3 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Skarga została zaopiniowana jako bezzasadna.

### **Ad 3**

Radca Prawny Andrzej Krysiuk odczytał opinię prawną w zakresie pisma pracowników Urzędu Gminy w Słupnie z dnia 20 stycznia 2016 roku skierowanego do Przewodniczącej Rady Gminy Słupno Elżbiety Kuchta. Pismo przedmiotem, którego było zamieszczenia przez radnego Piotr Rzewuskiego na portalu internetowym Facebook wpisów obrażających pracowników Urzędu Gminy w Słupnie, zdaniem Radcy Prawnego nie podlega rozpoznaniu w trybie skargowym, określonym w art.227-231 i zgodnie z § 10 rozporządzenia rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Wyjaśnił, że przedmiotowe pismo stanowi zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez osobę dokonującą wpisu na Facebooku z art. 212 Kodeksu Karnego i zawiera żądanie zadośćuczynienia.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy pismo to nie powinno być pozostawione bez rozpoznania ze względu na brak adresów Skarżących.

Radca Prawny wyjaśnił, że Przewodnicząca Rady jest z urzędu zobowiązana przekazywać sprawy do sądu w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Radny Piotr Rzewuski zapytał, czy pismo z przyczyn formalnych, ze względu na wspomniany brak adresu Wnoszących, nie powinno pozostać bez rozpoznania.

Radca prawny Andrzej Krysiuk powtórzył, że pismo pracowników urzędu to nie skarga a pismo informujące o możliwości popełnienia przestępstwa, skierowane personalnie do osoby przewodniczącej.

**Komisja Rewizyjna uznała, że pismo WOD.1510.3.2016 nie podlega rozpoznaniu w trybie skargowym, określonym w art.227-231 i zgodnie z § 10 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków i Przewodnicząca Rady pozostaje jego dysponentem.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Głosowało 2 radnych; 2 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”; radny Piotr Rzewuski wyłączył się od głosowania.

Stanowisko komisji zostało podjęte jednogłośnie.

#### **Ad.2**

Radca prawny Andrzej Krysiuk poinformował, że skarga złożona przez Pana Konrada Masiukiewicza, byłego pracownika Urzędu Gminy w Słupnie posiada znamiona sporu pracowniczego wobec czego kwestie poruszane przez Skarżącego w pkt. 1-3 mogą być przedmiotem roszczeń skierowanych do Sądu Pracy bądź Sądu Rejonowego Wydział Karny. Dodatkowo wskazał brak adresu Wnoszącego skargę, co zgodnie z § 8 Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków stanowi podstawę do pozostawienia skargi bez rozpoznania.

W zakresie pkt 1-5 skargi, wskazane kwestie nie mogą być przedmiotem skargi z uwagi na treść art. 227 Kpa.

Radny Piotr Rzewuski potwierdził i dodał, że pkt 1-5 zawierają informację o ewentualnych nieprawidłowościach, które mogą być zbadane przez Komisję Rewizyjną w trybie kontroli.

#### **Ad. 9**

Radca prawny Andrzej Krysiuk odczytał treść skargi radnego Krzysztofa Łączyńskiego i wskazał brak adresu Wnoszącego skargę, co zgodnie z §. 8 Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków stanowi podstawę do pozostawienia jej bez rozpoznania.

**Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozostawienie bez rozpatrzenia skargi WOD.1510.2.2016 z uwagi na braki formalne ( brak adresu Wnoszącego) zgodnie § 8 Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Merytorycznie skargę zaopiniowaną jako zasadną w zakresie niedotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego Krzysztofa Łączyńskiego zgodnie z § 21 pkt 3 Regulaminu Rady Gminy Słupno.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww stanowisko Komisji Rewizyjnej.

Głosowało 3 radnych; 3 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”

Stanowisko komisji zostało podjęte jednogłośnie.

#### **Ad.4**

*Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozostawienie bez rozpatrzenia skargi WOD.1510.4.2016 z uwagi na braki formalne ( brak adresu Wnoszącego) zgodnie § 8 Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Merytorycznie skargę zaopiniowaną jako zasadną w zakresie niedotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi na interpelację radnych Piotra Rzewuskiego i Krzysztofa Łączyńskiego zgodnie z § 21 pkt 3 Regulaminu Rady Gminy Słupno. Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww stanowisko Komisji Rewizyjnej.*

*Głosowało 2 radnych; 2 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”; radny Piotr Rzewuski wyłączył się od głosowania.*

*Stanowisko komisji zostało podjęte jednogłośnie.*

#### **Ad. 5-7**

*Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozostawienie bez rozpatrzenia skargi WOD.1510.5.2016, WOD.1510.6.2016, oraz WOD.1510.7.2016 z uwagi na braki formalne ( brak adresu Wnoszącego) zgodnie § 8 Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Merytorycznie skargi zaopiniowano jako zasadne w zakresie niedotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnego Piotra Rzewuskiego zgodnie z § 21 pkt 3 Regulaminu Rady Gminy Słupno.*

*Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie ww stanowisko Komisji Rewizyjnej.*

*Głosowało 2 radnych; 2 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”; radny Piotr Rzewuski wyłączył się od głosowania.*

*Stanowisko komisji zostało podjęte jednogłośnie.*

#### **Ad. 10**

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała o zatoczkę autobusową w Wykowie o którą wnosił sołtys Andrzej Sępiak.*

*Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odpowiedziała, że wykonanie zatoczki autobusowej o którą wnosil sołtys Pan Andrzej Sępiak będzie trudne ze względu na fakt, że działka o nr 224/4 położona w Wykowie jest przedmiotem wniosku o zasiedzenie nieruchomości złożonego przez właścicielkę działki przyległej.*

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zadeklarowała chęć uczestnictwa w szkoleniu „Procedura absolutoryjna i postępowanie interwencyjne (skargi, wnioski i petycje) przed Radą Gminy, Powiatu i Sejmikiem Wojewódzkim”, w dniu 17 maja br w Warszawie. Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta również wyraziła chęć uczestnictwa.*

*Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak powiedziała, że zarówno przewodnicząca Komisji Rewizyjnej jak i Przewodnicząca Rady Gminy Słupno, zostaną na wskazane szkolenie zgłoszone.*

*Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak poinformowała, że wniosek o usunięcie drzew zagrażających bezpieczeństwu boiska „Orlik” w Liszynie zostało zgłoszone do Nadleśnictwa.*

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zgłosiła potrzebę zamontowania dodatkowej lampy oświetlenia ulicznego przy posesji 48 w Bielinie.*

*Radny Piotr Rzewuski zgłosił braki w informacjach zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej. Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak powiedziała, że w czerwcu będzie funkcjonować nowy, dostosowany do przepisów prawa Biuletyn Informacji Publicznej.*

*Komisja Rewizyjna wniosła o podrównanie dróg gminnych dla polepszenia ich stanu.*

*W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia posiedzenie Komisji Rewizyjnej zakończono.*

*Protokół sporządziła:*

*Dorota Woźniak*