

Protokół Nr 10/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
które odbyło się 24 sierpnia 2015 r

Udział w posiedzeniu wzięli członkowie komisji zgodnie z listą obecności załączoną do protokołu.
Ponadto w posiedzeniu komisji udział wzięli:

1. Zastępca wójta – Kamil Kulik,
2. Małgorzata Maryniak- koordynator programów Związku Gmin Regionu Płockiego.

Posiedzenie trwało od godz. 8.00-15.30 .

Posiedzeniu przewodniczyła przewodnicząca komisji Katarzyna Garwacka

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o nienagrywaniu jej posiedzeń.

Radny Piotr Rzewuski dodał, że zapisy regulaminu mówią jedynie o rejestrowaniu obrad Rady Gminy. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zaproponowała, by dla formalności oraz ze względu na obecność nowego członka Komisji Rewizyjnej radnego Tomasza Piórkowskiego ponowić głosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zastępca Wójta Kamil Kulik poinformował, że wyłączenie jawności obrad Komisji Rewizyjnej jako organu publicznego może być dokonane w trybie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w zakresie tajemnic chronionych tym artykułem i poprosił o wskazanie informacji, które powinny być mocą tego artykułu chronione.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że w związku z brakiem obsługi prawnej komisja nie jest w stanie ustosunkować się do twierdzeń zastępcy wójta, wobec czego nie weźmie ich pod uwagę. Dodał, że brak jest obsługi prawnej a dotychczasowa była stronnicza. Podkreślił też fakt, że Rada Gminy pozbawiona jest możliwości zatrudniania swoich pracowników oraz wskazywania radców prawnych do jej obsługi. Zastępca wójta Kamil Kulik przypomniał, że to wójt odpowiada za obsługę m in. administracyjno-techniczną rady i wobec tego wydał polecenie służbowe pracownikowi obsługującemu posiedzenie komisji o nagrywaniu jego przebiegu.

Radny Piotr Rzewuski podkreślił brak zgody komisji na nagrywanie przebiegu jej posiedzenia.

Zastępca wójta wyjaśnił, że prawem komisji jest wyłączenie jawności w uzasadnionych przypadkach i dodał, że jeśli komisja taka decyzję podejmie wskazany przez niego pracownik natychmiast zaprzestanie rejestracji jednocześnie dopilnowując by wszystkie telefony i ewentualnie inne urządzenia rejestrujące były zabezpieczone, tak by wyłączenie jawności posiedzenia było faktyczne a nie jedynie teoretyczne. Zwrócił także uwagę radnemu Piotrowi Rzewuskiemu, że najpierw zarzuca on brak obsługi prawnej a zaraz po tym wskazuje na jej stronniczość.

Radny Piotr Rzewuski przyznał, że jest niekonsekwentny i odpowiedział, że obsługa rady podczas sesji była stronnicza, natomiast w trakcie prac komisji nie ma jej w ogóle.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że w porządku prawnym funkcjonuje ustawa o radcach prawnych i jeśli stawia się zarzut stronnictwa czy naruszenia przed radcą prawnym porządku prawnego w jakimkolwiek zakresie, należy zwrócić się do Okręgowej Izby Radców Prawnych, która sprawuje nadzór nad prawidłowym wykonywaniem tego zawodu, po czym odczytał fragment skargi radnego Piotra Rzewuskiego na wójta Gminy Słupno dotyczący uniemożliwienia zgodnie z prawem wykonywania obowiązków komisji rewizyjnej. Dodał, że opinię prawną w tym zakresie przedłożył i odczytał w całości podczas obrad Rady Gminy Słupno w dniu 1 czerwca br, którą radny Rzewuski ignoruje. Wskazał także, że Przewodnicząca Rady Gminy zapoznała się z treścią tej opinii i publicznie przyznała, na jednej z kolejnych sesji, że się z nią nie zgadza i nie złożyła podpisu pod wspólnym stanowiskiem, dodał także, że dalsze przekazywanie korespondencji leży w gestii przewodniczącej.

Radny Jan Stefański zapytał dlaczego zleca się obsługę prawną Urzędu Gminy w Słupnie kancelarii z Warszawy, a na sesje Rady Gminy przysyła się prawnika który niewiele wie.

Zastępca wójta Kamil Kulik raz jeszcze powtórzył, że jeśli są jakiegokolwiek zastrzeżenia co do wykonywania swoich obowiązków czy wspomnianej wcześniej stronnictwa, należy zawiadomić o nich Okręgową Izbę Radców Prawnych.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że nie będzie uczestniczył w opiniowaniu projektów uchwał ponieważ dochodzi do rażącego naruszenia prawa, brak jest obsługi prawnej, brak uzasadnienia do projektów uchwał, a same uchwały są nieznanego autorstwa. Dodał, że w takiej sytuacji pracując nad nimi naraża się na odpowiedzialność.

Przewodnicząca komisji Katarzyna Garwacka powiedziała, że przy braku obsługi prawnej ona nie może jedynie liczyć na uczciwość, ponieważ przy uchwalaniu uchwały o inkaso próbowano ją oszukać.

Zastępca wójta Kamil Kulik zaapelował do radnych o nienadużywanie pojęć z zakresu Kodeksu Karnego, przypomniał, że stawiając zarzut „rażącego naruszenia prawa” czy próby oszustwa w stosunku do osoby wójta należy zawiadomić odpowiednie organa lub zaprzestać posługiwania się językiem z zakresu prawa karnego.

Radny Piotr Rzewuski odczytał fragment protokołu z dnia 1 czerwca 2015 roku, w którym członek innej komisji – radna Jadwiga Lewicka zawnioskowała o zaprotokołowanie że projekty uchwał muszą być opatrzone nazwiskiem osoby sporządzającej oraz pieczętką radcy prawnego a także fragment w którym zastępca wójta deklaruje pisemną odpowiedź na pytanie radnego Piotra Rzewuskiego.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że istnieje uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa ponieważ są dwa różne porządki obrad komisji rewizyjnej, jeden przewodniczącej komisji a drugi z nią niezgodny, nieznanego autorstwa.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka powiedziała, że 12 sierpnia br złożyła na sekretariacie Urzędu Gminy w Słupnie pismo dotyczące posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Odczytała treść ww pisma i poinformowała, że każdorazowo przed posiedzeniem komisji będzie takie pisma składała (złożone 12 sierpnia br pismo stanowi załącznik do protokołu).

Jednocześnie poinformowała, że w dniu 13 sierpnia 2015 roku otrzymała zawiadomienie o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej o innej treści, który zawierał merytoryczne projekty uchwał.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że pracownik przygotowujący w tym okresie prace poszczególnych komisji jest na urlopie wobec czego nie może odebrać od niego wyjaśnień. Zobowiązał się do odebrania wyjaśnień w tym względzie oraz przedłożenia odpowiedzi na ręce Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej na piśmie.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że sprawa ma szerszy wymiar ponieważ nieobecny pracownik był wezwany przez Komisję Rewizyjną do złożenia wyjaśnień w sprawie jednej ze skarg na Wójta Gminy Słupno i dodał, że nie jest to z pewnością zbieg okoliczności, iż pracownik został oddelegowany na urlop w terminie pokrywającym się z posiedzeniem Komisji Rewizyjnej.

Zastępca wójta Kamil Kulik wyjaśnił radnemu Piotrowi Rzewuskiemu, że pracownikowi udzielono urlopu zgodnie ze złożonym przez niego wnioskiem urlopowym oraz w terminie i zakresie przez niego wskazanym, zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy i dodał, że pojęcie „oddelegował” używane przez radnego jest błędne.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że wyjaśnienia zastępcy wójta jej nie satysfakcjonują.
Radny Zbigniew Pielat powiedział, że należy przegłosować porządek obrad.
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka ponownie odczytała pismo z dnia 12 sierpnia br. Przedstawiła proponowany porządek obrad posiedzenia komisji.

1. Rozpatrzenie skargi na wójta Gminy Słupno p. Marcina Zawadkę z dnia 11.06.2015 r za wejście w posiadanie materiału rady gminy (nagrania z komisji rewizyjnej) bez zgody rady i opublikowanie go, (od godz 8.00 do godz. 10.00),
2. Rozpatrzenie skargi na wójta Gminy Słupno p. Marcina Zawadkę z dnia 11.06.2015 r na brak działania w zakresie dokonania zmian w statucie gminy w celu zgodnego z prawem działania komisji rewizyjnej (od godz 10.00 do godz 12.00),
3. Rozpatrzenia skargi na wójta Gminy Słupno p. Marcina Zawadkę oraz p.o Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Magdalenę Szochner- Siemińską (od godz 12.00 do godz 14.00).
4. Zaopiniowanie uchwał w sprawach:
 - a)zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,
 - b)zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,
 - c)udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu,
 - d)wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Słupno,
 - e)przyjęcia programów rozwoju opracowanych w ramach projektu pn. „Współpraca w ramach Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Płockiej kluczem do zintegrowanego rozwoju subregionu”, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego pomoc techniczna 2007-2013,
 - f)powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno,
 - g)powołania Młodzieżowej rady Gminy Słupno i nadania jej statutu,
 - h)zmieniającą uchwałę Nr 42/IX/15 Rady Gminy Słupno z dnia 1 czerwca 2015 roku, w sprawie zasad najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Słupno na czas oznaczonych dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony albo, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają umowy, których podmiotem jest ten sam lokal,
 - i)zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Słupno do LGD pn „Stowarzyszenie Rozwoju Ziemi Płockiej” jako członka wspierającego,
 - j)zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Słupno,
 - k)ustalenia zasad przyznawania stypendiów Wójta Gminy Słupno dla szczególnie uzdolnionych uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Słupno uczęszczających do szkół ponadgimnazjalnych,
 - l)zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.
5. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Słupno za I półrocze 2015r.
6. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za I półrocze 2015r- GOK Słupno z/s w Cekanowie.
7. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Słupnie za I półrocze 2015r.
8. Sprawy różne.

Przewodnicząca komisji zapytała dlaczego uchwała Nr 42/IX/15 musi być zmieniona.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiedział, że wynika to z konieczności doprecyzowania przepisów.

Radny Piotr Rzewuski zapytał która z ostatnio podjętych uchwał została w całości uchylona przez z Wojewodę w trybie nadzoru.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiedział radnemu, że nie ma takiej uchwały, którą w trybie nadzoru wojewoda uchylił w całości.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zapytała czy wójt będzie uczestniczył w posiedzeniu komisji. Zastępca wójta Kamil Kulik wyjaśnił, że przedstawi stanowisko wójta w sprawie skarg oraz poinformował, że poprzednie komisje wniosły uwagi do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania stypendiów Wójta Gminy Słupno dla szczególnie uzdolnionych uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Słupno uczęszczających do szkół ponadgimnazjalnych wobec czego wnosi o jego zdjęcie z porządku obrad posiedzenia z powodu konieczności rozważenia tych uwag.

Radny Piotr Rzewuski złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku posiedzenia o swój wniosek dotyczący zmian w Statucie Gminy Słupno.

Proponowany porządek posiedzenia komisji przedstawiał się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi na wójta Gminy Słupno p. Marcina Zawadkę z dnia 11.06.2015 r za wejście w posiadanie materiału rady gminy (nagrania z komisji rewizyjnej) bez zgody rady i opublikowanie go, (od godz 8.00 do godz. 10.00),
2. Rozpatrzenie skargi na wójta Gminy Słupno p. Marcina Zawadkę z dnia 11.06.2015 r na brak działania w zakresie dokonania zmian w statucie gminy w celu zgodnego z prawem działania komisji rewizyjnej (od godz 10.00 do godz 12.00),
3. Rozpatrzenia skargi na wójta Gminy Słupno p. Marcina Zawadkę oraz p.o Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej p. Magdalenę Szochner- Siemińską (od godz 12.00 do godz 14.00).
4. Zaopiniowanie uchwał w sprawach:
 - a)zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,
 - b)zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,
 - c)udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu,
 - d)wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Słupno,
 - e)przyjęcia programów rozwoju opracowanych w ramach projektu pn. „Współpraca w ramach Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Płockiej kluczem do zintegrowanego rozwoju subregionu”, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego pomoc techniczna 2007-2013,
 - f)powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno,
 - g)powołania Młodzieżowej rady Gminy Słupno i nadania jej statutu,
 - h)zmieniającą uchwałę Nr 42/IX/15 Rady Gminy Słupno z dnia 1 czerwca 2015 roku, w sprawie zasad najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Słupno na czas oznaczonych dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony albo, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają umowy, których podmiotem jest ten sam lokal,
 - i)zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Słupno dl LGD pn „Stowarzyszenie Rozwoju Ziemi Płockiej” jako członka wspierającego,
 - j)zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Słupno,
 - k)zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.
5. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Słupno za I półrocze 2015r.
6. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za I półrocze 2015r- GOK Słupno z/s w Cekanowie.
7. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Słupnie za I półrocze 2015r.
8. Projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Słupno.
9. Sprawy różne.

Proponowany porządek posiedzenia poddano pod głosowanie
Głosowało 5 radnych, 4 „za”, 1 „przeciw”, 0”wstrzymujących się”.
Wniosek został przyjęty większością głosów.

Ad 1.

Przewodnicząca komisji odczytała listę wezwanych osób i ponownie zapytała, czy wójt będzie uczestniczył przy rozstrzyganiu skargi.

Zastępca wójta odpowiedział, że przedstawi stanowisko wójta w przedmiotowej sprawie i żaden pracownik nie będzie składał dodatkowych wyjaśnień. Zastępca wójta Kamil Kulik oświadczył, że wszystkie trzy skargi są bezzasadne.

Zastępca wójta Kamil Kulik odczytał fragment skargi dotyczącej .."odmowy wykonywania przez Wójta Gminy Słupno swoich obowiązków ustawowych polegających na przygotowaniu projektu uchwały dotyczącego zmian w Statucie Gminy Słupno oraz innych aktach gminnych, umożliwiających zgodne z prawem wykonywanie obowiązków komisji rewizyjnej Rady Gminy Słupno (...)" oraz złożonej przez skarżącego radnego Piotra Rzewuskiego - członka Komisji Rewizyjnej, która podjęła się rozstrzygnięcia przedmiotowej skargi na wójta deklaracji „oświadczam, że z własnej inicjatywy doprowadzę do niezbędnych zmian, w tym przygotuję projekty odpowiednich zmian do obowiązujących, gminnych aktów ustrojowych” i złożył następujące wyjaśnienie w ww zakresie.

W myśl postanowienia art. 15 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym organem kontrolnym jest Rada Gminy. Do jej zadań należy kontrolowanie działań wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. Kompetencje kontrolne przysługują Radzie Gminy nie zaś radnym-członkom tego organu. Rada Gminy sprawuje funkcje kontrolną w granicach wyznaczonych przez normy prawa za pomocą środków przewidzianych w tych przepisach. Do realizacji wspomnianych funkcji kontrolnych Rada Gminy powołuje przede wszystkim Komisję Rewizyjną (art. 18a ustawy o samorządzie gminnym). Dodał, że istotnym pozostaje spostrzeżenie, że Komisja Rewizyjna nie jest organem kontrolnym a jedynie aparatem pomocniczym Rady Gminy, tym samym zakres działań Komisji Rewizyjnej uwarunkowany jest zakresem kompetencji Rady Gminy. Rada Gminy nie jest jednak organem nadzoru, który ma prawo nakładać na wójta obowiązek konkretnego działania bądź zaniechania i przytoczył rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 12 października 2009 roku w tym zakresie. Dodał, że dotyczy to szczególnie pisma przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Katarzyny Garwackiej, która zobowiązała wójta do przedkładania konkretnych dokumentów i in działań. Wyjaśnił, że w kontekście samej skargi na zaniechania wójta w zakresie swoich obowiązków związanych z koniecznością --jak twierdzi radny Piotr Rzewuski- zmian statutu, stawiany zarzut nie znajduje uzasadnienia w faktach a sama skarga w tym punkcie niezasadna.

Zastępca wójta Kamil Kulik przypomniał, że organem uprawnionym do zmiany statutu jest Rada Gminy. Wójt zainicjował zmiany poprzez wprowadzenie do porządku obrad XI sesji Rady Gminy punktu dotyczącego powołania doraźnej Komisji Statutowej w celu albo wprowadzenia zmian w istniejącym Statucie albo opracowania nowego Statutu Gminy Słupno. Decyzją Rady Gminy, na wniosek m in Skarżącego zdjęto z porządku obrad ten punkt. Oznacza to, że blokowanie przez Radę Gminy przedmiotu działań w sprawie zmiany statutu nie może obciążać w skutkach Wójta Gminy Słupno. W istocie Rada Gminy, która jest zainteresowana zmianą statutu blokuje tę zmianę. Wyjaśnił także, że radni działający w komisjach mają także uprawnienia inicjatywy uchwałodawczej i jak dotąd z uprawnienia tego nie skorzystali. Obrady ostatniej sesji, gdzie decyzją rady na wniosek radnego Piotra Rzewuskiego (Skarżącego) oraz radnej Jadwigi Lewickiej, Rada Gminy większością głosów zdęła z porządku obrad projekt uchwały przygotowany przez Wójta Gminy Słupno o powołaniu Komisji Statutowej świadczy o tym, że Rada Gminy Słupno nie jest zainteresowana zmianą statutu. Dodatkowo odczytał pismo przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z 9 lipca 2015r skierowane do radnego Konrada Dobrosielskiego, gdzie stawia się zarzut wójtowi, że z nieznanych przyczyn zdjął spod obrad rady projekt uchwały dotyczący ustanowienia Komisji Statutowej, negatywnie ustosunkowując się do tego stanowiska, przypominając, że na wniosek radnego Piotra Rzewuskiego projekt ww uchwały został zdjęty z porządku obrad ostatniej sesji.

Zastępca wójta Kamil Kulik odczytał fragment skargi dotyczącej nagrania posiedzenia komisji „na stronie internetowej Gminy Słupno znajduje się m in nagranie z posiedzenia komisji rewizyjnej uzyskane i opublikowane w sposób nielegalny. Posiedzenia komisji rewizyjnej Rady Gminy Słupno są materiałem Rady Gminy. Zatem dostęp do nich w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej wymaga zgody Rady Gminy Słupno, a sam materiał jest własnością Rady Gminy Słupno i

5
uprawnienia tego nie skorzystał. Dnia 14 października 2015r. w sprawie skargi na wójta Kamil Kulik, przewodnicząca Komisji Rewizyjnej (Skarżącego) oraz radni: Piotr Rzewuski, Rada Gminy większością głosów zdjęła z porządku obrad projekt uchwały przygotowany przez Wójta Gminy Słupno o powołaniu Komisji Statutowej świadczy o tym, że Rada Gminy Słupno nie jest zainteresowana zmianą statutu. Dodatkowo odczytał pismo przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z 9 lipca 2015r skierowane do radnego Konrada

tylko ta jako właściciel jest uprawniony zarówno do dysponowania tym materiałem (dzierżeniem) jak również uprawnieniem do rozporządzania nim” i złożył następujące wyjaśnienie w tym zakresie:

Organy publiczne działają jawnie. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw (art. 11b ustawy o samorządzie gminnym). Istnieje obowiązek dokumentowania, rejestrowania także posiedzeń komisji, które wg ustawy o dostępie do informacji publicznej można a nawet trzeba umieszczać. Skoro można umieszczać całość nagrania, tym bardziej można publikować jego fragmenty. Do decyzji zamieszczającego pozostanie uznanie, które fragmenty są najciekawsze, najważniejsze z punktu widzenia opinii publicznej zainteresowanej poznaniem działań władz. Zastępca wójta Kamil Kulik wyjaśnił radnemu Piotrowi Rzewuskiemu, że myli się wskazując, że nagrany materiał jest materiałem należącym do rady Gminy; błędne jest stanowisko, że dysponentem materiału z posiedzenia komisji jest Rada Gminy. Materiał należy do Gminy, a Gminę reprezentuje na zewnątrz wójt. Jeżeli jakkolwiek obywatel zwróci się o udostępnienie nagrania z posiedzeń komisji czy obrad sesji Rady Gminy z pewnością zwróci się do Urzędu Gminy nie zaś Rady Gminy. Przypomniał, że Rada Gminy jest organem prawodawczym a nie wykonawczym. Przytoczył członkom Komisji Rewizyjnej art. 30 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym - „Wójt wykonuje uchwały rady Gminy i zadania gminy określone przepisami prawa” oraz art.31 ww ustawy - „Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz”. Przypomniał, że zgodnie z art. 4.ust 1.ustawy o dostępie do informacji publicznej „obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: 1) organy władzy publicznej (...)” a §52 obowiązującego Statutu Rady Gminy Słupno stanowi, że działalność organów gminy jest jawna, a ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Przywołał art. 1.ust 1.ustawy o dostępie do informacji publicznej wg którego, „każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.”

Zastępca wójta Kamil Kulik odczytał fragment skargi na dyrektora GOPS i wójta Gminy Słupno ;”W związku z przeprowadzoną kontrolą komisji rewizyjnej w sprawie skargi indywidualnej komisja rewizyjna próbowała 24.04.2015r przeprowadzić kontrole polegająca na porównaniu kopii dokumentów przedłożonych przez Wójta z oryginałami znajdujących się w siedzibie GOPS w zakresie autentyczności kopii” i złożył następujące wyjaśnienia w tym zakresie:

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała indywidualną skargę mieszkanki Gminy, nie przeprowadzała żadnej kontroli zgodnie z przepisami ustawowymi. W kwestii zapewnienia przez Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie warunków kontroli trzeba mieć na względzie, że brak jest unormować dot stworzenia warunków do kontroli i każdorazowo należy mieć na uwadze zarówno zakres jak i możliwości zapewnienia wystarczających warunków do przeprowadzenia kontroli. Dodał, że w skardze wskazuje się na fakt, że przedmiotem skargi miało być porównanie pisma oryginalnego znajdującego się w GOPS z kopią posiadaną przez członków Komisji rewizyjnej. W tej sytuacji dla przeprowadzenia kontroli nie wydaje się konieczne zapewnienie miejsc siedzących, taka czynność mogła się także odbyć bez zapewnienia sprzętu o którym wspomina Skarżący (np. drukarka). W kwestii samej kontroli-zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, iż sama kontrola nie miała umocowania prawnego, brak było upoważnienia Rady Gminy do jej przeprowadzenia, brak zakresu podmiotowego i przedmiotowego. Brak upoważnienia wraz z brakiem zakresu kontroli powoduje, że nie mamy do czynienia z kontrolą Komisji Rewizyjnej a jedynie prywatną działalnością osób nieupoważnionych. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna otrzymała kopie poświadczone za zgodność z oryginałem, co powoduje, że posiadane dokumenty miały znamiona oryginału. W skardze nie wskazano jakich dokładnie dokumentów nie okazano, więc trudno jest się odnieść do tak sformułowanego zarzutu. Dodatkowo poinformował, że wójt nie będąc przełożonym pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie wydał mu żadnego polecenia służbowego, szczególnie w zakresie udzielania czy nie udzielania jakichkolwiek informacji Komisji Rewizyjnej.

Zastępca wójta powiedział, iż pomimo tego, że przewodnicząca Komisji Rewizyjnej wezwała wójta na 6 godzinne przesłuchanie w sprawie skarg - ze względu na swoją pracę dla dobra społeczeństwa oraz kalendarz spotkań nie będzie uczestniczył on w posiedzeniu. Zastępca wójta opuścił posiedzenie komisji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej podtrzymała stanowisko komisji o nienagrywaniu jej posiedzenia. Radny Piotr Rzewuski przypomniał, że pracownik otrzymał polecenie służbowe by posiedzenie rejestrować wobec czego nagranie przesłane zostanie do wojewody ponieważ sprawa jest dwutorowa. Powiedział, iż odmawia się komisji funkcji kontrolnych podczas gdy pewne działania noszą znamiona podejrzenia przestępstwa, np., fakt, że wójt wydał polecenie służbowe pracownikowi, który mu nie podlega. Komisja nie może nikogo przesłuchać, rozstrzygać skargi; uniemożliwia się pracę Komisji Rewizyjnej i nie zapewnia obsługi prawnej pomimo żądań jej zagwarantowania. Dodał, że należy spisać zarzuty i przesłać do wojewody. Brak jest protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, gdzie wprost było powiedziane, że mają być pieczętki i obsługa prawna. Przypomniał, iż nie jest prawdą, że komisja statutowa miała być powołana do poprawy regulaminu Komisji Rewizyjnej wobec czego przedłożył projekt zmiany statutu Rady Gminy Słupno wyręczając w ten sposób pracowników wójta, którzy pobierają za to wynagrodzenie.

Radny Piotr Rzewuski odczytał pisma z BIP dot obsługi prawnej Rady Gminy Słupno oraz całego urzędu, przytaczając wynagrodzenia poszczególnych radców prawnych. Podkreślił brak obsługi rady przy rozbudowanej obsłudze prawnej urzędu gminy, mający działać na szkodę Rady Gminy Przedstawił sylwetkę radcy Jarosława Depty. Poinformował członków komisji rewizyjnej, że wójt swoim zarządzeniem zmienił uchwałę o żłobku wobec czego skierował sprawę do wojewody wnioskując o unieważnienie tego aktu oraz weryfikację czy nabór do żłobka był legalny. Powiedział, że radca prawny Wioletta Binczarska parafowała to zarządzenie, i w zw z tym powinna ponieść tego konsekwencje. Szeroko przedstawił także sylwetkę mecenas Binczarskiej. Powiedział, że pracuje ona w kancelarii Bojanowski & Hipsz z Płocka, jest radcą prawnym, absolwentką UMK w Toruniu, odbyła aplikację sądową zakończoną egzaminem sędziowskim po czym zatrudniona była na stanowisku asesora sądowego a od 2005 roku jest ona członkiem Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Dodał, że od 2011 prowadzi samodzielną praktykę zawodową a doświadczenie zawodowe zdobyła świadcząc bieżącą obsługę prawną na rzecz spółek kapitałowych jako in-house-lawyer, czyli siedząc sobie w domu. Specjalizuje się w prawie gospodarczym w tym także w prawie spółek i prawie pracy. Posiada również doświadczenie w prowadzeniu sporów sądowych z zakresu prawa cywilnego ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień z zakresu prawa nieruchomości i służebności przesyłu i zapytał, jak to wszystko ma się do administracji. Powiedział, że „zastępca wójta szuka guza, mógłbym tak powiedzieć, bo odmawia się nam kompetencji żebyśmy wypowiedzieli się i recenzowali działania podległych mu służb, bo radca prawny ma tylko prawo formułować opinie, ja Wam powiem; no poszło- skierowałem sprawę do wojewody o unieważnienie tego aktu, nie wiem Szanowni Państwo czy zasady, czy w ogóle będzie legalnie przeprowadzony przyjęcia do żłobka, pan wójt zasady przyjmowania do żłobka naszym zarządzeniem zmienił naszą uchwałę. To jest zarządzenie wójta gminy w sprawie wprowadzenia regulaminu żłobka na podstawie statutu, nawet nie ma podstawy prawnej” i odczytał swoje pismo, które skierował do wojewody.

5 min przerwy

Po przerwie

Radny Piotr Rzewuski podyktował do protokołu stanowisko komisji w sprawie jej posiedzenia w dniu 24 sierpnia 2015 roku.

„Komisja nie rozpatrzyła skarg; do rozpatrzenia skarg konieczna była obecność osób o które wniosowała przewodnicząca w piśmie z 12 sierpnia br. Nie wezwano wskazanych osób a ponadto wójt odmówił przyjęcia na posiedzenie. W posiedzeniu komisji brał udział zastępca wójta, który odczytał stanowiska wójta odnośnie trzech skarg. Stanowisko wójta zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne odnośnie skarg. Z treści stanowiska wójta wynikało, że nie zgadza się on z zarzutami podnoszonymi w skargach. Radny Rzewuski poprosił o przedłożenie członkom komisji kopii stanowiska, które miał na piśmie i odczytał, w celu możliwości ustosunkowania się. Zastępca wójta odmówił, dlatego też komisja nie miała możliwości ani przesłuchania świadków ani odniesienia się do stanowiska wójta na posiedzeniu komisji.

Komisja Rewizyjna wskazała, że w trakcie posiedzenia komisji ujawniono następujące fakty:

Bez zgody i wbrew jej woli radni –członkowie komisji otrzymali dokument-zaproszenie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej o treści innej niż wnioskowała dzień wcześniej przewodnicząca komisji. Dokument ten został opatrzony podpisem „przewodnicząca komisji Katarzyna Garwacka”- podpis komputerowy.

W świetle powyższych zdarzeń komisja wnioskuje o zabezpieczenie dwóch dokumentów w postaci wniosku przewodniczącej Komisji Rewizyjnej z dnia 12 sierpnia 2015 o ustalenie terminu i porządku obrad oraz zawiadomienia z dnia 13 sierpnia skierowanego do wszystkich członków Komisji Rewizyjnej o wyznaczeniu terminu i porządku obrad. Podczas dyskusji z zastępcą wójta w pierwszej części posiedzenia komisji przewodnicząca komisji oraz wiceprzewodniczący zarzucili wójtowi brak obsługi prawnej posiedzeń Komisji Rewizyjnej uniemożliwiającej pracę komisji. Zastępca wójta stwierdził, że obsługa prawna jest. Radny Rzewuski zwrócił uwagę, że jest obsługa Rady Gminy a nie ma obsługi komisji rady gminy w tym Komisji Rewizyjnej, na ten zarzut zastępca podtrzymał stanowisko że Rada Gminy ma obsługę prawną.

Obsługa prawna jest niezbędnym elementem procedowania przez komisje i Radę Gminy. To radni ponoszą odpowiedzialność za treść uchwalonego przez nich prawa. Brak obsługi prawnej nie zwalnia ich z odpowiedzialności za treść podejmowanych uchwał. Wiceprzewodniczący komisji przywołał zapis protokołu z sesji Rady Gminy z dnia 1 czerwca 2015 roku , w którym radna z innej komisji p. Jadwiga Lewicka” poprosiła o zaprotokołowanie że projekty uchwał musza być opatrzone nazwiskiem osoby sporządzającej oraz pieczętką radcy prawnego”. Zarzut ten wiceprzewodniczący odczytał zastępcy wójta, ponadto wiceprzewodniczący komisji zwrócił uwagę na wady przesyłanych członkom komisji materiałów, które następnie mają być przedmiotem ich rozpatrywania. Dostarczone materiały nie posiadają podpisu autora dokumentu, radcy prawnego oraz uzasadnienia projektu uchwały zarówno faktycznego jak i prawnego. W polaczeniu z brakiem zapewnienia obsługi prawnej na posiedzeniu komisji, komisja nie jest w stanie rzetelnie odnieść się do przedkładanych jej materiałów. Należy dodać, że Komisja Rewizyjna na ostatnim posiedzeniu komisji zażądała obecności obsługi prawnej na posiedzeniu komisji, a, że członkowie Komisji Rewizyjnej do dziś nie otrzymali protokołu z poprzedniej Komisji Rewizyjnej podczas której m in . przewodnicząca z wiceprzewodniczącym wnieśli do zapisania obowiązek obsługi prawnej .”

Radny Piotr Rzewuski zaproponował by na przerwie ustalić sposób głosowania nad projektami. Zastępca wójta wbrew stanowisku przewodniczącej komisji wydał polecenie służbowe p. Joannie Ziólkiewicz nagrywania posiedzenia. Komisja Rewizyjna na majowym posiedzeniu podjęła decyzję o nienagrywaniu posiedzeń komisji.

Radny Piotr Rzewuski poprosił o niezwłoczne sporządzenie protokołu.

Przerwa

Po przerwie

Odczytano wersję roboczą protokołu.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, iż w związku z faktem, że nie ma radcy prawnego, ze względów formalnych, braku uzasadnienia, braku możliwości weryfikacji projektów na bieżąco nie jest możliwa wnikliwa ich analiza.

Poinformował, że zapoznał się z projektem dotyczącym Młodzieżowej Rady Gminy i zauważył pewne nieścisłości np, fakt, że w treści uchwały mowa jest o wniosku zainteresowanych środowisk, gdzie w rzeczywistości wniosku takiego nie ma. Odczytał fragment projektu uchwały w tym zakresie. Dodał, że to skandal iż jest uchwała o najmie lokali użytkowych gdzie wojewoda stwierdził nieważność uchwały, a w części dotyczącej publikacji także uchwały o dopłatach do stawek wody. Stwierdził, że to klasyczne niedbalstwo, w szczególności, że w roku ubiegłym pojawił się ten sam błąd. Wobec braku radcy prawnego i niemożności przedyskutowania treści uchwał nie chce on brać odpowiedzialności za uchwalane buble prawne.

Powołując się na zapisy z poprzedniego protokołu- o braku obsługi prawnej oraz weryfikacji prawnej projektów powiedział, iż nie jest w stanie rzetelnie ocenić przedłożonych projektów- i zaproponował, by Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekty negatywnie ze względów formalnych. Dodał, że dla

Radny Piotr Rzewuski powiedział, iż w związku z faktem, że nie ma radcy prawnego, ze względów formalnych, braku uzasadnienia, braku możliwości weryfikacji projektów na bieżąco nie jest możliwa wnikliwa ich analiza.

Poinformował, że zapoznał się z projektem dotyczącym Młodzieżowej Rady Gminy i zauważył pewne nieścisłości np, fakt, że w treści uchwały mowa jest o wniosku zainteresowanych środowisk, gdzie w rzeczywistości wniosku takiego nie ma. Odczytał fragment projektu uchwały w tym zakresie. Dodał, że to klasyczne niedbalstwo, w szczególności, że w roku ubiegłym pojawił się ten sam błąd. Wobec braku radcy prawnego i niemożności przedyskutowania treści uchwał nie chce on brać odpowiedzialności za uchwalane buble prawne.

zachowania procedury należy odczytać nazwy projektów uchwał a następnie nad nimi zagłosować w sposób ustalony wcześniej.

Ad.4a) zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4b) zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu,

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4d) wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrożenia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Słupno,

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4f) powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno,

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4g) powołania Młodzieżowej rady Gminy Słupno i nadania jej statutu,

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4h) zmieniającą uchwałę Nr 42/IX/15 Rady Gminy Słupno z dnia 1 czerwca 2015 roku, w sprawie zasad najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Słupno na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony albo, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają umowy, których podmiotem jest ten sam lokal,

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4i) zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia Gminy Słupno do LGD pn „Stowarzyszenie Rozwoju Ziemi Płockiej” jako członka wspierającego,

Przewodnicząca Komisji rewizyjnej zapytała na czym polega zmiana tej uchwały.

Naczelnik Joanna Ziółkiewicz wyjaśniła, że w związku ze zmianą przepisów m in unijnych nastąpiła konieczność zmiany statusu członków LGD Bielsk z członka wspierającego na członka zwyczajnego i jest to jedyna zmiana w treści przedmiotowej uchwały.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4j) zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Słupno, Naczelnik Joanna Ziółkiewicz wyjaśniła, że w zw z koniecznością zmiany regulaminu czystości i utrzymania porządku na terenie Gminy Słupno w styczniu 2016 roku konieczne jest przeprowadzenie konsultacji społecznych w tym temacie. Ponieważ dotychczas nie funkcjonowała uchwała regulująca ogólne zasady przeprowadzania konsultacji społecznych zaistniała potrzeba przygotowania projektu uchwały w tym zakresie.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4k) zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 4e) przyjęcia programów rozwoju opracowanych w ramach projektu pn. „Współpraca w ramach Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Płockiej kluczem do zintegrowanego rozwoju subregionu”, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego pomoc techniczna 2007-2013, Pani Małgorzata Maryniak –koordynator projektu Związku Gmin Regionu Płockiego omówiła główne założenia projektu oraz towarzyszących mu strategii ze szczególnym naciskiem zadań skierowanych do Gminy Słupno.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka zapytała czy na najbliższej sesji musi być podjęta uchwała. Małgorzata Maryniak odpowiedziała, że dobrze byłoby podjąć uchwałę już na najbliższej sesji, niemniej jeśli dodatkowy czas jest gminom potrzebny, jest pewien zapas czasowy do końca września br.

Radny Piotr Rzewuski zapytał w jakim charakterze i w jakim zakresie pan Andrzej Dziegielewski brał udział w pracach zespołu współtworzącego omawiane programy.

Pani Małgorzata Maryniak powiedziała, że pan Dziegielewski brał udział w pracach zespołu opiniującego dokumenty do dalszego procedowania oraz, że wchodził w skład tego zespołu z ramienia Politechniki Warszawskiej a następnie zreferowała poszczególne strategie oraz możliwości jakie otwierają się przed Gminą Słupno w ramach współpracy w ramach Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Płockiej.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie

Ad 5. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Słupno za I półrocze 2015r.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Informację zaopiniowano negatywnie.

Ad 6. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samorządowej instytucji kultury za I półrocze 2015r- GOK Słupno z/s w Cekanowie.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Informację zaopiniowano negatywnie.

Ad 7. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Słupnie za I półrocze 2015r.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Informację zaopiniowano negatywnie.

Ad 8 projekt w sprawie zmiany Statutu Gminy Słupno.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że także swój projekt poddaje pod rewizję.

Głosowało 4 radnych, 0 „za”, 4 „przeciw”, „0” wstrzymujących się” (bez radnego Tomasz Piórkowskiego).

Projekt uchwały zaopiniowany został negatywnie.

Ad.9 Sprawy różne

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odczytała wniosek Rady Sołectkiej dot funduszu sołectkiego. Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że przedłożony wniosek jest niekompletny ponieważ nie zawiera kwoty oraz jej przeznaczenia.

Radny Zbigniew Pielat zgłosił zapadające się studzienki wodnokanalizacyjne na ulicy Akacjowej.

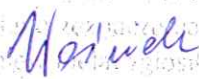
W związku z atakiem wandalów w Nowym Gulczewie radny Piotr Rzewuski poprosił o naprawę znaku z nazwą ulicy Szlacheckiej przy ulicy Wołodyjowskiego oraz poprawę/ poprawę powyginanych znaków na drodze powiatowej od ulicy Wołodyjowskiego do ulicy Wyszogrodzkiej.

Komisja Rewizyjna zawnioskowała o przekazanie protokołu do Wojewody Mazowieckiego. W ocenie komisji Komisja Rewizyjna nie może wykonywać swoich obowiązków zgodnie z przedmiotem działań. Komisja prosi o ocenę przekazanego materiału w kontekście faktów i dokumentów, które mogłyby wskazywać na uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa i przekazanie ich w tym zakresie do organów ścigania. (załączniki: protokół z posiedzenia komisji).

Na tym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zakończono.

Protokół sporządziła:

Dorota Woźniak



Przewodnicząca Komisji

Rewizyjnej

Katarzyna Garwacka