

RADA

GMINY

SŁUPNO

WOD.0002.21.2016

**PROTOKÓŁ NR XXV/16**

**Z XXV SESJI RADY GMINY SŁUPNO**

**Z DNIA 29 CZERWCA 2016 ROKU**

Otwarcie sesji: godz. 9.00

Zakończenie sesji: 20.30

W sesji udział wzięło 14 radnych.

W chwili otwarcia obrad sesji obecnych było 13 radnych.

W sesji nie uczestniczył radny Zbigniew Pielat.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt gminy – Marcin Zawadka,
2. Zastępca Wójta – Agnieszka Ruclak,
3. Skarbnik – Grażyna Wójcik,
4. Radca prawny – Andrzej Krysiuk,
5. Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju – Łukasz Skutnik,
6. Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej – Dominika Kacprzyńska,
7. Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego – Joanna Wereszczyńska,
8. Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury Słupno z/s w Cekanowie – Andrzej Bieńkowski,
9. Dyrektor Gminnego Zespołu Oświaty – Agnieszka Biernat,
10. Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej – Bożena Wernik,
11. Dyrektor Gimnazjum w Słupnie.- Mariusz Krysiuk,
12. Sołtysi.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przejęcie protokołów z XXII, XXIII, XXIV sesji Rady Gminy Słupno.
3. Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy Słupno.
4. Informacje z posiedzeń Komisji Rady Gminy Słupno.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania w zarządzenie drogę gminną nr 291687W na odcinku Wykowo – gr. gm. Bodzanów w m. Wykowo o długości ok. 1047 mb oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Gminą Bodzanów dotyczącej realizacji zadania pn.: Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego poprzez przebudowę dróg gminnych relacji Wykowo – Białobrzegi”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Słupno za 2015 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Słupno absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2016-2024.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Słupno na 2016 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej samorządowi województwa mazowieckiego z przeznaczeniem na zabezpieczenie przeciwozryjne i przeciwpowodziowe rzeki Słupianki w km 0+900-9+000 Etap II.
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Nowym Gulczewie.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień z tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolu i szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno.
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Słupno oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia oraz ustalenia zasad sprzedaży i wysokości bonifikaty z tytułu nabycia lokalu przez najemcę dla lokali mieszkalnych przy ul. Kościelnej w Słupnie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Wykowie, gmina Słupno.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonych w Słupnie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Wójta Gminy Słupno do przygotowania projektu uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów, z jakich mogą być wykonane.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słupno.
23. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2015 rok.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Słupno za rok 2015.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2015-2017 za 2015 rok”.
26. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia reprezentowania Gminy Słupno w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego.
27. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.
28. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.
29. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.
30. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.
31. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.
32. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.
33. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność organu.
34. Wolne wnioski.
35. Zakończenie obrad XXV sesji Rady Gminy.

W protokole zostały naniesione poprawki radnych następującymi kolorami:

- niebieskim poprawki Przewodniczącej Rady Gminy Elżbiety Kuchty,
- zielonym poprawki radnej Jadwigi Lewickiej,
- czerwonym poprawki radnego Piotra Rzewuskiego.

**Ad.1.**

Obrady XXV sesji Rady Gminy Słupno otworzyła Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta słowami: „Otwieram obrady XXV sesji Rady Gminy Słupno”, witając obecnych na sesji radnych i zaproszonych gości.

Przewodnicząca Rady stwierdziła wymagane kworum (obecnych 13 radnych bez radnego Zbigniewa Pielata i Tomasza Piórkowskiego).

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Michał Drajkowski zgłosił wniosek o zmianę porządku obrad i zdjęcie pkt. 7 tj podjęcie uchwały w sprawie przekazania w zarządzenie drogę gminną nr 291687W na odcinku Wykowo – gr. gm. Bodzanów w m. Wykowo o długości ok. 1047 mb oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy partnerskiej z Gminą Bodzanów dotyczącej realizacji zadania pn.: Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego poprzez przebudowę dróg gminnych relacji Wykowo – Białobrzegi”, uzasadniając, iż zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami Komisja Budżetu i Rolnictwa oczekuje na informację o stanie technicznym oczyszczalni ścieków w Słupnie oraz symulację kosztów finansowych związanych z realizacją przedmiotowego zadania. Zaproponował wprowadzenie ww punktu pod obrady najbliższej sesji Rady Gminy Słupno.

Radny Konrad Dobrosielski zgłosił wniosek przeciwny podkreślając, że wszelkie wątpliwości należało rozwiązać w trakcie posiedzenia komisji.

Radny Michał Drajkowski zauważył, że Komisji Rewizyjna w ogóle nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały w związku z nieobecnością osoby referującej.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Dominiki Kacprzyńskiej wynikało, że obecne obciążenie gminnej sieci kanalizacyjnej nie pozwala na dodatkowe przyłącza i dodała, że projekt budowy przedmiotowej drogi zakłada uzbrojenie jej w infrastrukturę wodno- kanalizacyjną i w perspektywie przyłączenie nowych podmiotów.

Skarbnik Grażyna Wójcik podkreśliła, że proponowana uchwała jest uchwałą intencyjną, wobec czego w chwili obecnej nie ma kalkulacji kosztów, które miałyby ponieść Gmina Słupno przystępując do jej realizacji.

Radny Piotr Zalewski zauważył, że jest to szansa rozwoju również dla Gminy Słupno i przypomniał, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w partnerstwie i Gmina Słupno poniesie tylko 20% kosztów przy 80% dofinansowania zewnętrznego.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk zaproponował rozwiązanie kompromisowe polegające na dopisaniu w § 1 uchwały sformułowania „po zatwierdzeniu partycypacji Gminy Słupno odrębną uchwałą”. Zwrócił uwagę na fakt, iż przesunięcie podjęcia przedmiotowej uchwały na lipiec nie daje gwarancji, iż znana będzie jakakolwiek kalkulacja finansowa.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta powiedziała, że sołectwo Mirosław będzie w najbliższym czasie podłączone do gminnej sieci kanalizacyjnej i dodała, że przed podjęcie omawianej uchwały konieczne jest zapewnienie Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej o zdolności gminnej oczyszczalni do przyjęcia dodatkowych odbiorów.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego Konrada Dobrosielskiego jako dalej idący.

Głosowało 13 radnych; 4 „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Wniosek nie uzyskał poparcia.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego Michała Drajkowskiego. Głosowało 13 radnych; 8 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 23-25 tj.:

- uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2015 rok,
- uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Słupno za rok 2015, oraz
- uchwały w sprawie przyjęcia „Sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2015-2017 za 2015 rok”, ze względu na obszerność porządku obrad oraz fakt, że upłynął termin przedłożenia ww sprawozdań pod obrady rady.

Zastępca wójta Agnieszka Ruclak zwróciła uwagę na fakt, iż również uchwały w sprawie skarg na Wójta Gminy są rozpatrywane po terminie. Skargi wpłynęły do Rady Gminy na początku bieżącego roku i następnie trafiły do Komisji Rewizyjnej, która pomimo terminów przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego nie przygotowała uzasadnień niezbędnych do podjęcia uchwał w związku z czym nie zostały przez Radę rozpatrzone w ustawowym terminie. Dlatego też przedmiotowe uchwały mogą zostać rozpatrzone również na następnej sesji Rady Gminy. Następnie zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 27-33 z powodu upływu ustawowych terminów dla ich rozpatrzenia.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnej Katarzyny Garwackiej. Głosowało 13 radnych; 9 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Zastępcy wójta Agnieszki Ruclak. Głosowało 13 radnych; 4 „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wniosek nie uzyskał poparcia.

Radny Krzysztof Łączyński zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 21 tj. podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Wójta Gminy Słupno do przygotowania projektu uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów, z jakich mogą być wykonane.

Wójt Gminy Marcin Zawadka poinformował, że przedmiotowa uchwała jest uchwałą intencyjną i nie pociągająca za sobą zobowiązań finansowych a jedynie upoważniająca Wójta Gminy do podjęcia działań mających na celu uporządkowanie kwestii reklam na terenie Gminy Słupno.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta powiedziała, że Rada zajmie się przedmiotową kwestią na najbliższej sesji a następnie poddała pod głosowania wniosek radnego Krzysztofa Łączyńskiego. Głosowało 13 radnych; 9 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wniosek został przyjęty większością głosów.

Wobec braku dalszych wniosków Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie proponowany porządek obrad po zmianach. Głosowało 13 radnych, 9 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.

*Proponowany porządek został przyjęty większością głosów.*

#### **Ad.2**

*Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta zapytała, czy są uwagi do protokołów z XXII, XXIII i XXIV sesji Rady Gminy Słupno, które wcześniej zostały podane do wglądu.*

*Wobec braku pytań i uwag Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołów:*

*1. Protokół Nr XXII/ 2016 z dnia 29 marca 2016 roku,*

*Głosowało 13 radnych, 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”.*

*Protokół został przyjęty większością głosów.*

*2. Protokół Nr XXIII/ 2016 z dnia 25 kwietnia 2016 roku,*

*Głosowało 13 radnych, 9 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”.*

*Protokół został przyjęty większością głosów.*

*3. Protokół Nr XXIV/ 2016 z dnia 24 maja 2016 roku,*

*Głosowało 13 radnych, 10 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”.*

*Protokół został przyjęty większością głosów.*

#### **Ad. 3**

*Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka przedstawił sprawozdanie z pracy wójta, które stanowi załącznik do protokołu*

*Radny Konrad Dobrosielski podziękował za wyczerpujące sprawozdanie i zapytał czy, w sprawie programu e-słupno wdrożone zostały jakieś czynności bądź podjęte działania.*

*Wójt Gminy Marcin Zawadka odpowiedział, że program zostanie omówiony szerzej przy podejmowaniu uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno i dodał, że konsekwencją podjętych działań są zgłoszenia w prokuraturze.*

*Radny Piotr Rzewuski zapytał, czy nadzór budowlany wydał pozwolenie na użytkowanie „Orlika lekkoatletycznego”, w związku z zakończeniem jego budowy oraz udostępnieniem go dzieciom i młodzieży.*

*Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Skutnik poinformował, że „Orlik lekkoatletyczny” zgodnie z Prawem budowlanym nie podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia ani zgłoszenia budowy wobec czego analogicznie nie ma też obowiązku uzyskania pozwolenia na jego użytkowanie.*

*Wójt Gminy Marcin Zawadka dodał, że „Orlik” jest jego dumą i został wybudowany z myślą o wszystkich mieszkańcach. Poinformował również, że wbrew temu co niektórzy mówią, obiekt będzie ogólnie dostępny, a jego użytkowanie jest i będzie bezpłatne.*

*Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta podkreśliła, że cała rada jest dumna z dokonanej inwestycji i obiektu jaki powstał.*

Radny Jan Stefański zapytał co dzieje się w sprawie przebudowy wodociągu na odcinku ulic Kościelnej i Młynarskiej, powiedział: „bo nic się nie dzieje. Pisma z gminy przychodzą że ma być wykonany niezwłocznie”.

Wójt Gminy Marcin Zawadka poinformował, że w dniu 23 czerwca 2016 roku odbył się przetarg nieograniczony na przebudowę sieci wodociągowej na tym odcinku. Powiedział również: - „Termin zakończenia 31 sierpnia 2016r. Trwa wyłonienie wykonawcy”.

Rany Piotr Zalewski zapytał: „mam jedno pytanie, interesuje nie tylko mnie, ale wszystkich mieszkańców pana zwolenników. Ile na dzień dzisiejszy mamy pozwów w prokuraturze odnośnie tak pięknie działającej tej gminy w naszej gminie. Ile jest zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstwa. Myślę, że to pytanie nurtuje wielu mieszkańców naszej gminy.”

Wójt Gminy Marcin Zawadka powiedział: „nie jestem przygotowany, na, że tak powiem wyrywkową informację”.

Rany Piotr Zalewski powiedział: „proszę liczbę podać.”

Wójt Gminy Marcin Zawadka powiedział: „z tego co wiem to tak: sygnatura akt „Sprawa zawiadomienia Marcina Zawadki Wójta Gminy Słupno o przekroczeniu uprawnień przez byłego Wójta Gminy Słupno pana Jakubowskiego (nagranie video i nagranie z dyktafonu nieczytelne). To jest jedno. Drugie: sprawa zawiadomienia Marcina Zawadki Wójta Gminy Słupno czyn z art. 190 zażaleń. Postanowienie o umorzeniu zostało w dniu 22.06 przekazane do prokuratury. Trzecie: Sprawa zawiadomienie Marcina Zawadki Wójta Gminy Słupno dotyczące przekroczenia uprawnień przez byłego Wójta Gminy Słupno Jakubowskiego, gospodarka wodno-ściekowa o czyn z art. 231 KK. Czwarte: Sprawa zawiadomienie Marcina Zawadki Wójta Gminy Słupno dotyczące przekroczenia uprawnień przez byłego Wójta Gminy Słupno Jakubowskiego o czyn 231 KK. Sprawa w toku. W tej chwili na przesłuchaniu w tej sprawie jest pani Wereszczyńska. Piąte: sprawa zakończona. Szóste: Sygnatura, sprawa w toku, zawiadomienie Marcina Zawadki Wójta Gminy Słupno dotyczące przekroczenia uprawnień w związku z zawarciem umowy ze Spółdzielnią Centrum Usług Środowiskowych. Siódme: sprawa w toku dotycząca przetargów e-Słupno. Sprawa w toku to siódemka nie ósemka. Siedem minus jeden sześć. Sześć spraw jest czynnych”.

Rany Piotr Zalewski podziękował za wyczerpującą odpowiedź, mówiąc: „myślę, że wielu naszych mieszkańców ta odpowiedź interesowała.” Powiedział również: „media aż huczą o tym, że w 16 Urzędach Marszałkowskich między innymi w Urzędzie Marszałkowskim na Mazowszu jest Centralne Biuro Antykorupcyjne.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że radny Piotr Zalewski mówi nie na temat i udzieliła głosu radnej Bożenie Grzybowskiej.

Radna Bożena Grzybowska zapytała jak zakończyło się postępowanie prowadzone w sprawie placu zabaw przy Świetlicy Wiejskiej w Barcikowie i dodała, że osobiście jeździła na zeznania w przedmiotowej sprawie.

Wójt Gminy Marcin Zawadka odpowiedział, że nie dokonywał zgłoszenia w tej sprawie. Z informacji którą posiada sprawa została umorzona.

Radny Piotr Rzewuski zwrócił uwagę, że orzeka się o winie byłego wójta bez czekania na wyrok i dodał, że wystąpił z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie udostępnienia dokumentów i akt skierowanych do prokuratury i otrzymał odpowiedź, że nie należy podawać ww informacji przed zakończeniem postępowania wyjaśniającego.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta zaapelowała do powstrzymania się o przekazywaniu informacji dot. postępowań w prokuraturze do czasu zakończenia tych spraw.

Radny Dariusz Kępczyński podkreślił, że pytanie dotyczyło liczby zawiadomień i dodał, że w jego odczuciu pytanie to nie przekracza dobrego smaku i poziomu informacji, który może być podany do informacji radnych.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że radny Piotr Zalewski prosił o podanie liczby pozwów o popełnieniu przestępstwa pomimo, że składa się zawiadomienie o ewentualnej możliwości popełnienia przestępstwa. Radny Zalewski zadając pytanie wyrokuje popełnienie przestępstwa, a w odpowiedzi wymieniane są nazwiska - co jest niedopuszczalne.

#### **Ad.4**

Informację z posiedzenia Komisji Budżetu i Rolnictwa przedstawił przewodniczący komisji Michał Drajkowski. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.


O godz. 10.40 dołączył radny Tomasz Piórkowski. Od tego momentu liczba radnych uczestniczących w sesji wynosi 14.

Informację z posiedzeń Komisji Rewizyjnej przedstawiła przewodnicząca komisji Katarzyna Garwacka. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Informację z posiedzenia Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa przedstawił przewodniczący komisji Piotr Zalewski. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Informację z posiedzenia Komisji ds Współpracy z Wójtem przedstawił przewodniczący komisji Marcin Petera. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 5,6**

1. Radny Piotr Zalewski odczytał wniosek skierowany do Wójta Gminy Słupno o zabezpieczenie w Budżecie Gminy Słupno kwoty 2.920.000 zł na natychmiastowe rozpoczęcie realizacji niezbędnych zadań inwestycyjnych w zakresie gospodarki wodnej i ściekowej. Radny podkreślił, że fatalny stan gospodarki wodno-ściekowej jest efektem wieloletnich zaniedbań poprzedniej ekipy rządzącej Gminą Słupno oraz dodał, że tylko niezwłoczne podjęcie niezbędnych działań w tym zakresie pozwoli zapewnić mieszkańcom gminy zaopatrzenie w podstawowy czynnik do życia jakim jest woda. Radny Zalewski wskazał źródła finansowania swojego wniosku: „na zabezpieczenie części wydatków w kwocie 2.920.600 zł proponuje się 



*przenieść plan finansowy z zadań wymienionych w następujących rozdziałach budżetowych, których realizację można, naszym zdaniem przesunąć na okres późniejszy:*

*1.3.2.7, 1.3.2.9, 1.3.2.10, 1.3.2.12, 1.3.2.26, 1.3.2.27, 1.3.2.28, 1.3.2.30. Pozostałą brakującą do zrealizowania w całości wymienionych wcześniej przedsięwzięć kwotę należy zabezpieczyć w budżecie na rok przyszły (...)"*

2. *Radny Konrad Dobrosielski złożył do Wójta Gminy Słupno interpelację w sprawie wyjaśnienia co stało się z 20 brakującymi komputerami otrzymanymi w ramach e-słupno oraz zbadania umów zawartych na potrzeby realizacji programu e-słupno z pracownikami Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie oraz Urzędu Gminy. Dodatkowo odczytał wniosek o wprowadzenie do przyszłych planów inwestycyjnych Gminy Słupno przedsięwzięcia polegającego na wybudowaniu siedziby nowego żłobka gminnego i zabezpieczenia w projekcie budżetu na 2017 rok środków na realizację podjęcie w roku 2017 przedsięwzięcia.*

*Wójt Gminy Słupno podziękował za prospołeczne inicjatywy radnych Piotra Zalewskiego i Konrada Dobrosielskiego i dodał, że problemy z wodą i kanalizacją są znane od dawna. Przypomniał, że poprzedni Zastępca wójta Kamil Kulik przedstawiał katastrofalny stan oczyszczalni ścieków prezentując na sesji film, jednak nie znalazł on uznania radnych. Następnie oddał głos Naczelnikowi Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Dominice Kacprzyńskiej, która przedstawiła prezentację problemów gospodarki wodnej i ściekowej w zakresie niezbędnych potrzeb wraz z kalkulacją kosztów oraz rzeczy niezbędnych do wykonania. W kwestii gospodarki wodnej wskazano na dotychczas podjęte działania tj.: czyszczenie mechaniczno – chemiczne studni głębinowych (suw Słupno), zamontowanie falowników w szafie sterowniczej (suw Słupno), wymiana okablowania pompy głębinowej w studni nr1 (suw Słupno), uruchomienie siódmej pompy tłoczącej wodę do sieci (suw Słupno), wymiana złożeń filtracyjnych (suw Gulczewo), wyczyszczenie ze złożeń żelaza areatora i instalacji na stacji w Gulczewie i Bielinie, uruchomienie nieczynnego zbiornika wyrównawczego (suw Bielino), uzbrojenie nowowyzbudowanej studni w pompę głębinową oraz układ nadstudzienny – obudowę i podłączenie do stacji (suw Bielino), likwidacja nieczynnych studni nr iv i iva (suw Bielino), opracowanie pozwolenia wodnoprawnego dla całego ujęcia wody (suw Bielino), wybudowanie wodociągu do awaryjnego zasilania części Słupna ze stacji uzdatniania wody w Bielinie oraz usunięcie awarii na sieci i urządzeniach wodociągowych (2015/2016) za łączną kwotę 157 632,68 zł. Podkreślono rzeczy konieczne do wykonania tj.: budowę odcinka sieci wodociągowej o średnicy  $\varnothing 200$ pe w celu poprawy dostaw wody na osiedlu Słupno górne za kwotę 280 000,00 zł, zakup sprężarki – suw Bielino za kwotę 14 000,00 zł, wymianę przepustnic na stacji uzdatniania wody w Słupnie za 60 000,00 zł, uporządkowanie elektryki na stacji uzdatniania wody w Słupnie za kwotę ok 15 000,00 zł, wymianę pomp głębinowych w studniach (suw Gulczewo) za 16 000,00 zł, wymianę rur pompowych w studni nr 1 (suw Słupno), wymianę wodomierzy na wszystkich stacjach uzdatniania wody za kwotę 15 000,00 zł, sporządzenie operatów dotyczących ustalenia stref ochronnych suw x 4 (ok. 28 000,00 zł), budowę nowych komór studziennych (suw Słupno), zakup agregatu prądotwórczego na stacje uzdatniania wody w Mijakowie, Bielinie i Gulczewie – 50 000,00 zł, wymianę wodomierzy u odbiorców na wodomierze radiowe – 300 000,00 zł, zaktualizowanie operatów wodnoprawnych w zakresie zwiększenia limitów poboru wody ze względu na zachwianą równowagę pomiędzy popytem a podażą na wodę, wymianę instalacji elektrycznej w komorach studziennych (suw Słupno), modernizację suw Gulczewo w celu poprawy wydajności – 1 000 000,00 zł, budowę nowej studni głębinowej wraz z ujęciem - 2 000 000,00 zł, wymianę ok.*

150 hydrantów i ok. 100 zasuw – 500 000,00 zł, spięcie czterech układów sieciowych (Bielino, Gulczewo, Słupno, Mijakowo) dla poprawienia hydrauliki i zmniejszenia awaryjności, remont budynku wraz z wymianą okien, drzwi i sanitarnej instalacji wewnętrznej (suw Bielino) za kwotę 150 000,00 zł oraz remont dachu na suw Słupno za kwotę ok. 20 000,00 zł.

W zakresie gospodarki ściekowej dotychczas wykonane działania polegały m.in na: sporządzeniu dokumentacji projektowej modernizacji oczyszczalni ścieków wraz z pozwoleniem na budowę (koszt modernizacji został skalkulowany na kwotę 4 308 118,66 zł), zamontowaniu nowej pompy na przepompowni ścieków w Słupnie przy ul. Bocianie, usunięciu awarii wylotu wód deszczowych przy ul. Leśnej, usunięciu 74 awarii na sieci i urządzeniach kanalizacji sanitarnej (2015/2016) za łączną kwotę 174 983,19 zł. Jako konieczne do wykonania pozostało zainstalowanie monitoringu na pompowniach ścieków ( ulica Pocztowa, Warszawska, Smocza, Wrzosowa za ok 40 000,00 zł),wymiana kolektorów z kamionki na kolektory z rur pcv (ulice: Baśniowa, Topolowa, łącznik pomiędzy ulicą Młynarską i Baśniową, Zaulek, Modrzewiowa, Sosnowa za kwotę 1 000 000,00 zł), zaprojektowanie i wybudowanie nowej przepompowni ścieków wraz z kolektorem tłocznym w ulicy Do Grodziska – 200 000,00 zł, modernizacja przepompowni ścieków w ulicy Pocztowej – 200 000,00 zł, przeprojektowanie i wybudowanie wylotu kanalizacji deszczowej w ulicy Wiosennej – 250 000,00 zł, zakup nowej przyczepy do wywożenia osadu z oczyszczalni ścieków – 35 000,00 zł.

Dodatkowo niezbędne jest opracowanie nw dokumentów:

- koncepcja zwodociągowania całej gminy - 20.000.zł,
- koncepcja skanalizowania całej gminy - 20 000 zł,
- wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych - 80 000 zł, oraz
- regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków; jednolity dla całego terenu gminy.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta podziękowała za prezentację i dodała, że jest to materiał do analizy na posiedzeniach poszczególnych komisji.

Radny Piotr Zalewski zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie wniosków zgłoszonych przez niego oraz przez radnego Konrada Dobrosielskiego pod obrady rady.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta zwróciła uwagę, iż część zadań z prezentacji Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej ujęta jest w budżecie na 2016 rok. Następnie udzieliła głos sołtysowi Stanisławowi Wernerowi.

Wójt Gminy Słupno przypomniał, że obrady są w punkcie „ Interpelacje i zapytania radnych”, a sołtys Werner nie jest radnym.

Przewodnicząca Rady przytoczyła zapis § 24.3 Statutu Rady Gminy Słupno na mocy którego posiada uprawnienie do udzielania głosu osobie innej niż radny w czasie trwania obrad sesji Rady Gminy.

Sołtys Stanisław Werner podziękował radnemu Piotrowi Zalewskiego za inicjatywę w kwestii wody i dodał, że od roku stara się wymusić na Wójcie podjęcie działań w tym zakresie , dodatkowo podkreślił, że mieszkańcy borykają się z problemami niesprawnej sieci kanalizacyjnej.

Przewodnicząca rady ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Radny Piotr Zalewski zwrócił się z zapytaniem jaka kwota pozostała w Budżecie Gminy w dziale Ochrona Środowiska na inwestycje związane z rozwiązywaniem problemów wody i sieci kanalizacyjnej.

Wójt Gminy Marcin Zawadka poinformował, że po zmianach w Budżecie dokonanych przez radnych w styczniu br. w przedmiotowym dziale pozostało jedynie 16.000 zł do końca roku 2016.

Radny Janusz Szenk złożył skargę na Komisję Rewizyjną i przekazał ją na ręce Wójta Gminy Słupno.

Radny Konrad Dobrosielski złożył w imieniu mieszkanek Gminy Słupna **pani Ewy i pani Krystyny** oraz Ewy Szymańskiej radnej Sejmiku Wojewódzkiego interpelację i prośbę o zaprzestanie nagrywania i fotografowania przez sołtysa sołectwa Słupno ww osób, pomimo ich stanowczego sprzeciwu.

Radny Piotr Rzewuski poinformował, że 11 lutego 2016 roku złożył interpelację o udostępnienie danych dot. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Odczytał treść interpelacji.

**Zastępca Wójta Ruclak Agnieszka obiecała, że udzieli radnemu Rzewuskiemu wyjaśnień w tej sprawie.**

Radna Katarzyna Garwacka poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi na pismo sołtysów w sprawie zakazu wykorzystywania środków z funduszy sołectkiego na cele konsumpcyjne, oraz dodała, że w związku z wcześniejszą odmową udostępnienia części dokumentów Komisji Rewizyjnej z powodu rzekomych „wycieków” danych na zewnątrz pomimo wystosowanego zapytania nie otrzymała odpowiedzi kiedy i jakie dokumenty zostały przez Komisję Rewizyjną ujawnione.

Zastępca wójta Agnieszka Ruclak wyjaśniła, że sytuacja dotyczyła udostępnienia wykazu inwestycji przygotowanego na potrzeby Komisji Budżetu i Rolnictwa a w całości udostępnionego i opublikowanego na prywatnym profilu internetowym przez radnego, członka Komisji Rewizyjnej.

Radny Piotr Zalewski zwrócił się do Wójta Gminy Słupno o zmianę porządku obrad i ujęcia w nim zgłoszonych przez niego i radnego Konrada Dobrosielskiego wniosków.

Zastępca wójta Agnieszka Ruclak zadeklarowała zgłoszenie przedmiotowych wniosków jako zmiany do Uchwały Budżetowej Gminy Słupno.

Wójt Gminy Marcin Zawadka odpowiadając na pytania radnego Konrada Dobrosielskiego w kwestii programu e-słupno przedstawił prezentację zawierającą wyniki pokontrolne oraz zestawienie kosztów, które wskutek stwierdzonych nieprawidłowości Gmina Słupno jest zobowiązana zwrócić.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta przypomniała, że sprawa badana jest przez prokuraturę i zaapelowała o powstrzymanie się z dyskusją na ten temat do czasu zakończenia postępowania wyjaśniającego.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka podkreślił, że sprawa programu e- słupno jest bardzo poważna i ma odzwierciedlenie w Uchwale Budżetowej, bo gmina w związku z ww programem realizowanym w ubiegłej kadencji zobowiązana jest płacić kary i zaległe odsetki.

#### Ad.7

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Słupno za 2015.

Skarbnik Grażyna Wójcik powiedziała, że sprawozdania były szeroko omawiane na posiedzeniach poszczególnych komisji i dodała, że na potrzeby osób które w posiedzeniach nie uczestniczyły tj. sołtysów czy mieszkańców przygotowano prezentację o założeniach i wykonaniu budżetu Gminy Słupno za 2015 rok.

Odtworzono prezentację podczas , której Wójt Gminy Marcin Zawadka zreferował plan i najważniejsze elementy wykonania budżetu Gminy Słupno. Poinformował, że skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej zespół w Płocku w wyniku analizy przedłożonych przez Wójta sprawozdań z wykonania budżetu za 2015 rok wydał w drodze uchwały, 2 maja 2015~~2016~~ roku opinię pozytywną z uwagami. Następnie przedstawił dochody gminy (43.032.549,50 zł) oraz poziom wydatków w roku 2015 tj. 40.650.614,17 zł. Zestawienie planu i jego wykonania z roku 2015 i 2014 wykazało wykonanie planu w roku 2015 na poziomie 100,15% przy 96,7% poziomie wykonania z 2014 roku. Przewidziano m in. wydatki w poszczególnych działach budżetowych tj.: na gospodarkę wodną (dostarczanie wody) - 200.113,37 zł, gospodarkę ściekową - 212.847,43 zł, dopłaty do wody i ścieków w Nowym Gulczewie i Borowiczkach Pieńkach oraz gospodarkę komunalną 555.136,98 zł. Szczegółowo wykazano zadania i budżety poszczególnych inwestycji gminnych tj.:

##### 1). sieci wodociągowe

- zaprojektowano sieć o łącznej długości ca 2500 mb - 48 903,00 zł,
- wybudowano sieć o łącznej długości ca 1740 mb - 65 907,70 zł,

##### 2).sieci kanalizacyjne

- zaprojektowano sieć o łącznej długości ca 3513 mb (w tym 121 szt. przyłączy) - 94 238,20 zł,
- wybudowano sieć o łącznej długości ca 823 mb (w tym 46 szt. przyłączy) - 306 088,23 zł,

##### 3). oświetlenie ulic

- zaprojektowano sieć oświetleniową o łącznej długości ca 1825 mb z 46 szt. punktów świetlnych - 24 670,00 zł,
- wybudowano oświetlenie o łącznej długości ca 2865 mb z 64 szt. punktów świetlnych 102 767,67 zł,

##### 4). budowa dróg

- Arkadia Mazowiecka – Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno – Wykowo – droga 291687W za kwotę 3 789 778,54 zł (dofinansowanie 1 662 752,00 zł)
- Zjazd z drogi krajowej 62 w ulicę Chabrową - 43 765,84 zł,
- ulica Kmicica w Nowym Gulczewie - 1 145 479,91 zł,
- ulice Żeglarska, Smocza i Baśniowa w Słupnie

##### 5). remonty dróg

Na remonty dróg gminnych poniesiono wydatki w kwocie 1 202 685,20 zł. W ramach wydatkowanej kwoty wykonano:

- utwardzenie dróg kruszywem kamiennym między innymi na następujących ulicach: Promienna, Zamkowa, Św. Huberta, Wawrzyńca Sikory, Cicha, Piesza, Gruszkowa, Krucza, Jarzębinowa, Zakątek, Zamkowa, Poczтовая (poboczna), Bohuna, Bociania, Sołectwo Miszewko Stefany
- wykonanie nawierzchni dróg z kruszywa bitumiczno - kamiennego (destrukt) między innymi na następujących drogach: Sołectwo Słupno, ul. Zamkowa, ul. Wawrzyńca Sikory, ul. Piaski i ul. Wilcza, ul. Zbożowa, ul. Zakątek, Cekanowo ul. Północna, Nowe Gulczewo ul. Husarska i Zagłoby

- naprawa ubytków w nawierzchni dróg gruntowych utwardzonych kruszywem kamiennym lub bitumiczno-kamiennym (destruktem) między innymi na następujących drogach Husarska, Przesmyk, Szlachecka, Ruciana, Senatorska, Stepowa, Kmicica, Bohuna, Zagłoby, Czarnieckiego, Basztowa, Podbięty, Żurawia, Poprzeczna
  - naprawa ubytków w nawierzchni bitumicznej między innymi na następujących drogach: Mirosław, Mazowiecka, droga Gulczewo-Mirosław, ulice: Dębowa, Akacyjowa, Modrzewiowa, droga przez Rydzyno, droga przez Szeligi, droga Święcieniec – Barcikowo, droga Borowiczki Pieńki – Bielino, droga przez Bielino, Pocztowa, Wawrzyńca Sikory, Wykowo, ul. Szlachecka, Mazowiecka, droga Płock – Rydzyno, Szeligi, Jagiellońska, Piastowska, Miszewko Stefany, Ceglana, Husarska, Klonowa
  - naprawa uszkodzeń w nawierzchni chodników i dróg z kostki betonowej między innymi na następujących drogach: ul. Piaski, Miszewko Strzałkowskie, Święcieniec parking, ul. Piesza, Borowiczki Pieńki, ul. Brzozowa, ul. Handlowa,
  - wyrównanie dróg gruntowych i częściowo utwardzonych równiarką wraz z zagęszczeniem walcem między innymi na następujących drogach: łącznik Miszewska – Cicha, Liszyno, Mijakowo, Nowe Gulczewo, ul. Piesza, Zakątek, Piaski i Wilcza, Zamkowa, Mirosław, Miła, Cicha, Pogodna.
- Ułożenie warstwy z betonu asfaltowego między innymi od drogi krajowej nr 62 do skrzyżowania na Bazę Magazynową PERN, Nowe Gulczewo ul. Ruciana, Przesmyk i Senatorska.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta powiedziała, że radni otrzymali sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok ubiegły a dodatkowo Wójt w formie prezentacji po raz kolejny przybliżył ich treść. Poinformowała, że kolejnym punktem procedury absolutoryjnej jest odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonych przez Wójta Gminy Słupno sprawozdań.

Skarbnik Grażyna Wójcik odczytała Uchwałę Nr Pł.155.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 2 maja 2015–2016 w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Wójta Gminy Słupno sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2015 rok.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odczytała opinię i wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2016 roku o nieudzieleniu Wójtowi Gminy Słupno absolutorium.

Radny Tomasz Piórkowski poprosił o odczytanie nazwiska radnych, którzy podpisali się pod wnioskiem Komisji Rewizyjnej o nieudzieleniu absolutorium.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej powiedziała, że pod wnioskiem podpisali się radni: Piotr Rzewuski, Zbigniew Pielat, Jan Stefański oraz Katarzyna Garwacka.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta odczytała Uchwałę Nr Pł.221.2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Słupno wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

Wójt Gminy Marcin Zawadka złożył obszerne wyjaśnienia i zawniósł o ich umieszczenie w pełnej formie w protokole sesji.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka: "Odnośnie zagospodarowania terenu wokół urzędu Gminy.

Powyższe zadanie nie zostało ujęte w planie wydatków majątkowych ponieważ, wykonana koncepcja zagospodarowania terenu wokół Urzędu Gminy, nie zakładała budowy parkingu. Miała na celu zagospodarowanie terenu wokół budynku Urzędu Gminy, wraz z wykorzystaniem istniejącego wejścia od ulicy Handlowej. Dokumentacja projektowa i kosztorys zostały opracowane przez pracownika urzędu w ramach obowiązków służbowych i została nazwana niewłaściwie jako budowa parkingu przy Urzędzie Gminy w Słupnie. Nie skutkowało to wydatkowaniem środków finansowych. Po weryfikacji zakresu prac, które mieszczą się na działce 406/1 nie będącej działką drogową a usługową z budynkiem Urzędu Gminy, parkingiem od ulicy Modrzewiowej, placem z zapleczem i szambem przewidzianym wówczas do likwidacji, zielenią i istniejącymi placami utwardzonymi oraz infrastrukturą techniczną, zmieniono nazwę zadania i podpisano umowę z wylonionym wykonawcą na zadanie „Zagospodarowanie terenu przy Urzędzie Gminy w Słupnie”. Zakres prac zgodnie z wnioskiem o udzielenie zamówienia publicznego oraz umową obejmował: rozebranie dwóch bram i ogrodzenia, wycięcie krzewów, rozebranie chodnika i wjazdu, założenie osłon na istniejącą sieć telekomunikacyjną i gazową, ustawienie krawężników, obrzeży oraz ułożenie nawierzchni placów utwardzonych, wykonanie terenów zielonych, uporządkowanie terenu.

bieżącym, dotyczyło uporządkowania terenu oraz zmiany zagospodarowania strefy wejścia do budynku Urzędu Gminy. Teren przed tym wejściem był wcześniej placem zaniedbanym i niewykorzystywanym. Natomiast wzdłuż ulic Miszewskiej i Handlowej znajdowały się zapadnięte chodniki, które notorycznie zastawione były parkującymi pojazdami pracowników oraz interesantów Urzędu. W związku z powyższym przeprowadzone zostały prace mające na celu przełożenie utwardzeń z kostki polbruk, w taki sposób, aby wygospodarować miejsca parkingowe w obrębie działki 406/1, a także wykonane zostały rabaty kwiatowe z nasadzeniami oraz poprawione chodniki wokół nich. Usunięto również istniejące ogrodzenie. W związku z tym, iż wydatki budżetowe należy planować i wykonywać w oparciu o klasyfikację budżetową określoną Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, pierwotne zaangażowanie wydatku w dziale 600 60016 § 4300 zostało zmienione zgodnie z obowiązującą klasyfikacją na 900 90095 § 4300, co jest zgodne z rodzajem prac. Nieprawdziwe jest twierdzenie zawarte w protokole z posiedzenia komisji rewizyjnej z dnia 06.06.2016r. (str. 5), że zadanie to kiedykolwiek było ujęte w funduszu sołeckim, oraz że było finansowe z funduszy ochrony środowiska. W powyższym rozdziale klasyfikowane są wydatki budżetowe realizowane przez różne wydziały Urzędu Gminy np. wydziału ochrony środowiska i gospodarki komunalnej, wydziału inwestycji, infrastruktury i rozwoju, wydziału organizacyjnego, oraz wydatki realizowane przez samodzielne stanowiska pracy. Przedmiotowe zadanie realizowane było przez wydział inwestycji, infrastruktury i rozwoju w ramach zaplanowanych wydatków budżetowych.

Chodnik ulica Miszewska. Zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa chodnika przy ul. Miszewskiej od ulicy Grzybowej do ul. Bałkańskiej w Słupnie oraz budowa chodnika wraz z oświetleniem przy ul. Miszewskiej od ul. Wiosennej do posesji 27, tj. do dz. nr 2/5 w Słupnie” zostało na wniosek radnych wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2020 Uchwałą Nr 12/III/14 z dnia 29 grudnia 2014r. z planem finansowym 100 000,00zł. Następnie Uchwałą Nr 21/V/15 z dnia 19 lutego 2015r. zadanie zostało zdjęte z Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2020 i wprowadzone na wniosek radnych do Budżetu Gminy Słupno na 2015r. Następnie uchwałą Nr 24/VI/15 z dnia 27 lutego 2015r. zmniejszono plan finansowy do 70 000,00zł. Dnia 26.06.2015r. wysłano do Projektantów zaproszenia do złożenia ofert na opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej

dla zadania budżetowego pn.: „Budowa chodnika wraz z oświetleniem przy ul. Miszewskiej od ul. Wiosennej do posesji 27, tj. do dz. nr 2/5 w Słupnie”. Dnia 03.07.2015r. wpłynęły 3 oferty, z których najtańszą była oferta Firmy Remontowo – Budowlanej „LIPOWSKI” Spółka jawna, Mieczysław i Grzegorz Lipowscy, z siedzibą ul. Kostrogaj 25, 09-400 PŁOCK i wynosiła 30 750,00zł.( branża drogowa, energetyczna i sanitarna). W związku z faktem, że chodnik ten położony jest przy drodze powiatowej wymagał uzgodnienia z Zarządkiem Dróg Powiatowych w zakresie lokalizacji i rozwiązań technicznych. W uzgodnieniu Zarząd Dróg Powiatowych zastrzegł, że przebudowa nie może wpłynąć negatywnie na system odwodnienia pasa drogowego drogi powiatowej. Dodatkowo zaznaczyć należy, iż w obrębie 150 – 200m znajduje się istniejąca kanalizacja deszczowa. Powyższe zapisy, wymusiły zaprojektowanie kanalizacji deszczowej. Projekt chodnika uwzględni również budowę zjazdów do posesji, których powierzchnia jest równa z powierzchnią projektowanego chodnika. Koszt wykonania 1 m2 zjazdu w stosunku do 1m2 chodnika jest prawie dwukrotnie wyższy. Radni nie zrozumieli lub nie chcieli zrozumieć powyższej sytuacji i nadal utrzymywali, że przedmiotowe zadanie można zrealizować za zabezpieczoną w budżecie sumę w wysokości 70 000,00zł. Należy podkreślić, że w okresie listopad – grudzień Wójt wielokrotnie na sesjach rady gminy informował radnych, iż zgodnie z kosztorysem inwestorskim na realizację zadania niezbędnym by było zwiększenie planu do kwoty 440 000,00 zł, a takich środków w budżecie gminy na 2015 rok nie sposób jest wygospodarować. W grudniu 2015 roku Wójt przedstawił Radzie projekt uchwały, w którym zaproponował, że w 2015 roku zostanie wykonana dokumentacja techniczna, a budowa chodnika zostanie wykonana w roku następnym, co zostało zapisane w projekcie budżetu na 2016 rok.

Nie wykonanie w podanym terminie projektów technicznych wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę dla następujących zadań wskazują iż wynika z tego: „Arkadia Mazowiecka – Przebudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Bielino – Liszyno wraz z infrastrukturą” termin realizacji wrzesień 2015. Umowa na wykonanie dokumentacji projektowej drogi w trybie spec ustawy została zawarta w dniu 02.12.2013r. pomiędzy Gminą Słupno reprezentowaną przez Stefana Jakubowskiego oraz przedsiębiorcą - Andrzejem Dobruch. Termin wykonania umowy podstawowej to 30.10.2014r. Aneks nr 1 (podpisany przez Wójta – Stefana Jakubowskiego, brak daty podpisania) do w/w umowy przesunął termin realizacji umowy na 30.04.2015r. Projektant wnioskował o kolejny aneks w związku z przedłużającą się procedurą uzgadniania i opiniowania projektu. Aneks nr 2 z 30.04.2015r. przedłużył termin realizacji umowy na 30.09.2015r. z powodu przedłużającego się procesu uzyskania pozwolenia wodno-prawnego oraz ze względu na zastrzeżenia mieszkańców dotyczące przebiegu drogi.

Aneks nr 3 z dnia 30.09.2015r. przesunął termin wykonania umowy na dzień 30.11.2015r. z powodu konieczności uzupełnienia dokumentacji złożonej w Starostwie Powiatowym w dniu 09.06.2015 i po uzupełnieniu złożonej 01.09.2015r. W trakcie szczegółowej weryfikacji okazało się, że nie jest uregulowana prawnie sytuacja działek 234 w Bielinie oraz 13 i 28 w Rydzynie, które musiały być przedmiotem podziałów. W związku z koniecznością skoordynowania projektowanej drogi z będącą na ukończeniu inwestycją drogową Liszyno-Wykowo wniosek o decyzję ZRID został wycofany ze Starostwa w dniu 29.09.2015r. Z tego powodu projektant wystąpił o przedłużenie terminu umowy, co zostało sfinalizowane podpisaniem aneksu terminowego nr 4 z dnia 23.11.2015r. z terminem do dnia 29.02.2016r. Uzupełniony wniosek o decyzję ZRID został ponownie złożony w Starostwie Powiatowym w dniu 04.12.2015 r. Pismem z dnia 23.12.2015r. Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego wezwał do uzupełnienia dokumentacji i dokonania podziału czterech kolejnych działek. Uzupełniona dokumentacja została złożona ponownie w dniu 30.12.2015r. W dniu 15.02.2016r. wpłynęło do Urzędu Gminy zawiadomienie o pozostawieniu wniosku o decyzję ZRID bez rozpoznania

z powodu nie dokonania podziału działek. Aneksem nr 5 z dnia 01.03.2016r. termin realizacji umowy został przedłużony do dnia 31.03.2016r. Decyzja ZRID dla przedmiotowego projektu została wydana przez Starostwo Powiatowe w Płocku w dniu 27.04.2016r.

„Arkadia Mazowiecka – Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno – Słupno wraz z przebudową mostu i infrastrukturą” termin realizacji grudzień 2015. Umowa na wykonanie dokumentacji projektowej drogi w trybie specustawy została zawarta w dniu 28.01.2014r. pomiędzy Gminą Słupno reprezentowaną przez Stefana Jakubowskiego oraz biurem projektowym „SMP PROJEKTANCI” Szuba, Matysik, Pokorski spółka jawna. Termin wykonania umowy podstawowej to 31.12.2014r. Aneks nr 1 (podpisany przez Wójta – Stefana Jakubowskiego, brak daty podpisania) do w/w umowy przesunął termin realizacji umowy na 30.05.2015r. Projektant wnioskował o aneks w związku z przedłużającą się procedurą uzgadniania i opiniowania projektu w zakresie zrzutu wód deszczowych do rz. Słupianki oraz warunków do zaprojektowania budowy mostu na rz. Słupiance z Wojewódzkim Zarządkiem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Płocku. Ze względu na przedłużający się proces uzyskania pozwolenia wodnoprawnego oraz uzyskanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia w dniu 26.05.2015r. podpisany został aneks nr 2 przesuujący termin realizacji zadania na 15.12.2015r. Aneks nr 3 z dnia 5.10.2015r. sporządzono z powodu przedłużającego się procesu wydawania decyzji administracyjnych zatwierdzających podziały działek przeznaczonych na poszerzenie pasa drogowego. Aneks ten przesunął termin realizacji umowy na 15.02.2016r. W dniu 14.01.2016r. złożono w Starostwie Powiatowym w Płocku wniosek o decyzję ZRID dla przedmiotowej inwestycji. W związku z ustawowymi terminami uzyskania decyzji biuro projektowe wystąpiło z wnioskiem o aneks terminowy przesuujący termin wykonania na 31.05.2016r. co sfinalizowano aneksem nr 4 z dnia 25.01.2016r. Starostwo Powiatowe w dniu 22.02.2016r. pomimo wcześniejszych ustaleń, wezwało do dokonania podziału trzech dodatkowych działek. Po ponownym złożeniu wniosku o ZRID biuro projektowe przewiduje uzyskanie decyzji w terminie do 31.08.2016r. Złożony został wniosek o aneks terminowy, który sfinalizowano podpisaniem w dniu 20.05.2016r. aneksu przesuującego termin wykonania umowy na 30.09.2016r.

„Arkadia Mazowiecka – Przebudowa drogi gminnej w m. Płock – Rydzyno wraz z infrastrukturą” termin realizacji wrzesień 2015. Umowa na wykonanie dokumentacji projektowej drogi w trybie specustawy została zawarta w dniu 27.01.2014r. pomiędzy Gminą Słupno reprezentowaną przez Stefana Jakubowskiego oraz biurem projektowym „DROGOWA PRACOWNIA PROJEKTOWA INŻ. EWA BIAŁEK”. Termin wykonania umowy podstawowej to 31.12.2014r. W związku z przedłużającym się procesem uzgadniania warunków przyłączenia do sieci oraz przebudowy linii elektroenergetycznych projektowanego w ramach projektu oświetlenia ulicznego sporządzono aneks nr 1 terminowy przesuujący termin wykonania umowy na 31.05.2015r. Na wniosek wykonawcy z powodu przedłużającego się procesu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego oraz uzgodnienia w Starostwie Powiatowym w Płocku projektowanych sieci oświetlenia ulicznego, kanalizacji deszczowej oraz wodociągowej zachodziła konieczność sporządzenia aneksu nr 2 przesuującego termin wykonania umowy na 30.09.2015r. Projekt został wykonany i złożono wniosek o decyzję ZRID, którą wydano w terminie. Ze względu na nieuregulowaną sytuację prawną działek, na których zlokalizowana jest istniejąca droga, odwołano się od decyzji ZRID. Uchwała Rady Gminy Słupno nr 196/XIX/08 z dnia 15 września 2008r. oraz Uchwała Rady Powiatu w Płocku nr 156/XIX/2008 z dnia 24 września 2008r. miały na celu zmianę kategorii drogi powiatowej nr 6901W Rydzyno – Płock na drogę gminną. Wraz z pozbawieniem drogi dotychczasowej kategorii, niezbędne jest przekazanie gruntów na rzecz nowego zarządcy. Gmina Słupno mając w perspektywie plany inwestycyjne w roku 2013 przekazała



dokumentację geodezyjną wykonaną dla potrzeb regulacji stanu prawnego tej drogi, w celu przyspieszenia procedur związanych z pozyskaniem przez Starostwo Powiatowe w Płocku stosownych decyzji wydawanych przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 73 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. nr 133 poz. 872 z późn. zm.). Starostwo Powiatowe w Płocku od 2013 r. prowadzi postępowanie którego celem jest przekazanie działek wchodzących w skład tej drogi na własność Gminy Słupno w oparciu o art.13 ust.2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 782 z późn. zm.) jako konsekwencja wykonania w/w uchwał Rady Gminy Słupno oraz Rady Powiatu w Płocku. Długotrwałość powyższego procesu była i jest niezależna od Gminy Słupno, ostatecznie z decyzji stały się ostateczne w 2015r. Do dnia dzisiejszego procedury związane z przekazaniem nieruchomości na własność Gminy Słupno jeszcze się nie zakończyły, co oznacza, że Gmina Słupno prawnie nie nabyła tych nieruchomości. Mamy zatem do czynienia z sytuacją, że nieruchomości stanowiły drogę gminną, a jednocześnie własność Powiatu Płockiego. To z kolei rodziłoby skutki z art. 12 ust.4 pkt.4f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2013r. poz. 687 z późn. zm.), tj. wypłatę odszkodowania, co nie było intencją strony, jak również stałoby w sprzeczności z ważnym interesem społecznym. Tak więc decyzja Starosty Płockiego z dnia 18.09.2015r Nr 8/2015 - dotycząca inwestycji drogowej Płock-Rydzyno realizowana zgodnie z założeniami budżetu i WPF Gminy Słupno, na wniosek Wójta Gminy Słupno, została uchylona w całości decyzją nr 180/P/2015 z 18.11.2015r. Wojewody Mazowieckiego. W interesie Gminy Słupno leżało umorzenie postępowania w niniejszej sprawie bowiem narażała ona Gminę na wysokie koszty odszkodowania na rzecz Powiatu, co stałoby w sprzeczności z pojęciem darowizny, do której dążyła Gmina, aczkolwiek powoduje przeniesienie w czasie planowanych przez gminę inwestycji. W chwili obecnej, po podpisaniu aktu notarialnego, w którym Starostwo Powiatowe przekazuje darowizną działki przedmiotowej drogi, uaktualniona dokumentacja wraz z nowym wnioskiem o decyzję ZRID została złożona w Starostwie Powiatowym.

„Przebudowa drogi gminnej nr 291204W i 291205W Mirosław – Stare Gulczewo wraz z infrastrukturą” termin realizacji sierpień 2015. Umowa na wykonanie dokumentacji projektowej drogi została zawarta w dniu 24.10.2014r. pomiędzy Gminą Słupno reprezentowaną przez Stefana Jakubowskiego oraz biurem projektowym „BLACK ROADS” Tomasz Nowakowski. Termin wykonania umowy podstawowej to 31.05.2015r. Ze względu na konieczność wprowadzenia zmian w założeniach projektowych aneksem nr 1 (podpisany przez Wójta – Stefana Jakubowskiego, brak daty podpisania) przedłużono termin wykonania umowy na 31.10.2015r. Inwestycja nie jest realizowana w trybie specustawy, a w związku z przedłużającym się terminem dokonania uzgodnień zaszły zmiany w ewidencji, konieczne stała się aktualizacja map do celów projektowych, co spowodowało przesunięcie terminy realizacji zadania aneksem nr 2 na 20.12.2015r. Przedłużający się proces pozyskania aktualnych map do celów projektowych oraz pozyskania opinii koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu aneksem nr 3 z dnia 18.12.2015r. przesunięto termin realizacji umowy na 31.03.2016r. Kolejny, ostatni aneks nr 4 z dnia 18.03.2016r. z uwagi na przedłużające się uzgodnienia lokalizacji uzbrojenia terenu przesunął termin wykonania umowy na 30.04.2016r.

Przekroczenie planu wydatków. W pkt 3 wniosku Komisja Rewizyjna stwierdza, że Wójt Gminy przekroczył plan wydatków oraz zaciągnął zobowiązania bez planu w następującej klasyfikacji budżetowej:

Dział	Rozdział	§	Plan	Zaangażowanie	Wykonanie
801	80195	2710	0	2 200	2 200,00
600	60016	6050	7 560 672,00	7 569 401,77	7 569 401,77
754	75412	6050	412 000,00	426 924,70	426 924,70

Przekroczenie planu wydatków w ww. podziałkach klasyfikacji budżetowej w żadnej mierze nie wynika z dokonywania wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Przyczyny przekroczenia planu są następujące: W dniu 20 listopada 2015 roku Uchwałą Rady Gminy Nr 86/XV/15 został zwiększony plan wydatków na zadania inwestycyjne:

- „9.4 Arkadia Mazowiecka - Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno-Wykowo - droga 291687W” o kwotę 195.000,00 zł
- „Budowa garażu dla samochodu pożarniczego – OSP Słupno” o kwotę 15.000,00 zł,
- oraz na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Płockiego w wys. 4 200,00 zł na realizację zadania pn. „Doposażenie baz edukacyjnych placówek z powiatu płockiego w laboratoria przyrodnicze zwiększające atrakcyjność prowadzonych zajęć oraz ułatwiające przyswajanie nowej wiedzy związanej z edukacją ekologiczną”

Po podjęciu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok na ww. zadania zostały zawarte umowy z wykonawcami, a następnie opłacono faktury, a także podpisano umowę z Powiatem Płockim i przekazano środki finansowe dla Powiatu na realizację zadania. W stosunku do ww. uchwały w dniu 15.12.2015 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie wszczęła postępowanie nadzorcze oraz w dniu 29 grudnia Kolegium RIO orzekło nieważność uchwały Nr 86/XX/15 Rady Gminy Słupno z dnia 20 listopada 2015 roku. Ponieważ stwierdzenie nieważności uchwały rady gminy przez organ nadzoru rodzi ten skutek prawny, że unieważniona uchwała traci moc z mocą wsteczną, dlatego w tych podziałkach klasyfikacji budżetowej nastąpiło przekroczenie planu wydatków. Zgodnie z ustawą z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ( Dz. U z 2013 r. poz 168 z późn. zmianami), odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązujący w czasie jego popełnienia. Katalog czynów naruszających dyscyplinę finansów publicznych określony został w artykułach od. 5 do- 18c ww. ustawy. Wójt Gminy wykonując uchwałę z dnia 20 listopada 2015 roku nie popełnił żadnego z czynów wymienionych w ustawie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Ponoszone wydatki w wymienionych podziałkach klasyfikacji budżetowej ponoszone były na podstawie ważnej uchwały Rady Gminy, zgodnie z przepisami prawa.

Przetarg na Orlika. Zadanie inwestycyjne pn. „Budowa infrastruktury lekkoatletycznej przy Szkole Podstawowej w Słupnie w ramach programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej pn. „ORLIKI LEKKOATLETYCZNE”. Zamawiający określając warunki w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, wymagał od Wykonawców wykazania wykonania co najmniej dwóch zamówień polegających na wykonaniu boisk wielofunkcyjnych z trawy syntetycznej o wysokości maksimum 22 mm o powierzchni co najmniej 1.500 m<sup>2</sup> w ramach jednego zamówienia oraz wykonania co najmniej 3 (trzech) zamówień polegających na

wykonaniu bieżni o nawierzchni poliuretanowej o długości 200 m. Przedmiot zamówienia obejmował swoim zakresem m.in. budowę boiska o nawierzchni z trawy syntetycznej o wysokości całkowitej 22 mm oraz budowę bieżni okólnej czterotorowej wraz z bieżnią prostą o nawierzchni poliuretanowej. Określając warunki udziału w postępowaniu zamawiający oczekiwał więc od wykonawców posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Z technicznego punktu widzenia oraz wiedzy Zamawiającego wynika, że montaż nawierzchni z trawy syntetycznej o długości do 22 mm wymaga dużej precyzyjności, staranności i dokładności przy montażu nawierzchni oraz bardzo dokładnej równości podbudowy ze strony potencjalnego wykonawcy co przekłada się na jakość wykonanego obiektu. Jednocześnie wykonanie bieżni o nawierzchni poliuretanowej wiąże się z budową trudno wykonalnych łuków bieżni, a w związku z tym wykonanie boiska o nawierzchni poliuretanowej nie jest zadaniem równorzędnym do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający planując budowę Orlika Lekkoatletycznego kierował się chęcią wykonania obiektu o wysokiej jakości, które będzie służyło młodzieży szkolnej i okolicznej społeczności na długie lata. Parametry nawierzchni zostały więc określone w sposób zapewniający długą żywotność nawierzchni oraz bezpieczeństwo użytkowników. Na rynku polskim jak i UE jest wielu Wykonawców spełniających wymogi Zamawiającego, natomiast dysponowanie przez Wykonawcę produktem, który nie spełnia oczekiwań Zamawiającego nie jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający decyduje o przedmiocie zamówienia i ma prawo żądać produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych za pomocą cech technicznych, przy użyciu dokładnych i zrozumiałych określeń.

Podnoszony aspekt opisanego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji zdaniem Zamawiającego jest bezzasadny. Dowodem powyższego jest fakt, iż mimo wielu zapytań do SIWZ na etapie postępowania przetargowego nie wniesiono do Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu ani wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dodatkowo należy stwierdzić, że Zamawiający odnosząc się do niskiej jakości wykonywanych obiektów sportowych na przestrzeni kilku ostatnich lat oraz wynikających problemów w czasie użytkowania tychże obiektów nie odnosił się do jakości wykonanych wcześniej na terenie Gminy Słupno ORLIKÓW, ponieważ orlika lekkoatletycznego na terenie gminy dotychczas nie było.

Zamawiający na etapie opracowania dokumentacji projektowej i ustalania parametrów do projektowania obiektu dokonywał analizy w szerszej perspektywie, konsultując jakość wykonanych porównywalnych obiektów lekkoatletycznych obsługujących adekwatnie do zamierzonych przez gminę dyscyplin sportów. Podnoszony aspekt fałszywego stwierdzenia przez Zamawiającego, że „określając wysokie wymagania odnośnie parametrów orlika kierował się złymi doświadczeniami wykonawców w przeszłości (...)” (str. 8 protokołu z posiedzenia komisji rewizyjnej), zdaniem Zamawiającego jest bezzasadny. Jednocześnie należy stwierdzić, że ceny ofert biorących udział w postępowaniu, w tym cena oferty najkorzystniejszej, zbliżone były do ceny kosztorysu inwestorskiego. Kosztorysy inwestorskie opracowywane są zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r. w sprawie określenia metod podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Zgodnie z § 3 ust.2 przedmiotowego rozporządzenia przy ustalaniu cen jednostkowych robót należy stosować w kolejności:

- 1) ceny jednostkowe robót określone na podstawie danych rynkowych, w tym danych z zawartych wcześniej umów lub powszechnie stosowanych, aktualnych publikacji;
- 2) kalkulacje szczegółowe.

Kosztorysy inwestorskie dla przedmiotowego zadania zostały opracowane przy zastosowaniu cen i danych rynkowych. W tym przypadku nie może być mowy o oszczędnościach 20-30 procentowych. Rozbieżności cenowe pomiędzy cenami ofert a kosztorysami inwestorskimi zdarzają się przy opracowywaniu kosztorysów inwestorskich na bazie aktualnych publikacji (typu Sekocenbud itp.) co nie miało zastosowania w tym przypadku. Podnoszony aspekt szkody dla gminy „(200 – 300 tysięcy złotych .....)” (str. 8 protokołu z posiedzenia komisji rewizyjnej) zdaniem Zamawiającego jest bezzasadny. W tym miejscu warto podkreślić, że często występują sytuacje, w których szacunkowa wartość zadania inwestycyjnego bądź kosztorysu inwestorskiego, a także zabezpieczone środki na jego realizację są niższe od wartości składanych ofert, np. ulica Bohuna (przy której mieszka jeden z obecnych radnych z komisji rewizyjnej) gdzie wartość zabezpieczonych środków w 2016 roku jest około 120 000zł mniejsza niż wartość najkorzystniejszej oferty, co potwierdza, że nie można robić zasady z przedstawionej przez komisję tezy”.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta otworzyła dyskusję.

Radny Konrad Dobrosielski podziękował Wójtowi Gminy Słupno za wyczerpujące wyjaśnienie i podkreślił, że wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzieleniu Wójtowi Gminy Słupno za 2015 rok jest nieuzasadniony, nieudowodniony, stroniczy i nieuprawniony. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna powinna głównie zająć się analizą wykonania budżetu a „rażące uchybienia” i „stwierdzenie naruszenia prawa” opierają się na fakcie, iż Wójt Gminy samodzielnie i bez zgody rady zagospodarował teren parkingu przed Urzędem Gminy. Dodatkowo zarzut nieujęcia zadania w sprawozdaniu za 2015 rok nie może być poważny skoro inwestycję zakończono i sfinansowano w roku 2016. Jednocześnie przypomniał, że skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej zwrócił uwagę na fakt, że ocenie podlegał jedynie wniosek Komisji Rewizyjnej, który dodatkowo nie został należycie uzasadniony.

Radny Piotr Zalewski podkreślił, że wskaźniki wskazały wzrost poziomu wykonania inwestycji i lepsze wykonanie budżetu w stosunku do roku ubiegłego i dodał, że Komisja Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa rekomendowała udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy za wykonanie budżetu za 2015 rok. Następnie zapytał ile Gmina Słupno musi zwrócić z tytułu nienależytego rozliczenia programu unijnego e-słupno.

Skarbnik Grażyna Wójcik odnosząc się do zarzutu Komisji Rewizyjnej, że Wójt Gminy Słupno przekroczył wydatki ze względu na zaciągania zobowiązań bez planu wyjaśniła, że przedmiotowe przekroczenia wyniknęły w skutek unieważnienia przez Regionalną Izbę Obrachunkową uchwały budżetowej z mocą wsteczną. Dodatkowo wyjaśniła, że do zwrotu z budżetu gminy jest kwota ponad 600.000 zł w związku z e-słupno.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radna Jadwiga Lewicka odnosząc się do słów Skarbnik podzieliła jej zdanie i powiedziała, że również Regionalna Izba Obrachunkowa posiadała wiedzę o unieważnieniu uchwały, a pomimo to wskazała na możliwość naruszenia dyscypliny finansów publicznych i zgodnie z przepisami Rada jest zobowiązana powiadomić o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Przypomniała, że Rada Gminy zgłaszała zarzut zwiększania środków na inwestycje już wykonane, a odnosząc się do budowy

chodnika przy ul. Miszewskiej do posesji 27, przypomniawszy chronologię wprowadzania zadania do budżetu, podkreślając, że zadanie to choć jednoroczne błędnie wpisano do WPF, a następnie pomimo wielokrotnych zapewnień nie zostało nawet rozpoczęte. Dodała, że przedmiotowe zadanie radni wprowadzili do budżetu wbrew woli Wójta, w konsekwencji czego celowo nie zostało zrealizowane. Ostatecznie chodnik wpisano ponownie do budżetu 2016 roku z kwotą czterokrotnie mniejszą niż zakładał projekt. Podsumowując radna Jadwiga Lewicka stwierdziła że jest to przykład opieszałości i działania na niekorzyść Mieszkańców oraz celowe działanie Pana Wójta żeby nie zrobić tego zadania.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że Skarbnik Gminy wielokrotnie wskazywała na katalog nieprawidłowości, które zawierają się w pojęciu naruszenia dyscypliny finansowej i podkreślił, że Wójt złożył stosowne wyjaśnienia w zakresie inwestycji, które budziły wątpliwości radnych.

Radny Janusz Szenk odnosząc się do wypowiedzi radnej Jadwigi Lewickiej, powiedział, że często podnosi się kwestię chodnika przy ulicy Miszewskiej w kontekście bezpieczeństwa mieszkańców, przy jednoczesnym formułowaniu zarzutu wobec Wójta, który wydał dodatkowe 195.000 zł na zatoczki autobusowe przy Arkadii zaprojektowane i wykonane w tym samym celu. Przypomniał jednocześnie, że niezrealizowanie i rozliczenie przedmiotowego zadania uniemożliwiło by pozyskanie środków zewnętrznych w kwocie 1.600.000 zł.

Radny Piotr Rzewuski poinformował, że przy okazji formułowania wniosku w sprawie absolutorium Komisja Rewizyjna sformułowała wnioski do organów nadzoru i kontroli i zasygnalizował potrzebę ich realizacji. Dodatkowo powiedział, że opracował projekt zmiany Statutu w zakresie umocowania dla działalności Komisji Rewizyjnej i zawnioskował o jego ujęcie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Gminy Słupno.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta powiedziała (...)w ubiegłym roku przedstawiane były projekty uchwał z błędami i dlatego rada ich nie podejmowała. Gdy w dniu 20 listopada uchwały podjęto Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła je ze względu na matematyczne błędy, błędy dalekoidące, które nie mogły być zaakceptowane. To skutkowało tym, że rada nie podejmowała uchwał. Trzeba bardzo to zaznaczyć, z reszta mnie były przedstawione projekty uchwał nie takie jak były przegłosowane na sesji - to chce jednoznacznie powiedzieć. Sprawa też jest w prokuraturze, musiałam to zgłosić, radziłam się w RIO i na komendzie, nie chciałam, musiałam to zrobić. Teraz powiem Państwu tak. Pani Skarbnik, ja uważam, że pani lub pan Wójt przedstawił nam źle to sprawozdanie; ja chociażby z tego wzgl. że przez co najmniej pół roku były okropne błędy matematyczne, poza tym one są w tym sprawozdaniu, które państwo nam przedstawiliście, choćby z tego względu bojąc się o finanse gminy będę głosowała przeciw...za pozytywną opinią będę przeciw. Proszę otworzyć część II opisowa sprawozdania z budżetu i Szanowni państwo...albo nasz budżet, nasze dochody wynosiły 43.000.000 zł albo 45.000.000zł i prosilibym bardzo policzyć (...)proszę dodać ile wychodzi? Mnie wychodzi 45.000.000 zł, nie 43000.000 zł I choćby z tego powodu ze taki duży błąd matematyczny figuruje w sprawozdaniu będę głosowała przeciw. Odnośnie drogi-jeśli wstawia się zadanie do realizacji i jedne projekty są realizowane a inne ciągle niedopilnowane i przesuwane na lata odległe to nie mogę się zgodzić." Wyrzuciła sprzeciw wobec wprowadzaniu nowych zadań do budżetu, wydłużaniu terminów realizacji zadań już ujętych, oraz podejmowania przez Wójta działań bez konsultacji z radą np w kwestii zwiększenia ilości kursów na Mobilis czy zabezpieczenia środków na zagospodarowanie

terenu przez Urzędem Gminy. Podsumowując stwierdziła, że w jej odczuciu jest to przekroczenie uprawnień.

Radny Konrad Dobrosielski zaapelował, by Przewodnicząca Rady uzasadniając swoje zarzuty wobec działań Wójta przytaczała konkretne przepisy prawa, a nie „bazowała” na własnych opiniach.

Radny Michał Drajkowski odnosząc się do przesuwania terminów realizacji poszczególnych zadań zapytał o powód opóźnień i zapytał czy były podejmowane jakieś interwencje wobec projektantów. Stwierdził, że w zarządzeniu 83/15 mowa jest o braku zagrożeń dla realizacji inwestycji i dodał, że wg niego jest to celowe opóźnianie realizacji zadania.

Skarbnik Grażyna Wójcik odnosząc się do słów Przewodniczącej Rady w kwestii przekroczenia uprawnień wobec zwiększenia liczny kursów Mobilisu wyjaśniła, że do przekroczenia nie doszło gdyż plan wydatków na tym zadaniu nie został przekroczony. Przytoczyła treść art 60 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym za prawidłową gospodarkę finansową odpowiada wyłącznie wójt posiadający upoważnienie do dysponowania wydatkami bieżącymi.

Radny Dariusz Kępczyński powiedział, że po zapoznaniu się z wnioskami Komisji Rewizyjnej oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej kwestii, jego zdaniem zarzuty komisji są banalne i błahe, a dodatkowo nie uwzględniają obszernych wyjaśnień Wójta. Następnie zachęcił do odcięcia się od osobistej niechęci do osoby Wójta i dodał, że w jego odczuciu nie ma powodów dla nieudzielenia Wójtowi za 2015 rok.

Radna Bożena Grzybowska odnosząc się do kwestii parkingu przed Urzędem Gminy stwierdziła, że pomimo tego, że przedmiotowe zadanie nie było ujęte w Uchwale Budżetowej na 2015 rok zostało wykonane i to jej zdaniem jest przekroczenie uprawnień. Przypomniała, że Komisja Budżetu i Rolnictwa wielokrotnie pytała o to zadanie i źródła jego finansowania, niemniej nie otrzymała rzeczowej odpowiedzi. Podsumowując wyraziła swoje poparcie dla wniosku Komisji rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Słupno.

Radny Jan Stefański przypomniał chronologię i terminy kolejnych etapów budowy garażu dla OSP Słupno i podkreślił, iż pomimo zakończenia prac, garaż nie został odebrany.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta powiedziała, „z tym, garażem jest tak, że 12 października budowę rozpoczęto, a 20 listopada dopiero podejmowaliśmy uchwałę, w której miały być zabezpieczane środki na nadzór. I na tej Sali na pytanie kto przez ten czas sprawuje nadzór, usłyszeliśmy, że społeczny.”

Radny Janusz Szenk poinformował, że skarga jaką złożył na Komisję Rewizyjną dotyczy braku rozpatrzenia jego wniosku oraz udzielenia odpowiedzi przez okres 10 m-cy. Następnie złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca Rady poddała wniosek radnego Janusza Szenka pod głosowanie. Głosowało 14 radnych: 8 „za”, 5 „przeciw” przy 1 : „wstrzymującym się”.  
Wniosek został przyjęty większością głosów.

Radca prawny Andrzej Krysiuk powiedział, że kiedy tworzono projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Słupno, przedłożone do RIO sprawozdania posiadały pozytywną opinię składu orzekającego. Następnie Komisja Rewizyjna sformułowała wniosek o nieudzieleniu absolutorium, który zyskał pozytywną opinię RIO z uwagami. Przytoczył treść art 18 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym wniosek o udzieleniu bądź nieudzieleniu absolutorium pochodzi od Komisji Rewizyjnej. Wobec zawilej sytuacji wyjaśnił, że w przypadku odrzucenia uchwały o udzieleniu absolutorium, konieczne będzie podjęcie uchwały merytorycznej tj uchwały o nieudzieleniu absolutorium, gdyż niezbędne jest fizyczne posiadanie uchwały, która zostanie przekazana organowi nadzoru. Odczytał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach sygn. akt I SA/KE 554/13 i wyjaśnił, że podejmując uchwałę w sprawie absolutorium, należy kompleksowo ocenić wykonanie budżetu za 2015 rok oraz należycie ją uzasadnić; podając przyczyny merytoryczne i podstawy prawne oraz uwzględniając złożone przez Wójta wyjaśnienia.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta powiedziała, że z jej wiedzy wynika, że Przewodniczący Rady Gminy jest zobowiązany poddać pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium, jednocześnie dodała, że opinia Komisji Rewizyjnej może stanowić uzasadnienie dla podjętej uchwały.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk zgodził się, jednocześnie zwracając uwagę, iż w opinii RIO skład orzekający podniósł wymóg należytego uzasadnienia wniosku Komisji Rewizyjnej. Dodatkowo podkreślił konieczność przygotowania drugiego projektu uchwały o nieudzieleniu absolutorium.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że projekt uchwały będący w posiadaniu radnych zawiera błąd polegający na tym, że w § 1 ust. 5 i ust. 6 gdzie mowa jest o wniosku Komisji Rewizyjnej należy zamienić wyraz „udzielenia” na „nieudzielenia” gdyż wniosek Komisji był w sprawie nieudzielenia absolutorium”.

Przewodnicząca Rady poprosiła Radcę Prawnego Andrzeja Krysiuk o podsumowanie zaistniałej sytuacji.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk powtórzył, że w zaistniałej sytuacji, jeśli Rada przystąpi do głosowania nad uchwałą o udzielenie absolutorium i zostanie ona podjęta, to rada wyrazi jednoznaczne stanowisko i nie będzie konieczne głosowanie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium. Gdyby jednak uchwała o udzieleniu absolutorium nie została podjęta, konieczne będzie ponowne głosowanie nad uchwałą w sprawie o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Słupno, przy czym ta uchwała musi być zobrazowana tekstem i uzasadnieniem. Dodał, że jeśli rada uzna, że uchwała o nieudzieleniu absolutorium jest dalej idącą, można podejść do głosowania bezpośrednio nad tą uchwałą z pominięciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

Przewodnicząca Rady Elżbieta Kuchta podkreśliła, że należy dopasować treść uchwały do wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny na wniosek Przewodniczącej Radca prawny uściślił, że w § 1 ust. 5 i ust. 6 należy dopisać słowo „nieudzielenia” w miejsce „udzielenia”.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Słupno za 2015. Głosowało 14 radnych, 5 „za”, przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”  
Uchwała nie została podjęta.

#### Ad.8

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Słupno absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok z ww poprawkami.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Słupno absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok informując, że w § 1 ust. 5 i ust. 6 należy dopisać słowo „nieudzielenia” w miejsce „udzielenia”.

Głosowało 14 radnych, 5 „za”, przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”  
Uchwała nie została podjęta.

Przewodnicząca rady ogłosiła 20 min przerwy.

Podczas przerwy przygotowana została uchwała w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2015 rok.

Po przerwie nie została ona poddana pod głosowanie.

#### Ad. 9

Wójt Gminy Marcin Zawadka zapytał, czy wnioski zgłoszone przez radnego Piotra Zalewskiego oraz Konrada Dobrosielskiego zostaną uwzględnione.

Radca prawny Andrzej Krysiuk zapytał, czy Rada nie przystępuje do głosowania uchwały o nieudzieleniu absolutorium Wójtowi Gminy.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie.

Radca prawny Andrzej Krysiuk poprosił o zaprotokołowanie, że rekomenduje podjęcie uchwały o nieudzieleniu absolutorium wobec odrzucenia przez Radę uchwały o udzielenie absolutorium.

Radny Konrad Dobrosielski zgłosił wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o pkt:

1. o zaopatrzenie mieszkańców w wodę i zbiorowy odbiór ścieków, oraz
2. o wybudowanie nowej siedziby gminnego żłobka w Słupnie,

po czym zaapelował o poddanie pod głosowanie ww wniosków.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że przed sesją obradowała Komisja Budżetu i Rolnictwa i dodała, że jej zdaniem ww wnioski powinny być przedmiotem analizy przez komisję.

Radny Konrad Dobrosielski odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Rady powiedział, że fakt obradowania Komisji Budżetu i Rolnictwa nie ma związku z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad sesji.



*Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że wnioski były zgłoszone w ramach interpelacji.*

*Radca prawny Andrzej Krysiuk poinformował, że przedmiotowe wnioski choć nieprawidłowo sformułowane i zaadresowane dotyczą istniejącego porządku obrad, a dokładnie pkt 9 i 10 porządku obrad.*

*Radna Katarzyna Garwacka zgłosiła wniosek przeciwny i zaproponowała, by przedmiotowe wnioski znalazły się na najbliższej sesji .*

*Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie wniosek radnej Katarzyny Garwackiej jako dalej idący (w kwestii wodno- kanalizacyjnej).*

*Głosowało 14 radnych; 9 „za”, 5 „przeciw” , 0 „wstrzymujących się”.*

*Wniosek został przyjęty większością głosów.*

*Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie wniosek radnej Katarzyny Garwackiej jako dalej idący (w kwestii Żłobka Gminnego).*

*Głosowało 14 radnych; 9 „za”, 5 „przeciw” , 0 „wstrzymujących się”.*

*Wniosek został przyjęty większością głosów.*

*Wiceprzewodniczący Rady Gminy Słupno odczytał treść uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2016-2024.*

*Skarbnik Grażyna Wójcik poinformowała, że w dniu dzisiejszym Wójt zgłosił autopoprawkę polegającą na zwiększeniu limitu zobowiązań na zadaniu 1.3.2.5.*

*Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zapytała czy w treści uchwały znalazły się wnioski Komisji Rewizyjnej oraz Rolnictwa i Budżetu.*

*Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Budżetu przypomniał, że komisja zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2016-2024 pozytywnie ze zmianami komisji, dotyczącymi w głównej mierze nie zdejmowania zadania :przebudowa drogi Mirosław - Stare Gulczewo.*

*Skarbnik Gminy Grażyna Wójcik wyjaśniła, iż zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych - inicjatywa do sporządzania projektu uchwały budżetowej należy wyłącznie do Wójta, i dodała, że Wójt został poinformowany o zmianach zaproponowanych przez poszczególne komisje, niemniej nie jest zobowiązany ich uwzględniać.*

*Przewodnicząca Rady Gminy Kuchta przypomniała, że wprowadzanie zadań inwestycyjnych należy do wyłącznej kompetencji rady gminy i dodała, że Wójt nie może samodzielnie zdejmować z nich środków finansowych.*

*Skarbnik Grażyna Wójcik wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Wójt nie może jedynie likwidować istniejącego ani wprowadzić nowego zadania inwestycyjnego.*

*Radny Piotr Rzewuski podkreślił, że Komisja Rewizyjna zgłaszając swoje wnioski podała źródła ich finansowania i dodał, że wójt jest przeciwny budowie ul. Bohuna.*

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak wyjaśniła, że dla uwzględnienia wniosków wszystkich komisji konieczne byłoby sporządzenie trzech różnych projektów uchwały, gdyż wnioski komisji wykluczały się wzajemnie.

Przewodnicząca Rady wskazała, że Wójt nie uwzględnił wniosków komisji. Komisja Budżetu wskazała, żeby nie zdejmować środków z zadani inwestycyjnych. Komisja Rewizyjna wskazała inne źródła finansowania na ul. Bohuna. Przewodnicząca wskazała jeszcze inne źródła finansowania jakie będą: z Orlika, z funduszu sołeckiego, ew. z motopompy. Wnioski komisji nie znalazły uznania Wójta.

Radna Jadwiga Lewicka zaprzeczyła jakoby wnioski Komisji Rewizyjnej oraz Budżetu i Rolnictwa wykluczały się bo obie komisje wnioskowały o nie zdejmowanie środków z zadań inwestycyjnych i stwierdziła, że zwyczajnie nie zostały uwzględnione.

Radna Lewicka złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Konrad Dobrosielski poprosił o zaprotokołowanie faktu, iż czuje się zagrożony, gdyż radny Jan Stefański powiedział, że wyjmie pistolet i będzie „strzelał”.

Radny Rzewuski zgłosił uwagę, że na stronie 1 w uzasadnieniu do WPF, podane jest błędna kwota a uzasadnienie jest elementem uchwały. Pani Skarbnik wniosła o naniesienie poprawki.

Przewodnicząca Rady w zawiązku z brakiem pytań poddała pod głosowanie Uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2016-2024.

Głosowało 14 radnych; 5 „za”, przy 7 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”  
Uchwała nie została podjęta.

#### **Ad. 10**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera projekt uchwały zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2016 rok.

Skarbnik Grażyna Wójcik omówiła zmiany w Uchwale Budżetowej podkreślając, że zmniejszono dochody z tytułu subwencji oświatowej oraz, że z każdym dniem rosną odsetki karne z tytułu nieprawidłowości stwierdzonych przy realizacji projektu e-słupno. Zaapelowała o podjęcie uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zapytała co stanie się ze środkami zdjętymi z WPF w wysokości 270.000 zł i dodała, że w konsekwencji nie podjęcia uchwały zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Słupno na lata 2016-2024 pojawiła się niespójność z uchwałą budżetową.

Radna Lewicka wskazała że komisje wnioskowało o zmiany w przygotowanych projektach budżetu i WPF. Prace komisji są bezprzedmiotowe. Radni spotykają się na komisjach analizują, wskazują w jakim kierunku oczekują zmiany w budżecie i chcą podjąć te uchwały. Wójt nie uwzględnił wniosków komisji, co nie znaczy że rada musi podjąć takie uchwały. Rada chciała podjąć uchwałę ze zmianami.

Skarbnik Grażyna Wójcik wyjaśniła, że niepodjęcie WPF uniemożliwi zwiększenie wydatków niewygasających oraz, że nie będzie można podpisać aneksu na transport zbiorowy z firmą Mobilis.

Radna Jadwiga Lewicka podkreśliła, że konieczne jest zachowanie spójności pomiędzy WPF i Uchwałą budżetową. I wyjaśniła, że Rada nie jest przeciwna podejmowaniu środków na zobowiązania. Zapytała o środki niewygasające, które staną się dochodami tego roku. Zasugerowała by jeśli są zobowiązania i umowy zapłacić je ze środków niewygasających..

Przewodnicząca Rady Gminy Kuchta zwróciła się z prośbą do Wójta Gminy i Skarbnik o naniesienie zmian do treści uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2016 rok.

Wójt Gminy Marcin Zawadka podziękował radnemu Piotrowi Rzewuskiemu, że wnioskował na Komisji Rewizyjnej o zwiększenie środków na modernizację boiska sportowego w Wykowie w związku z awansem ligowym Klubu Delta Słupno. Poinformował, że po konsultacjach z prezesem klubu znaleziono rozwiązanie, które zapewni klubowi uczestnictwo w rozgrywkach IV Ligi oraz umożliwi juniorom rozgrywanie meczy na ww boisku, po jego doraźnym dofinansowaniu. Odnosząc się do inwestycji na ul. Bohuna wyjaśnił, że niewykonanie przedmiotowego zadania nie jest intencją Gminy i wyjaśnił, że zadanie jest najprawdopodobniej niedoszacowane, gdyż ogłoszony przetarg nie wyłonił Wykonawcy w ramach przewidzianych środków. Dodał, że nie jest przeciwny ulicy Bohuna i dlatego też rozpisano nowy przetarg. Zazaczył, że jeśli ponownie w wyniku przetargu zabraknie środków to zgłosi wniosek o ich zwiększenie na następnej sesji Rady Gminy.

Radna Lewicka stwierdziła, że nie satysfakcjonuje przygotowanie uchwały budżetowej, że będą przesuwane środki na różne wydatki dla urzędu gminy. Zaproponowała zmniejszenie wydatków bieżących, które mogą poczekać ( np. zakończenie lata lub inne) i zabezpieczyć kwotę na zapewnienie niezbędnego transportu dla mieszkańców. Trzeba poddać analizie proponowane wydatki bieżące, które mogą poczekać lub można zrezygnować oraz kursy Mobilis i MPK tak żeby się nie dublowały. Proponowana kwota zwiększenie o 270tyś zł na transport jest za duża. Rada jest za zapewnieniem transportu dla mieszkańców i jest za zmniejszeniem wydatków bieżących i zapewnieniem minimum finansowe na transport mieszkańców.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że chciałby uzyskać od Wójta zapewnienie, że w przypadku ponownego nierozstrzygnięcia przetargu nie unieważni przetargu, a wystąpi do rady o przesunięcie środków.

Wójt Gminy zapewnił, że wystąpi z takim wnioskiem.

Radna Bożena Grzybowska odnosząc się do transportu lokalnego a głównie linie 115 kursującej na trasie Barcikowo oraz Szeligi zwróciła uwagę, iż mieszkańcy obu sołectw już na marcowym zebraniu wiejskim wnioskowali o zdjęcie części kursów.

Wójt Gminy Marcin Zawadka zapewnił, że w lipcu nastąpi ograniczenie w ilości kursów linii Mobilis. Radna Jadwiga Lewicka wniosła o zaprotokołowanie, że środki niewygasające, które staną się dochodami tego roku będą przypisane do tych samych zadań z związku z zawartymi umowami.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka podkreślił, że podczas najbliższych posiedzeń komisji stałych konieczny będzie powrót do wniosków w sprawie żłobka oraz wody i znalezienie rozwiązań

**Przewodnicząca Rady Gminy Słupno złożyła wniosek o zmianę kolejności porządku obrad polegającym na odłożeniu pkt 11-14 do czasu ewentualnego podjęcia zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Słupno na 2016 rok, a następnie poddała go pod głosowanie.**

Głosowało 14 radnych, 12 „za”, przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”  
Wniosek został przyjęty większością głosów.

#### **Ad. 15**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał treść projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy są pytania do przedłożonego projektu uchwały.

Radny Konrad Dobrosielski zgłosił wniosek o zmianę stawki z 7% do 9% dla sołectwa Miroslaw.

Radna Jadwiga Lewicka zawnioskowała o pozostawienie dotychczasowych stawek oraz przystąpienie do opracowania ogólnych zasad przyznawania stawek procentowych.

Radny Piotr Rzewuski zgłosił wniosek o ustalenie 9% stawki dla wszystkich sołectw.

Radna Katarzyna Garwacka zawnioskowała o przystąpienie do głosowania na projektem Wójta Gminy Słupno.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie wniosek radnego Piotra Rzewuskiego jako wniosek najdalej idący.

Głosowało 14 radnych, 8 „za”, przy 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujące się”  
Wniosek został przyjęty większością głosów.


**Uchwała Nr 124/XXV/16 w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso została podjęta jednogłośnie.**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie uchwałę.  
Głosowało 14 radnych, 14 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 16**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał treść projektu uchwały w sprawie zwolnień z tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolu i szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno.

Radny Konrad Dobrosielski zgłosił wniosek o odczytywanie tytułów poszczególnych uchwał i poddawanie ich pod głosowanie, jako, że radni wcześniej otrzymali projekty uchwał i znają ich treść.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie wniosek radnego  Konrada Dobrosielskiego.

Głosowało 14 radnych, 12 „za”, przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.  
Wniosek został przyjęty większością głosów.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 125/XXV/16 w sprawie zwolnień z tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w przedszkolu i szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno została podjęta większością głosów.**

Głosowało 14 radnych, 10 „za”, przy 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 17**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Słupno oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 126/XXV/16 w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do klas pierwszych szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Słupno oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły została podjęta jednogłośnie.**

Głosowało 14 radnych, 14 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Ad.18**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do zbycia oraz ustalenia zasad sprzedaży i wysokości bonifikaty z tytułu nabycia lokalu przez najemcę dla lokali mieszkalnych przy ul. Kościelnej w Słupnie.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 127/XXV/16 w sprawie przeznaczenia do zbycia oraz ustalenia zasad sprzedaży i wysokości bonifikaty z tytułu nabycia lokalu przez najemcę dla lokali mieszkalnych przy ul. Kościelnej w Słupnie została podjęta większością głosów.**

Głosowało 14 radnych, 8 „za”, przy 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 19**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Wykowie, gmina Słupno.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 128/XXV/16 w sprawie przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny prawa własności nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Wykowie, gmina Słupno została podjęta jednogłośnie.**

Głosowało 14 radnych, 14 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

**Ad. 20**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonych w Słupnie.

Radna Jadwiga Lewicka odnosząc się do trybu przetargu zapytała, czy nie powinien być to przetarg nieograniczony.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk zapewnił, że będzie to przetarg nieograniczony co do możliwości uczestniczenia w nim podmiotów zainteresowanych, niemniej ograniczony w kwestii użytkowania przedmiotowych nieruchomości.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Joanna Wereszczyńska podkreśliła, że w interesie Gminy Słupno oraz jej mieszkańców jest wprowadzenie pewnych ograniczeń co do możliwości użytkowania przedmiotowych nieruchomości, m in. po to by uchronić się przed uciążliwą dla otoczenia działalnością.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 129/XXV/16 w sprawie przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonych w Słupnie została podjęta większością głosów.**

Głosowało 14 radnych, 9 „za”, przy 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”.

**Ad. 21**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słupno.

Radna Jadwiga Lewicka odnosząc się do projektu uchwały podkreśliła, że uchyla się uchwałę podjętą w grudniu 2015 roku i zapytała o powody tego działania.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk odpowiadając radnej Jadwidze Lewickiej przypomniał, że powody omówiono na posiedzeniach poszczególnych komisji i dodał, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada koryguje błąd ludzki związany z nieprawidłowym opublikowaniem uchwały 99/XX/15 w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 130/XXV/16 w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Słupno została podjęta jednogłośnie.**

Głosowało 14 radnych, 14 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

**Ad. 22**

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marcin Petera odczytał tytuł projektu uchwały w sprawie powierzenia reprezentowania Gminy Słupno w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego.



Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta zapytała, czy nie należy uchylić poprzedniej uchwały, powierzającej reprezentację Gminy panu Kamilowi Kulikowi.

Wobec wątpliwości Przewodniczącej Rady Radca Prawny Andrzej Krysiuk zaproponował by w § 1 umieścić zapis: "cofając jednocześnie upoważnienie do reprezentowania panu Kamilowi Kulikowi".

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 131/XXV/16 w sprawie powierzenia reprezentowania Gminy Słupno w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego została podjęta jednogłośnie.**

Głosowało 13 radnych, 13 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”

Dla ochrony danych osobowych Skarżących, na czas odczytywania i podejmowania uchwał w sprawie rozstrzygnięcia skarg na Wójta Gminy Słupno publiczność została poproszona o opuszczenie sali obrad.

#### **Ad. 23**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 132/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno została podjęta większością głosów.**

Głosowało 13 radnych, 12 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”

#### **Ad. 24**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 133/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno została podjęta większością głosów.**

Głosowało 12 radnych (radny Piotr Rzewuski jako Skarżący wyłączył się od głosowania), 6 „za”, przy 0 „przeciw” i 6 „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 25**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił uwagę na niespójność w uzasadnieniu i zaapelował o wykreślenie z jego treści zdania drugiego.

Radca Prawny Andrzej Krysiuk powiedział, że zapis dotyczy uzasadnienia uchwały i dodał, że ostateczna decyzja w tym zakresie należy do Rady Gminy.

Radny Konrad Dobrosielski zgłosił wniosek o wykreślenie z uzasadnienia do projektu uchwały zdania o treści: "Merytorycznie skargę zaopiniowano jako zasadną w zakresie niedotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego Piotra Rzewuskiego zgodnie z § 21 pkt 3 Regulaminu rady Gminy Słupno.

Radny Krzysztof Łączyński zgłosił wniosek przeciwny.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie wniosek radnego Krzysztofa Łączyńskiego jako dalej idący.

Głosowało 12 radnych (radny Piotr Rzewuskim jako Skarżący wyłączył się od głosowania) 7 „za”, przy 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”. Wniosek został przyjęty większością głosów.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 134/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno została podjęta większością głosów.**

Głosowało 12 radnych (radny Piotr Rzewuskim jako Skarżący wyłączył się od głosowania) 7 „za”, przy 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 26**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 135/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno została podjęta większością głosów.**

Głosowało 11 radnych (radni Piotr Rzewuskim i Krzysztof Łączyński jako Skarżący wyłączyli się od głosowania) 6 „za”, przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

#### **Ad. 27**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 136/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno została podjęta większością głosów.**

Głosowało 12 radnych (radny Krzysztof Łączyński jako Skarżący wyłączył się od głosowania) 7 „za”, przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

#### **Ad. 28**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno.



W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 137/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno została podjęta większością głosów.**

Głosowało 12 radnych (radny Piotr Rzewuski jako Skarżący wyłączył się od głosowania) 7 „za”, przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”.

**Ad. 29**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność organu.

W związku z brakiem uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 138/XXV/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Słupno została podjęta większością głosów.**

Głosowało 13 radnych; 12 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”.

Przewodnicząca rady ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 10**

Skarbnik Grażyna Wójcik przedstawiła autopoprawkę Wójta Gminy Słupno do projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2016 rok.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała o PT sieci kanalizacyjnej przy ul. Królewskiej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji , Infrastruktury i Rozwoju Łukasz Skutnik wyjaśnił, że na odcinku od strony Słupna, wzdłuż drogi powiatowej tj. ul. Miszewskiej nie ma infrastruktury kanalizacyjnej.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 139/XXV/16 zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2016 rok została podjęta jednogłośnie.**

Głosowało 13 radnych; 13 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

**Ad. 12**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała tytuł uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej samorządowi województwa mazowieckiego z przeznaczeniem na zabezpieczenie przeciwerozyjne i przeciwpowodziowe rzeki Słupianki w km 0+900-9+000 Etap II.

Radny Dariusz Kępczyński wyjaśnił, że etap II dotyczy tej części Słupianki, która przebiega przez Borowiczki- Pieńki i dodał, że zaproponowane zabezpieczenie przeciwerozyjne i przeciwpowodziowe jest działaniem jedynie doraźnym. Następnie zaapelował do Wójta Gminy Słupno by wzmocnić

postulaty kierowane do Związku Gmin Regionu Płockiego o wybudowanie wałów przeciwpowodziowych na tym obszarze.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 140/XXV/16 w sprawie udzielenia pomocy finansowej samorządowi województwa mazowieckiego z przeznaczeniem na zabezpieczenie przeciwoerozyjne i przeciwpowodziowe rzeki Słupianki w km 0+900-9+000 Etap II została podjęta jednogłośnie.**

Głosowało 12 radnych; 12 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 13**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała tytuł uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Nowym Gulczewie.

W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 141/XXV/16 w sprawie ustalenia dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Nowym Gulczewie została podjęta jednogłośnie.**

Głosowało 13 radnych; 13 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Radny Piotr Rzewuskim podziękował radnym za jednogłośnie podjęcie uchwały.

#### **Ad. 14**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odczytała tytuł uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, **ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.**


W związku z brakiem dalszych uwag i pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała uchwałę pod głosowanie.

**Uchwała Nr 142/XXV/16 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.**

Głosowało 13 radnych; 12 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się”.

#### **Ad. 30**

Sołtys Lucyna Grączewska zaprosiła wszystkich obecnych na piknik sołecki w najbliższą sobotę, oraz zapytała o realizację czeku na 1000 zł, który drużyna ze Starego Gulczewa wygrała w roku ubiegłym podczas turnieju sołectw. Dodatkowo zgłosiła konieczność oznakowania przystanku szkolnego gimbusa przy ul. Rogozińskiej dla poprawy bezpieczeństwa dzieci.

Wójt Gminy Słupno zaprosił Panią Sołtys do gminy po odbiór czeku, zapewnił również, że wskazany przystanek zostanie należycie oznakowany przed rozpoczęciem roku szkolnego. 

Mieszkaniec Bobrowiczek- Pieniek powiedział, że Rada Gminy podejmując uchwałę o przejęciu odcinka Wodociągu Płockiego na terenie wsi Borowiczki-Pieńki nie poczyniła żadnych kroków dla zniwelowania różnic finansowych, które obecnie ponoszą mieszkańcy płacący za wodę z wodociągu gminnego.. Poinformował, że złożono projekt uchwały dotyczący uznania ciągłości umów na dostawę wody i respektowania ujętych w nich darmowych limitów wody dla ok 40 mieszkańców Borowiczek - Pieniek. Następnie odczytał treść przedmiotowej uchwały.

Zastępca wójta Agnieszka Ruclak powiedziała, że wszyscy radni zapoznali się z treścią uchwały podczas posiedzeń poszczególnych komisji.

Radny Janusz Szenk powiedział, że w chwili obecnej mieszkańcy Borowiczek -Pieniek zaopatrywani są w wodę z wodociągu gminnego, a stawki opłaty za wodę są tańsze niż w Płocku, co jego zdaniem rekompensuje braki wody spowodowane lejem depresyjnym.

Wójt Gminy Marcin Zawadka odczytał pismo z 3 czerwca 2011 roku o wypowiedzeniu przez Wodociągi Płockie darmowych limitów wody od lipca 2011 roku. Jednocześnie poinformował, że w dniu 6 lipca 2011 w Urzędzie Gminy odbyło się spotkanie w celu rozpatrzenia wniosku mieszkańców Borowiczek - Pieniek wnoszących o zaopatrywanie ich w wodę z wodociągu gminnego. Poinformował, także, iż posiada opinię prawną z której wynika, że Gmina Słupno nie jest stroną roszczeń i dodał, że mieszkańcy, którzy czują się przez Wodociągi pokrzywdzeni winni występować z roszczeniami na drogę sądową.

Mieszkaniec Borowiczek - Pieniek powiedział, że działania podjęte przez ich pełnomocnika sprawiły, iż Wodociągi nie naliczały opłat za wodę aż do maja 2016 roku i dodał, że Gmina przejmując wodociąg bez konsultacji z mieszkańcami przejęła go wraz ciężącymi zobowiązaniami.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka odczytał pismo od Wodociągów Płockich, które poinformowały, iż z dniem 1 stycznia 2016 roku utraciły techniczną możliwość dostarczania wody mieszkańcom Borowiczek - Pieniek oraz , że z dniem 22 grudnia 2015 roku poinformowały dotychczasowych odbiorców o wypowiedzeniu umów o dostarczanie wody, a także wypowiedzeniu darmowych limitów wody, (pismem z 26 marca ubiegłego roku). Podkreślił, że Gmina nie mogła przejąć zobowiązań, ponieważ już ich nie było.

Mieszkaniec Bobrowiczek - Pieniek zapytał, czy Wodociągi Płockie uiszczają podatki z tytułu prowadzonej na terenie Gminy Słupno działalności.

Wójt Gminy poinformował, że Wodociągi Płockie płacą około 84.000 zł rocznie z tytułu prowadzenia działalności na terenie Gminy Słupno.

Radny Dariusz Kępczyński powiedział, że ogromna większość mieszkańców jest zadowolona z jakości wody i wysokości opłat pobieranych za jej dostarczenie i nie chce żadnych zmian w tym zakresie.

Wójt Gminy poinformował, że urząd służy nieodpłatną poradą prawną mieszkańcom Gminy, którzy chcieliby dochodzić swoich roszczeń.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta odnosząc się do pisma sołtysa Stanisława Wenera w kwestii problemów z kanalizacją na odcinku ulicy Smoczej i Żeglarskiej, poprosiła o podjęcie działań w przedmiotowym zakresie i udzielenie odpowiedzi zainteresowanym mieszkańcom.

Sołtys Stanisław Werner nawiązując do wspomnianego pisma poprosił o podanie konkretnej daty podjęcia działań naprawczych i dodał, że poprzedni Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju zapewniał, że zgłaszane problemy będą rozwiązane do końca czerwca br.

Naczelnik Łukasz Skutnik wyjaśnił, że 28 czerwca 2016 roku zawarta została umowa na sporządzenie projektu oraz wymianę kolektora z terminem realizacji do końca września br.

Sołtys Stanisław Werner poinformował, że w trybie awaryjnym można podjąć działania naprawcze polegające na udrożnieniu fragment kolektora dla zabezpieczenia bytu mieszkańców.

Radny Piotr Zalewski zwrócił się z pytaniem do sołtysa Stanisława Wenera, czy popiera on wniosek złożony podczas sesji w kwestii rozwiązania problemu braku wody na terenie Gminy Słupno.

Sołtys Stanisław Werner wyraził swoje poparcie dla wniosku radnego Piotra Zalewskiego i dodał, że górne Słupno boryka się z brakiem wody od wielu lat. Dodatkowo zwrócił się do Wójta Gminy o zdyscyplinowanie firmy sprzątającej teren Gminy Słupno i zlecenie uprzątnięcia odpadów zielonych pozostawionych po pracach porządkowych, oraz o informację czy zrealizowane zostało zgłoszenie o lokalizacji wiaty przystankowej przy ulicy Miszewskiej do Starostwa Powiatowego w Płocku.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała na jakim etapie realizacji jest sprawa wiaty przystankowej przy ulicy Miszewskiej w Słupnie i dodała, że po raz kolejny wnioski budżetowe poszczególnych komisji nie zostały uwzględnione. Jednocześnie podkreśliła, że wprowadza się szantaż i dezinformuje się mieszkańców grając na ich emocjach. Podsumowując stwierdziła, że Rada nie jest przeciwko Mieszkańcom a wypracowanie konsensusu w kwestii dobrej współpracy pomiędzy Radą i Wójtem wymaga chęci z obu stron.

Radny Piotr Rzewuski zgłosił brak odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 11 lutego 2016 roku w sprawie udostępnienia danych dotyczących wynagrodzeń w GOPS.

Mieszkanca Gminy Słupno pochwaliła działania Wójta podejmowane na rzecz mieszkańców i dodała, że „nadal koryguje on spuściznę po byłym Wójcie”.

Radna Katarzyna Garwacka poinformowała, że radny Janusz Szenk otrzymał odpowiedź od Komisji Rewizyjnej.

Radny Janusz Szenk powiedział, że owszem otrzymał odpowiedź od Komisji Rewizyjnej, że jego wniosek zostanie rozpatrzony z początkiem roku 2016, niemniej do dnia dzisiejszego nie doczekał się rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Sołtys Andrzej Pietrzak powiedział, że czuje się zniesmaczony sposobem prowadzenia sesji oraz faktem, że Przewodnicząca Rady wybiórczo i według uznania dopuszcza sołtysów do głosu.

Mieszkaniec Gminy Stanisław Dobiesz wyraził swoje niezadowolenie ze sposobu prowadzenia sesji, oraz z faktu, iż Rada nie udzieliła absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2015 rok. Dodał, że jego zdaniem przesłanki nie były merytoryczne a jedynie osobiste i podszyte decyzjami politycznymi. Dodatkowo zaapelował o poparcie wniosku radnego Piotr Zalewskiego i podjęcie działań dla rozwiązania problemów braku wody w Słupnie.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka podsumowując sesję powiedział, że nie spodziewał się innego rozstrzygnięcia w kwestii absolutorium, i dodał, że jest to kolejna lekcja z której on wyciągnie naukę i kolejne doświadczenie. Podziękował zarówno za gorzkie jak i ciepłe słowa, które padły pod jego adresem podczas trwania XXV sesji rady Gminy Słupno.

**Ad. 31**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zakończyła posiedzenie słowami: „Zamykam XXV Sesję Rady Gminy w Słupnie”.

Protokołowała

Dorota Woźniak

PRZEWODNICZĄCA  
RADY GMINY



Elżbieta Kuchta