

UCHWAŁA NR 121/XIII/18
RADY GMINY SŁUPNO

z dnia 24 maja 2018 r.

w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Słupno

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994) oraz art. 8 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2017 r. poz.1023 ze zm. ¹⁾) – Rada Gminy Słupno, uchwala co następuje:

§ 1. Wyznacza się obszar zdegradowany oraz obszar rewitalizacji Gminy Słupno, którego granice przedstawia mapa stanowiąca załącznik nr 1 i 2 do niniejszej uchwały.

§ 2. Obszary, o których mowa w § 1 zostały wyznaczone na podstawie diagnozy stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej uchwały, potwierdzającej spełnienie przez te obszary przesłanek ich wyznaczenia.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

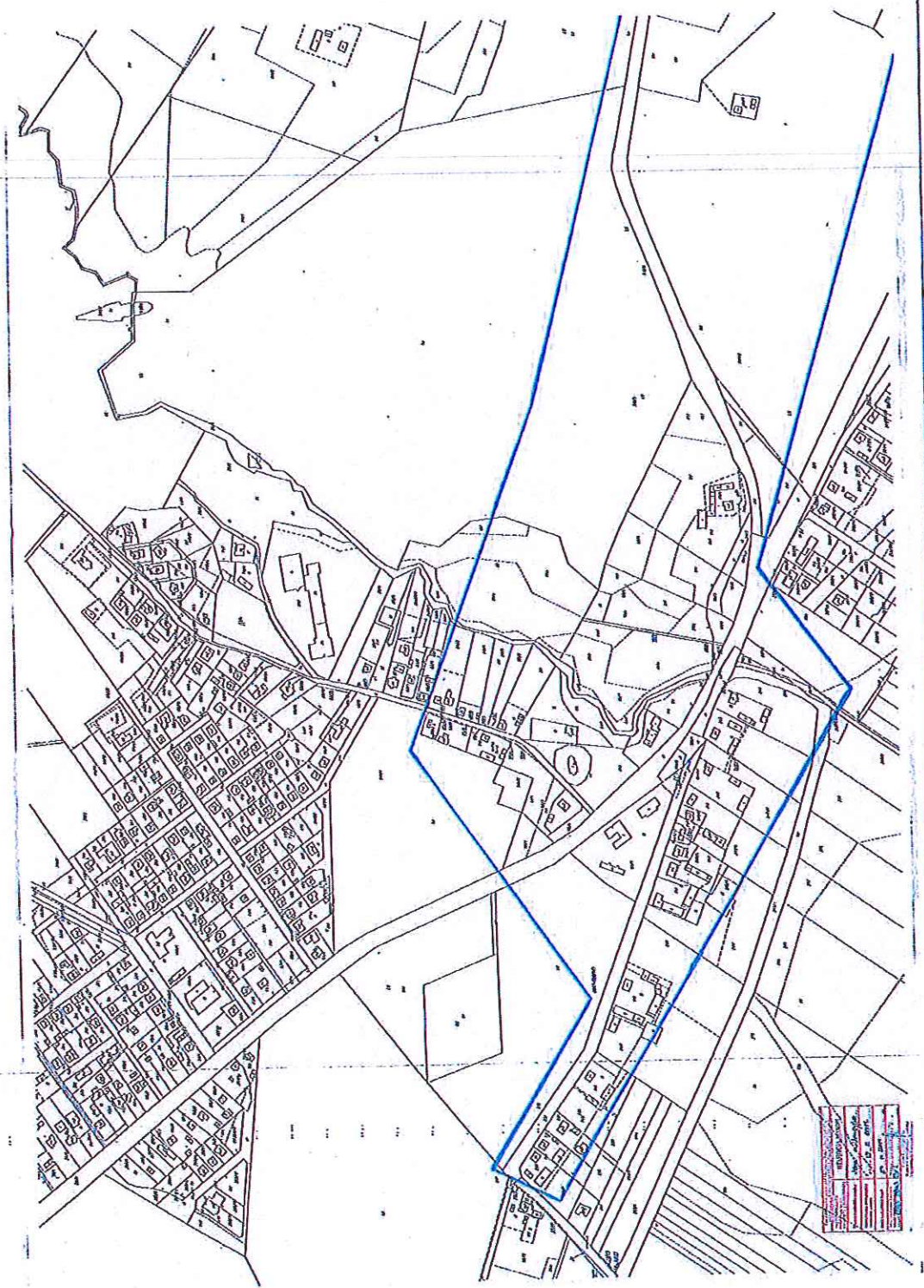
§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

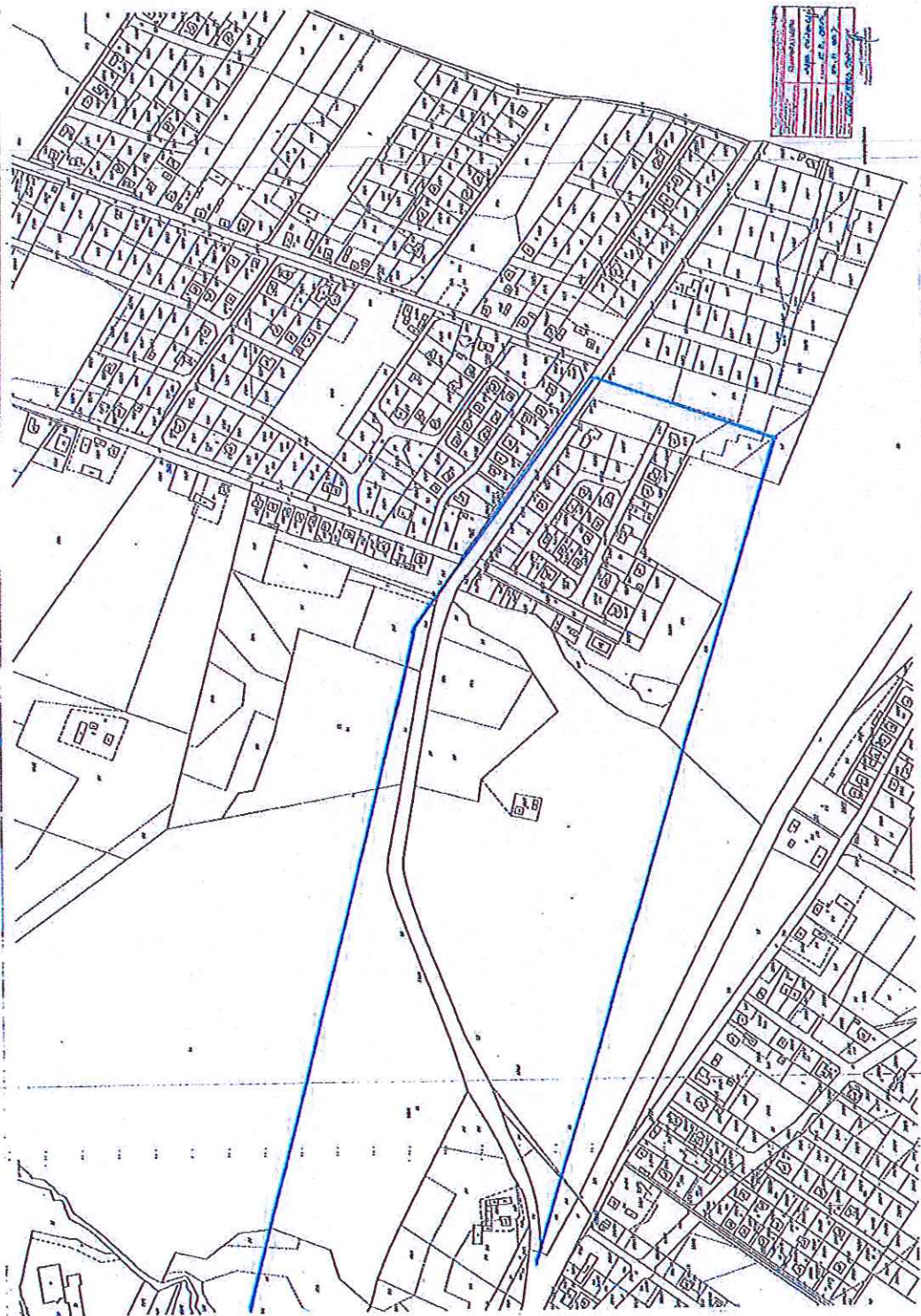
Przewodniczący Rady Gminy
Słupno


Dariusz Kępczyński

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r., poz. 1529, poz. 1566, Dz. U. z 2018 r., poz.756

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr 121/XIII/18
Rady Gminy Słupno
z dnia 24 maja 2018 r.

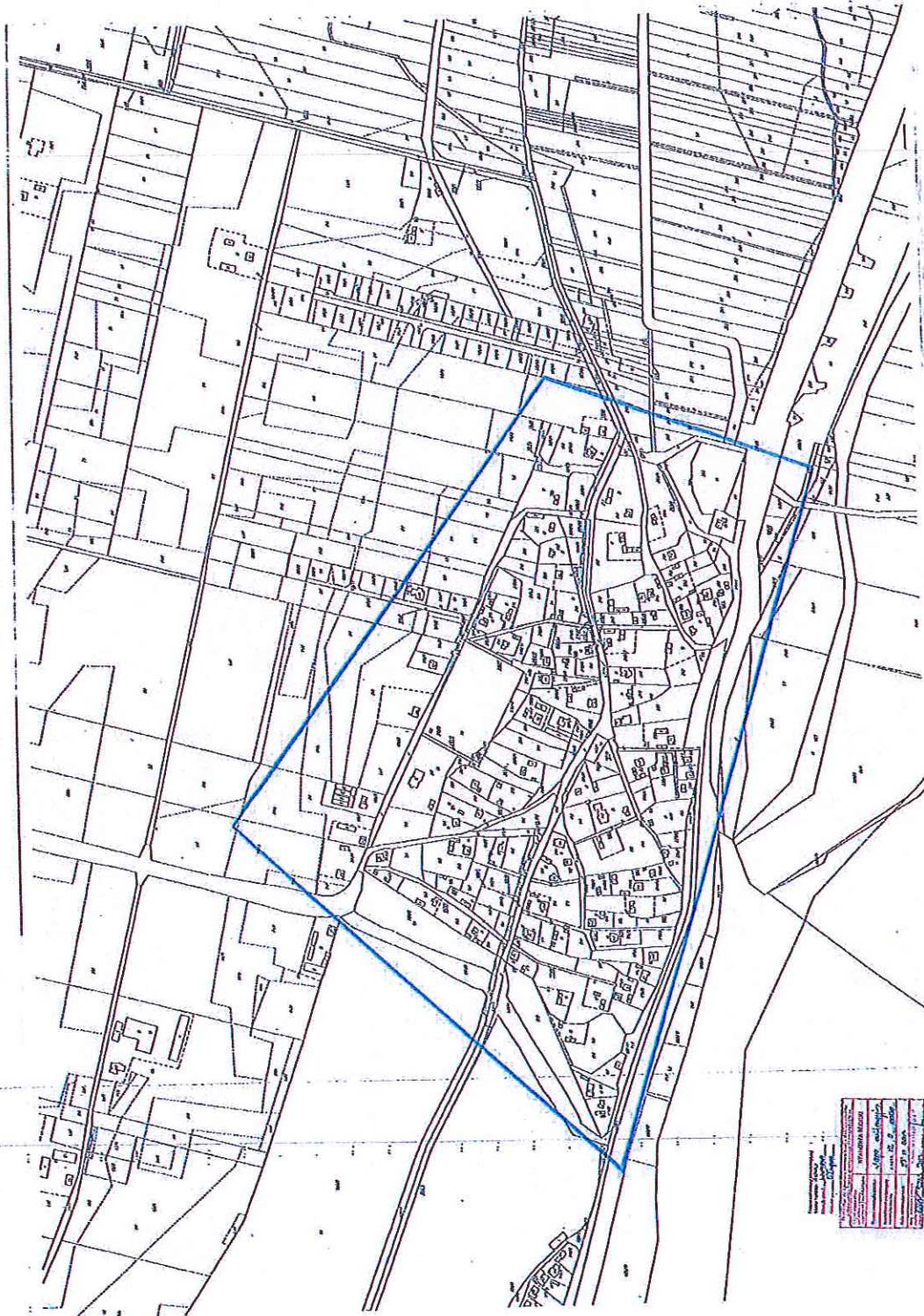




PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Słupno


Dariusz Kępczyński

Załącznik Nr 2 do uchwały Nr 121/XIII/18
Rady Gminy Słupno
z dnia 24 maja 2018 r.



WYKAZ WŁAŚCICIELI	
Imię i nazwisko	Adres
1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Słupno


Dariusz Kępczyński

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr 121/XIII/18
Rady Gminy Słupno
z dnia 24 maja 2018 r.

Wstęp

Opracowanie niniejsze stanowiące diagnozę społeczną, przestrzenno-funkcjonalną oraz techniczną Gminy Słupno jest elementem postępowania w procesie działań władz Gminy Słupno w zakresie rewitalizacji, o której mowa w ustawie o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 roku. Zgodnie z definicją, przyjętą w ustawie, rewitalizacja stanowi „proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji”. Opracowanie programu jest kolejnym etapem podjęcia działań rewitalizacyjnych, jeśli Rada Gminy zdecyduje o tym w stosownej uchwale opierając się na diagnozie będącej podstawą wyznaczenia obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji.

„Program Rewitalizacji dla Gminy Słupno”, stanowić ma dokument komplementarny w stosunku do innych gminnych dokumentów strategicznych i koncepcyjnych. Prace nad opracowaniem programu rewitalizacji wymagają zbadania stanu obecnego gminy oraz zidentyfikowanie problemów, które będą przedmiotem procesu rewitalizacji. Badania te składają się na diagnozę społeczną, przestrzenno-funkcjonalną oraz techniczną Gminy Słupno.

Celem niniejszej diagnozy jest analiza sytuacji społecznej oraz przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej w Gminie Słupno, wskazanie obszaru znajdującego się w stanie kryzysowym charakteryzującego się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych a następnie dokonanie identyfikacji obszaru zdegradowanego oraz delimitacja obszaru rewitalizacji. Poniższy materiał jest syntetycznym wynikiem całego złożonego procesu diagnostycznego.

Metodologia

Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych odnoszących się do sytuacji w gminie Słupno wymagała całościowego podejścia, uwzględniającego zarówno sytuację socjalną, demograficzną, jak i techniczną, środowiskową oraz infrastrukturalną całej gminy. W procesie przygotowań wzięto także pod uwagę stanowiska wyrażane przez pracowników jednostek gminnych oraz mieszkańców. W celu uporządkowania zebranych danych zdecydowano się na podział dostępnego materiału na dwa rodzaje opracowań. Pierwsze stanowiły tło wprowadzające obrazujące tendencje dostrzegane na terenie gminy Słupno, w obszarach powiązanych z treściami analizowanymi szczegółowo w części drugiej – wskaźnikowej. Wspomnianą część odniesiono natomiast, zgodnie z wolą ustawodawcy, do sfer wyznaczonych przez przepisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

Metodologia prac nad Gminnym Programem Rewitalizacji Gminy Słupno zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Rozwoju z 2 sierpnia 2016 r. opiera się na następujących kryteriach:

- 1) kompleksowości wyprowadzania obszaru zdegradowanego z sytuacji kryzysowej,
- 2) partycypacji społecznej we wszystkich fazach realizacji projektu, tj. w trakcie przygotowania, delimitacji, wdrażania oraz ewaluacji,
- 3) całościowości tj. wzajemnego połączenia działań integrujących interwencję w kwestiach społecznych, środowiskowych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych,
- 4) spójności wewnętrznej podejmowanych działań ze sobą, z przepisami wewnętrznymi i zewnętrznymi oraz ze strategiami sektorowymi,
- 5) koncentracji terytorialnej i nakierowaniu podejmowanych działań na obszar zdegradowany,
- 6) wzmocnieniu i optymalnym wykorzystaniu lokalnych potencjałów w tym społecznych, środowiskowych, krajobrazowych, gospodarczych.

Dzięki wybranym kryteriom, zarysowanym według powyższych wskazań, możliwa stała się rozbudowana diagnostyka uwzględniająca zapotrzebowanie zdefiniowane przez gminę – jej władze i mieszkańców – oraz pozwalająca na pełną realizację wymagań przedłożonych przez ustawodawcę. Znaczące było także odniesienie się do dokumentów programowych i strategicznych definiujących potrzeby gminy oraz określających sposoby ich wykonania i wdrożenia. Zintegrowanie działań, ich komplementarność oraz całościowy charakter pozwoliły na dobór szerokiego spektrum wskaźników, wśród których wybrano finalnie te najbardziej odzwierciedlające potencjalne wyzwania i problemy przed jakimi stoją poszczególne części analizowanej gminy.

Aby precyzyjnie wyznaczyć obszar zdegradowany odwołano się do siedmiu wskaźników. W obszarze zagadnień społecznych skoncentrowano się na kwestiach: ubóstwa, sytuacji osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. W sferze gospodarczej analizie poddano liczbę podmiotów gospodarczych, w sferze środowiskowej kwestie pokrycia powierzchni dachów azbestem, w sferze przestrzenno – funkcjonalnej liczbę obiektów należących do infrastruktury sportowej oraz kulturalnej. Ostatni z obszarów, tj. sferę techniczną, odniesiono do liczby budynków komunalnych oraz ich stanu technicznego.

W1: ubóstwo: liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa w przeliczeniu na 100 mieszkańców (stan na 31 grudnia 2017 r.);

W2: problemy osób niepełnosprawnych oraz długotrwale lub ciężko chorych: liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności oraz długotrwałej lub ciężkiej choroby w przeliczeniu na 100 mieszkańców (stan na 31 grudnia 2017 r.);

W3: liczba osób starszych w wieku poprodukcyjnym: liczba osób w wieku poprodukcyjnym w przeliczeniu na 100 mieszkańców (stan na 31 grudnia 2017 r.);

W4: liczba aktywnych podmiotów gospodarczych: liczba podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców (stan na 31 grudnia 2017 r.);

W5: pokrycie dachów płytami azbestowo-cementowymi: liczba obiektów pokrytych dachami z płyt azbestowo-cementowych przypadająca na 100 mieszkańców (stan na 31 sierpnia 2017 r.);

W6: liczba obiektów należących do infrastruktury sportowej oraz kulturalnej (stan na 31 grudnia 2017 r.);

W7: liczba obiektów komunalnych (stan na 31 grudnia 2017 r.).

Dla każdego z wymienionych wskaźników została obliczona średnia dla gminy. Dla wskaźników W1, W2, W3, W5 i W7 występowanie stanu kryzysowego definiowano wtedy, gdy na danym obszarze odnotowano wartości referencyjne większe od średniej dla gminy. Odwrotna kalkulacja była stosowana dla wskaźników W4 i W6. Dzięki zestawieniu ze sobą wszystkich zestandaryzowanych wskaźników (W1 – W7) możliwe stało się precyzyjne wyznaczenie obszaru zdegradowanego, co osiągnięto za pomocą zliczenia negatywnych zjawisk dla każdego z sołectw oraz dla wsi Słupno z wydzieleniem – wstępnie zdiagnozowanego przez władze gminy – obszaru zamykającego się w obrębie ulic: Pocztovej, Kościelnej, Jesionowej, Wierzbowej, Jaśminowej i Topolowej.

Punktami odniesienia, na podstawie których weryfikowano opracowane wskaźniki były jednostki urbanistyczne. Procedura ich wyznaczenia opierała się przede wszystkim na podstawie kryteriów: funkcjonalno – przestrzennych (pod względem kategorii użytkowania terenu), historycznych oraz administracyjnych. Kryterium administracyjne potraktowano jako punkt wyjściowy, umożliwiający odwzorowanie obszarów gminy Słupno z podziałem na sołectwa oraz na wieś Słupno wraz z wyodrębnioną jednostką urbanistyczną „Osiedle”. W świetle wskazanych wyżej założeń jako jednostki urbanistyczne w gminie Słupno wyznaczono:

Jednostki urbanistyczne wyodrębnione na potrzeby programu rewitalizacji
BARCIKOWO
BIELINO
BOROWICZKI – PIENKI
CEKANOWO
LISZYNO
MIJAKOWO
MIROŚLAW
MISZEWKO STRZAŁKOWSKIE
MISZEWKO – STEFANY
NOWE GULCZEWO
RAMUTOWO + ŚWIĘCIENIEC
RYDZYNO
SAMBÓRZ
SŁUPNO (BEZ OSIEDLA)
SŁUPNO OSIEDLE (ulice: Pocztowa, Kościelna, Jesionowa, Wierzbowa, Jaśminowa, Topolowa)
STARE GULCZEWO + GULCZEWO
SZELIGI
WYKOWO

Sfera społeczna

W ramach opracowania sfery społecznej analizie poddano trzy wskaźniki, sprowadzające się do problematyki ubóstwa (W1), korzystania z pomocy z powodu niepełnosprawności i długotrwałej lub przewlekłej choroby (W2) oraz liczby osób starszych zamieszkujących gminę (W3).

W1: ubóstwo: liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa, w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

Stopień osób dotkniętych problemem ubóstwa na terenie gminy utrzymuje się na względnie stałym poziomie. Na terenie całej gminy z pomocy społecznej w tym zakresie w roku 2017 korzystało 51 rodzin, łącznie 102 osoby. W roku 2016 wskazanym problemem były objęte 64 rodziny, a w roku 2015 – 59 rodzin.

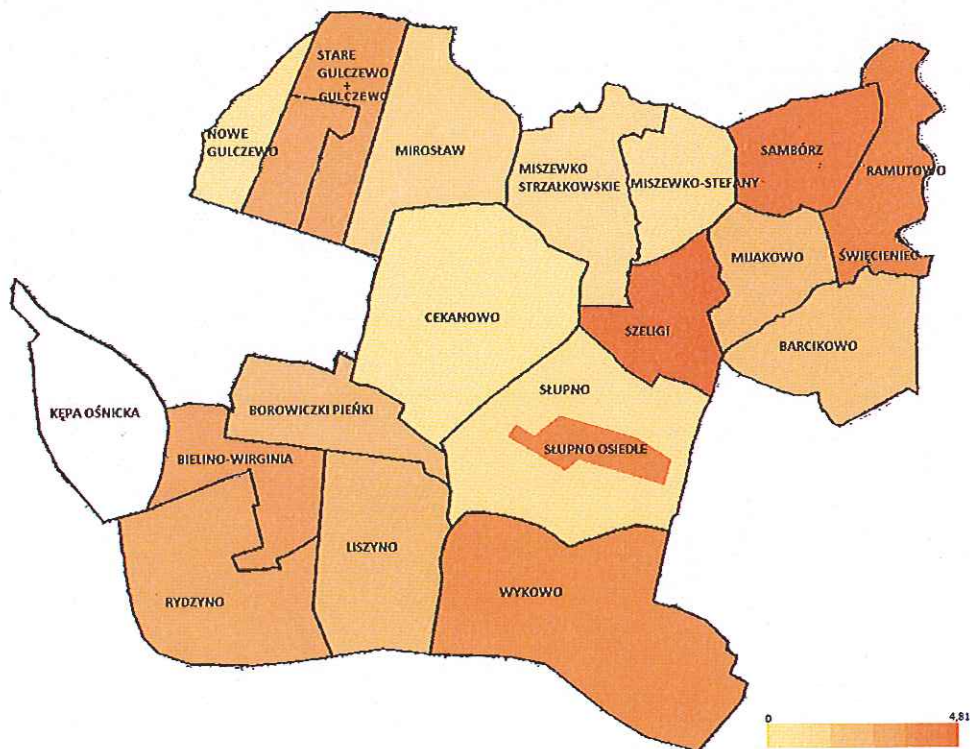
W2: problemy osób niepełnosprawnych oraz długotrwałe lub ciężko chorych: liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności oraz długotrwałej lub przewlekłej choroby w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

W3: liczba osób starszych w wieku poprodukcyjnym (mężczyźni: od 65 r. ż.; kobiety: od 60 r.ż.) w przeliczeniu na 100 mieszkańców.

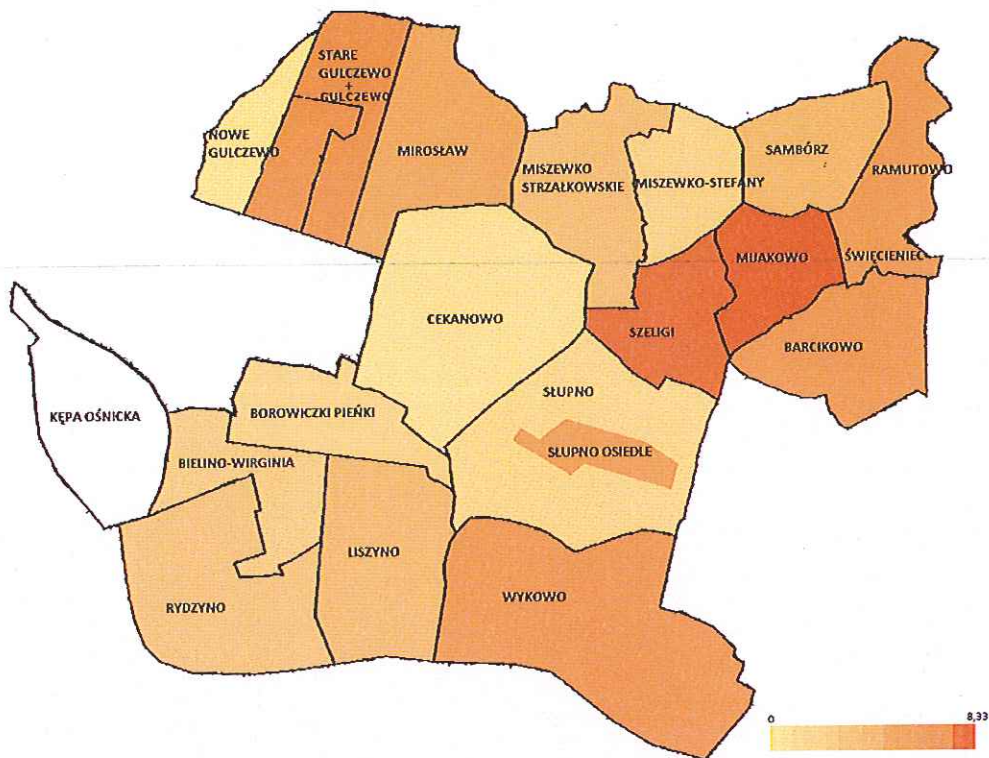
Tab. Zestawienia wskaźników W1, W2, W3

Nazwa jednostki urbanistycznej	W1	W2	W3
BARCIKOWO	1,49	5,47	21,89
BIELINO	3,24	1,85	12,04
BOROWICZKI – PIENKI	1,79	1,47	17,59
CEKANOWO	0,10	0,62	13,03
LISZYNO	1,88	2,96	12,63
MIJAKOWO	1,67	8,33	22,50
MIROŚLAW	0,85	4,26	15,32
MISZEWKO STRZAŁKOWSKIE	0,65	2,61	24,18
MISZEWKO – STEFANY	0,48	1,45	12,56
NOWE GULCZEWO	0,08	0,16	13,76
RAMUTOWO + ŚWIĘCIENIEC	4,20	5,04	13,87
RYDZYNO	2,96	2,46	19,21
SAMBÓRZ	4,38	2,92	24,09
SŁUPNO (BEZ OSIEDLA)	0,36	1,13	18,00
SŁUPNO OSIEDLE	4,11	4,79	17,81
STARE GULCZEWO + GULCZEWO	2,91	5,83	18,45
SZELIGI	4,81	7,69	25,00
WYKOWO	3,79	5,56	22,73
Średnia dla gminy	1,34	2,18	16,62

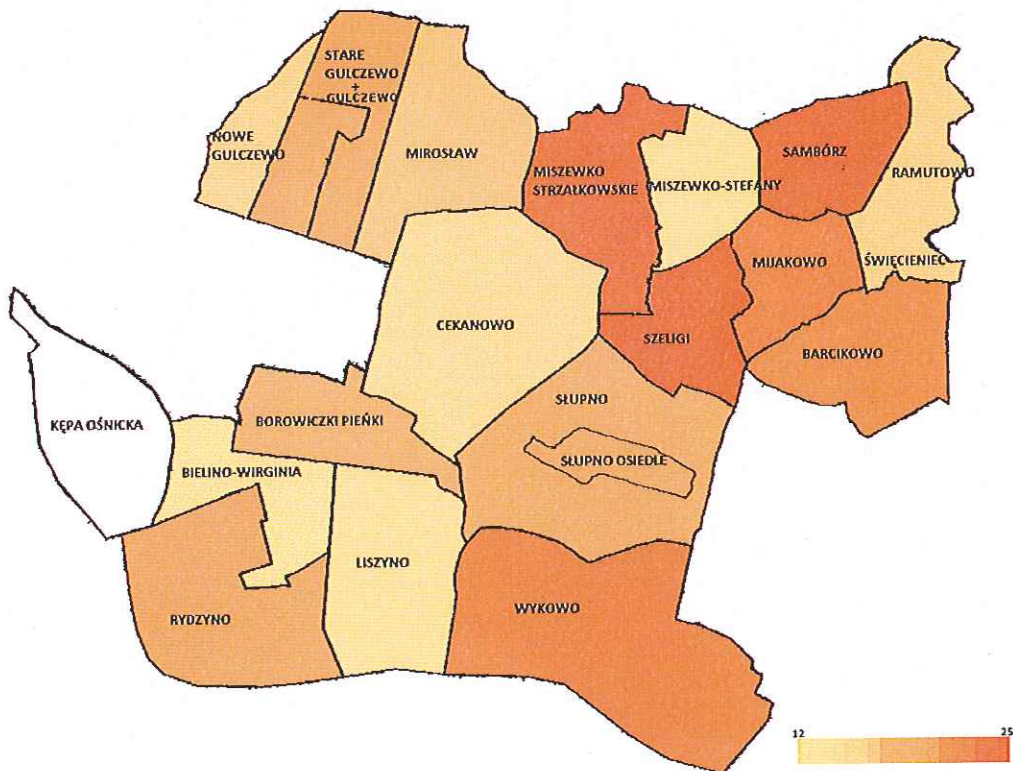
Mapa 1: Skala intensywności dla wskaźnika W1



Mapa 2: Skala intensywności dla wskaźnika W2



Mapa 3: Skala intensywności dla wskaźnika W3



Handwritten signature or initials.

Handwritten signature or initials.

Sfera gospodarcza

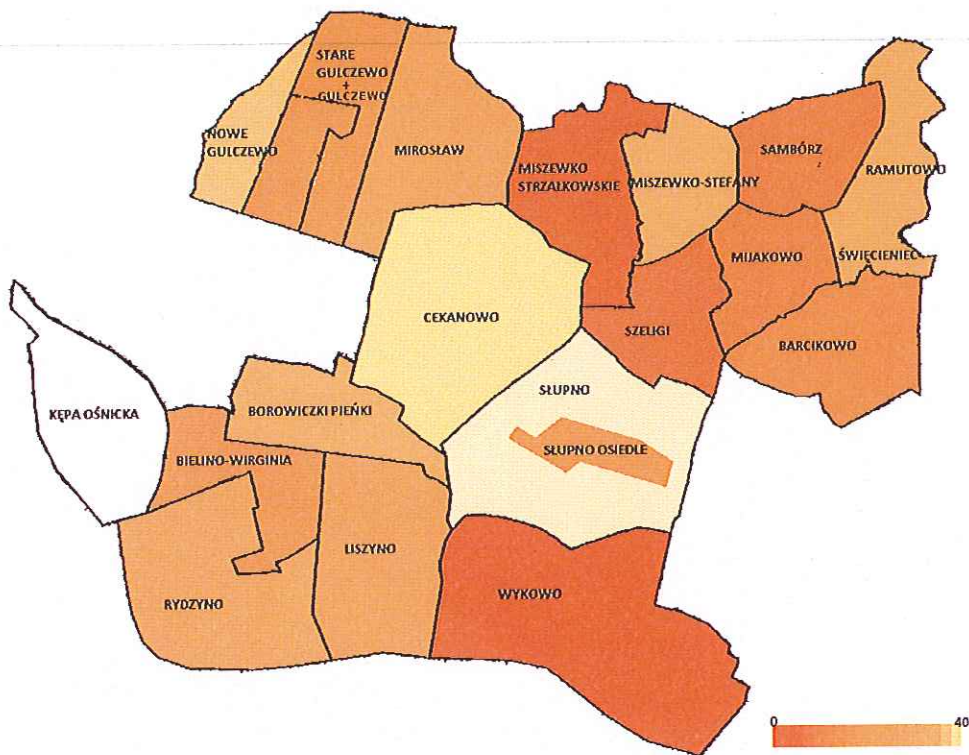
W4: liczba aktywnych podmiotów gospodarczych_w przeliczeniu na 100 mieszkańców

Tab. Wartości wskaźnika W4 w rozbiściu na jednostki

Nazwa jednostki urbanistycznej	W4
BARCIKOWO	1,99
BIELINO	2,78
BOROWICZKI – PIEŃKI	4,56
CEKANOWO	8,17
LISZYNO	3,49
MIJAKOWO	1,67
MIROSŁAW	3,40
MISZEWKO STRZAŁKOWSKIE	0,00
MISZEWKO – STEFANY	4,35
NOWE GULCZEWO	5,94
RAMUTOWO + ŚWIĘCIENIEC	4,20
RYDZYNO	3,94
SAMBÓRZ	1,46
SŁUPNO	39,45
SŁUPNO OSIEDLE (BEZ OSIEDLA)	3,08
STARE GULCZEWO + GULCZEWO	2,43
SZELIGI	0,96
WYKOWO	0,25
Średnia dla gminy	12,12

HA.

Mapa 4: Skala intensywności dla wskaźnika W4



Sfera środowiskowa

W5: pokrycie dachów płytami azbestowo-cementowymi w przeliczeniu na 100 mieszkańców

Tab. Wartości wskaźnika W5 w rozbiciu na jednostki

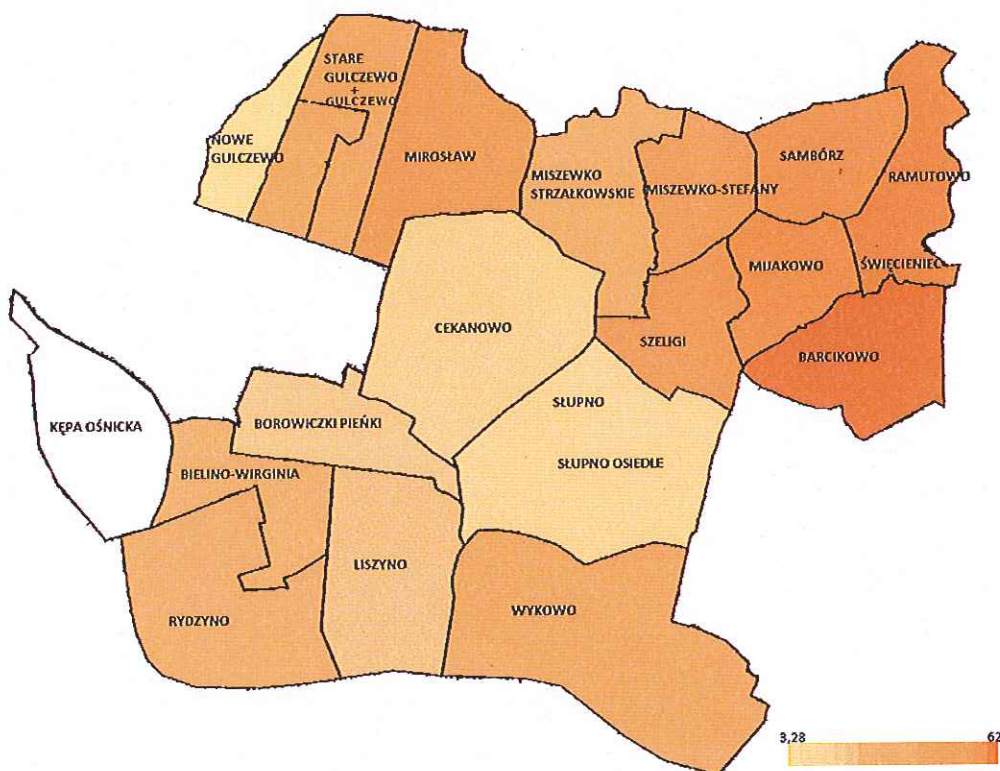
Nazwa jednostki urbanistycznej	W5
BARCIKOWO	61,19
BIELINO	32,41
BOROWICZKI – PIEŃKI	16,61
CEKANOWO	12,41
LISZYNO	20,97
MIJAKOWO	49,17
MIOSŁAW	45,11
MISZEWKO STRZAŁKOWSKIE	31,88
MISZEWKO – STEFANY	44,44

HA.

NOWE GULCZEWO	3,28
RAMUTOWO + ŚWIĘCIENIEC	52,52
RYDZYNO	35,96
SAMBÓRZ	46,72
SŁUPNO (BEZ OSIEDLA)	8,58
SŁUPNO OSIEDLE	8,58*
STARE GULCZEWO + GULCZEWO	35,92
SZELIGI	47,12
WYKOWO	39,39
Średnia dla gminy	19,94

*Tożsamość wartości w przypadku jednostek Słupno (bez Osiedla) oraz Słupno Osiedle wynika z braku dostępu do danych odnoszących się wyłącznie do obszaru osiedla. „Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Słupno” nie zawiera informacji odnoszących się do poszczególnych ulic, a wyłącznie do wsi Słupno oraz sołectw.

Mapa 5: Skala intensywności dla wskaźnika W5



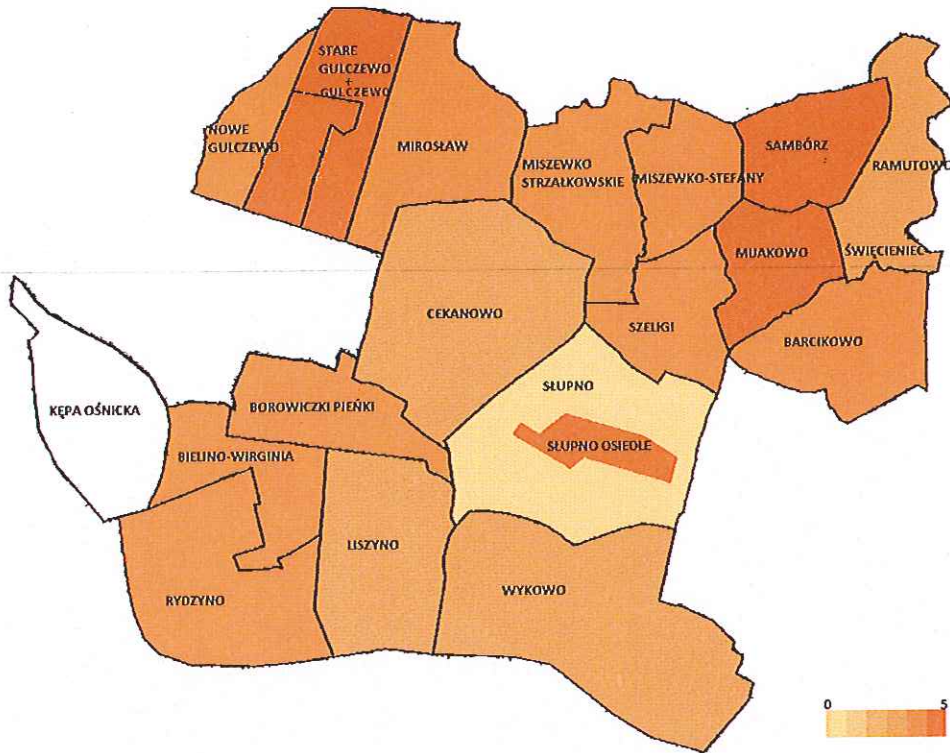
Sfera przestrzenno-funkcjonalna

W6: liczba obiektów należących do infrastruktury sportowej i kulturalnej

Tab. Wartości wskaźnika W6 w rozbiciu na jednostki

Nazwa jednostki urbanistycznej	W6
BARCIKOWO	1
BIELINO	1
BOROWICZKI – PIENKI	1
CEKANOWO	2
LISZYNO	2
MIJAKOWO	0
MIROŚLAW	1
MISZEWKO STRZAŁKOWSKIE	1
MISZEWKO – STEFANY	1
NOWE GULCZEWO	0
RAMUTOWO + ŚWIĘCIENIEC	2
RYDZYNO	1
SAMBÓRZ	0
SŁUPNO	4
SŁUPNO OSIEDLE	1
STARE GULCZEWO + GULCZEWO	1
SZELIGI	1
WYKOWO	2
Średnia dla gminy	1,22

Mapa 6: Skala intensywności dla wskaźnika W6



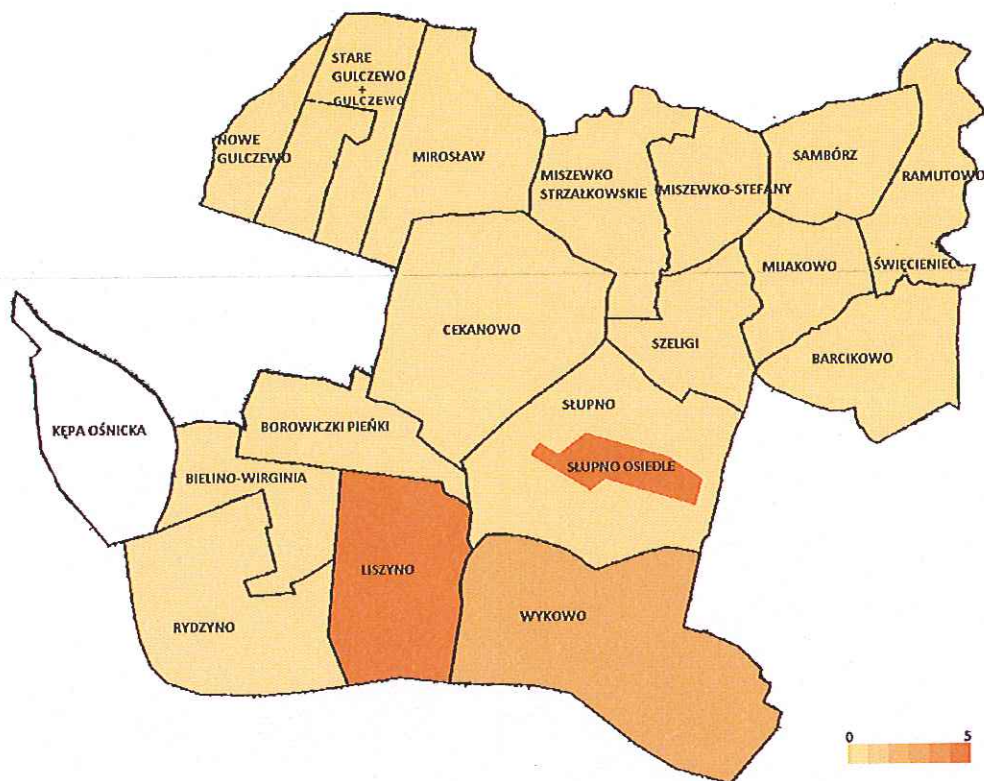
Sfera techniczna

W7: liczba obiektów komunalnych

Tab. Wartości wskaźnika W7 w rozbiciu na jednostki

Nazwa jednostki urbanistycznej	W7
BARCIKOWO	0
BIELINO	0
BOROWICZKI – PIENKI	0
CEKANOWO	0
LISZYNO	2
MIJAKOWO	0
MIROŚLAW	0
MISZEWKO STRZAŁKOWSKIE	0
MISZEWKO – STEFANY	0
NOWE GULCZEWO	0
RAMUTOWO + ŚWIĘCIENIEC	0
RYDZYNO	0
SAMBÓRZ	0
SŁUPNO (BEZ OSIEDLA)	0
SŁUPNO OSIEDLE	2
STARE GULCZEWO + GULCZEWO	0
SZELIGI	0
WYKOWO	1
Średnia dla gminy	0,22

Mapa 7: Skala intensywności dla wskaźnika W7



Obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji

Obszary zdegradowane

Zaprezentowane w części diagnostycznej wystandaryzowane wskaźniki zostały przedstawione poniżej w zbiorczej tabeli. Kolorem czerwonym zaznaczono te wartości, które są niekorzystne w odniesieniu do średniej dla gminy.

Tab. Delimitacja obszarów zdegradowanych

Nazwa jednostki urbanistycznej	W1	W2	W3	W4	W5	W6	W7	Liczba zjawisk kryzys o-wych
BARCIKOWO	1,49	5,47	21,89	1,99	61,19	1	0	6
BIELINO	3,24	1,85	12,04	2,78	32,41	1	0	4
BOROWICZKI – PIEŃKI	1,79	1,47	17,59	4,56	16,61	1	0	4
CEKANOWO	0,10	0,62	13,03	8,17	12,41	2	0	1
LISZYNO	1,88	2,96	12,63	3,49	20,97	2	2	5
MIJAKOWO	1,67	8,33	22,50	1,67	49,17	0	0	6
MIROŚLAW	0,85	4,26	15,32	3,40	45,11	1	0	4
MISZEWKO STRZAŁKOWSKIE	0,65	2,61	24,18	0,00	31,88	1	0	5
MISZEWKO – STEFANY	0,48	1,45	12,56	4,35	44,44	1	0	3
NOWE GULCZEWO	0,08	0,16	13,76	5,94	3,28	0	0	2

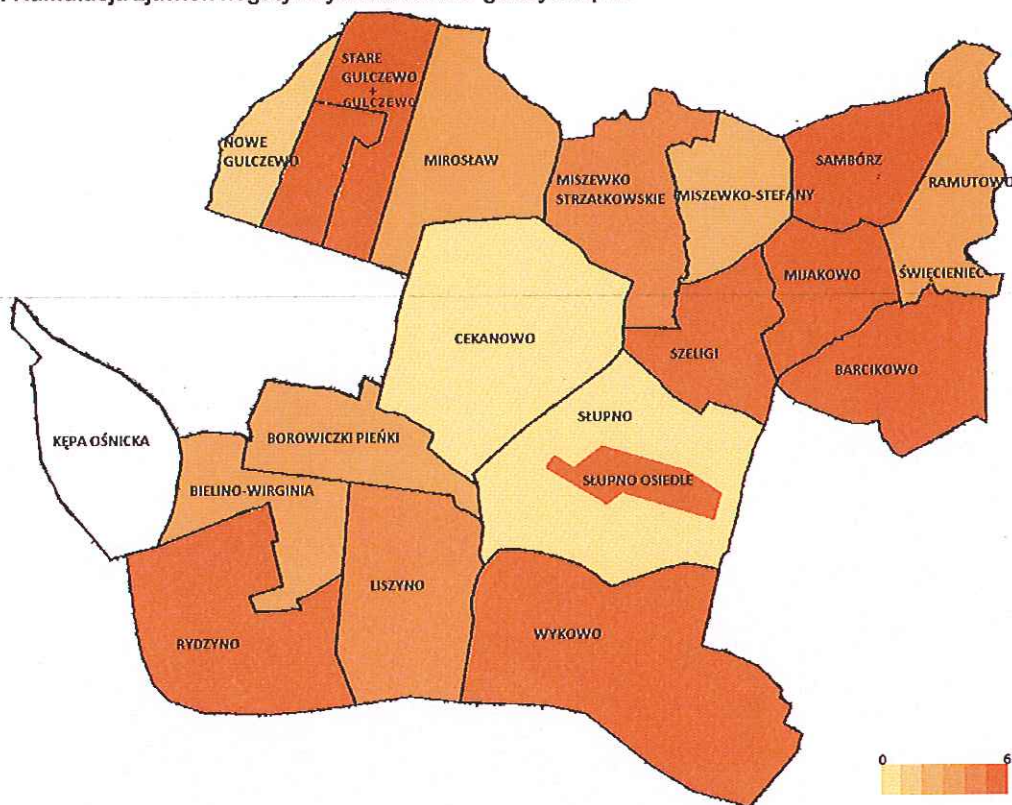
HA.

RAMUTOWO + ŚWIĘCIENIEC	4,20	5,04	13,87	4,20	52,52	2	0	4
RYDZYNO	2,96	2,46	19,21	3,94	35,96	1	0	6
SAMBÓRZ	4,38	2,92	24,09	1,46	46,72	0	0	6
SŁUPNO (BEZ OSIEDLA)	0,36	1,13	18,00	39,45	8,58*	5	0	1
SŁUPNO OSIEDLE	4,11	4,79	17,81	3,08	8,58*	0	2	6
STARE GULCZEWO + GULCZEWO	2,91	5,83	18,45	2,43	35,92	1	0	6
SZELIGI	4,81	7,69	25,00	0,96	47,12	1	0	6
WYKOWO	3,79	5,56	22,73	0,25	39,39	2	1	6
Średnia dla gminy	1,34	2,18	16,62	12,12	19,94	1,22	0,22	-

* Tożsamość wartości w przypadku jednostek Słupno (bez Osiedla) oraz Słupno Osiedle wynika z braku dostępu do danych odnoszących się wyłącznie do obszaru osiedla. „Program usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Słupno” nie zawiera informacji odnoszących się do poszczególnych ulic, a wyłącznie do wsi Słupno oraz sołectw.

W1 – liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa w przeliczeniu na 100 mieszkańców (stan na 31 grudnia 2017 r.); W2 – liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności oraz długotrwałej lub ciężkiej choroby w przeliczeniu na 100 mieszkańców (stan na 31 grudnia 2017 r.); W3 – liczba osób w wieku poprodukcyjnym w przeliczeniu na 100 mieszkańców (stan na 31 grudnia 2017 r.); W4 – liczba podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców (stan na 31 grudnia 2017 r.); W5 – liczba obiektów pokrytych dachami z płyt azbestowo-cementowych (stan na 31 sierpnia 2017 r.); W6 – liczba budynków infrastruktury sportowej oraz kulturalnej (stan na 31 grudnia 2017 r.); W7: liczba budynków komunalnych (stan na 31 grudnia 2017 r.).

Mapa 8. Kumulacja zjawisk negatywnych na terenie gminy Słupno



Jak wynika z mapy oraz z tabeli delimitacji obszarów zdegradowanych terenami zdegradowanymi gminy Słupno są: Barcikowo, Mijakowo, Rydzyno, Sambórz, Słupno Osiedle, Stare Gulczewo + Gulczewo, Szeligi oraz Wykowo. W odniesieniu do wszystkich wskazanych jednostek odnotowano występowanie sześciu negatywnych zjawisk, co jest wynikiem najwyższym w porównaniu do pozostałych jednostek. Żaden z obszarów nie osiągnął maksymalnej liczby zjawisk negatywnych, tj. siedmiu. Tak zakrojona zdegradowana powierzchnia jest zbyt duża, stąd nie odpowiada ona wymogom ustawowym i nie może zostać w całości uznana za obszar rewitalizacji.

Nazwa jednostki urbanistycznej	Mieszkańcy: % w skali całej gminy	Powierzchnia: % w skali gminy
BARCIKOWO	2,64%	5,03%
MIJAKOWO	1,58%	3,28%
RYDZYNO	2,66%	7,36%
SAMBÓRZ	1,80%	3,75%
SŁUPNO OSIEDLE	3,83%	0,95%
STARE GULCZEWO + GULCZEWO	2,70%	3,63%
SZELIGI	1,37%	3,65%
WYKOWO	5,20%	11,55%
suma dla obszarów zdegradowanych	21,78%	39,20%

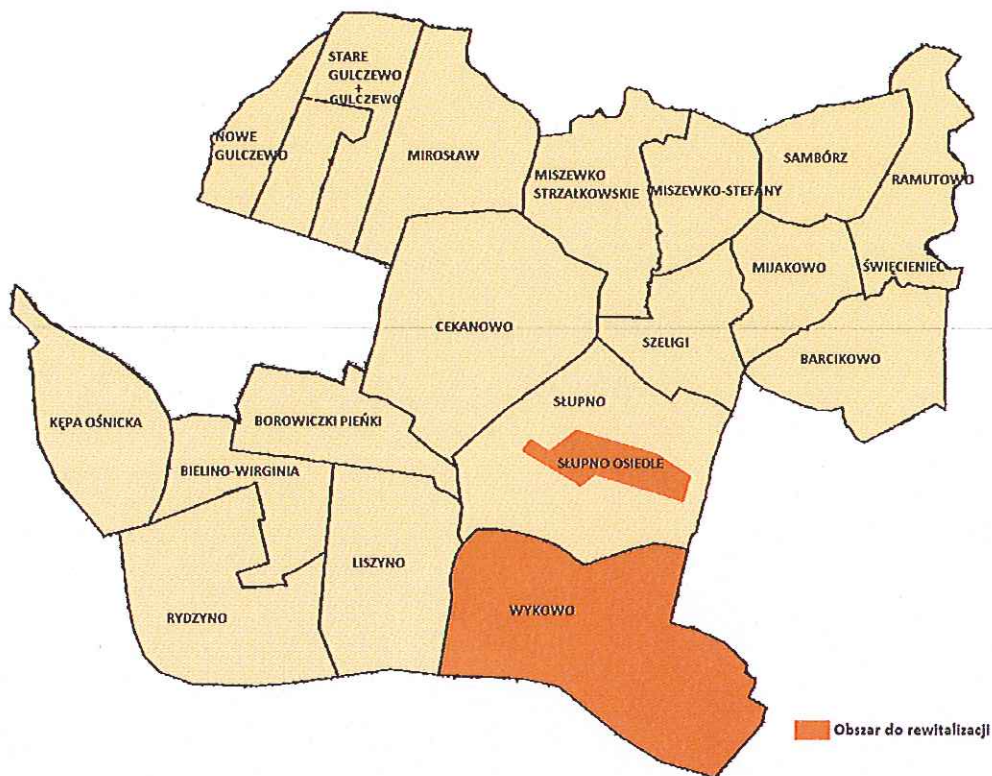
HA.

Obszary rewitalizacji

Jak wskazano powyżej nie cały obszar zdegradowany może zostać włączony do obszaru rewitalizacji. Z tego powodu konieczne staje się zawężenie terenu pod względem intensyfikacji negatywnych zjawisk najbardziej uciążliwych dla mieszkańców. Zgodnie z duchem przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji kluczową sferą jest sfera społeczna, która w przypadku gminy Słupno sprowadza się do wskaźników dotyczących ubóstwa, osób niepełnosprawnych i przewlekle chorych korzystających z pomocy społecznej oraz liczby osób starszych. Spośród ośmiu obszarów zdegradowanych (Barcikowo, Mijakowo, Rydzyno, Sambórz, Słupno Osiedle, Stare Gulczewo + Gulczewo, Szeligi oraz Wykowo) cztery mają stosunkowo wysokie wyniki odpowiadające zestandaryzowanemu wskaźnikowi dotyczącemu ubóstwa. Są to: Sambórz, Słupno Osiedle, Szeligi oraz Wykowo. W dalszej kolejności wysokie wyniki w odniesieniu do liczby osób niepełnosprawnych

i przewlekle chorych korzystających z pomocy społecznej spośród czterech wymienionych osiągnęło: Słupno Osiedle, Szeligi oraz Wykowo. Pozostając przy kwestiach społecznych, pośrednio powiązanych poprzez liczbę budynków socjalnych, należały odnieść się do wskaźnika siódmego (W7) opisującego liczbę obiektów komunalnych zalecanych do prac remontowych. W tej kategorii szczególnej pomocy wymagają jednostki: Słupno Osiedle oraz Wykowo. Pierwsza z wymienionych ma na swoim terenie dwa takie obiekty (oba to socjalne budynki mieszkalne), druga jeden – świetlicę. Wszystkie trzy budynki były remontowane jedynie częściowo, a ich stan techniczny władze gminy określają jako dostateczny bądź dobry.

W wyniku szczegółowej analizy poszczególnych wskaźników, ściśle powiązanych ze sferą społeczną, za obszar zalecany do rewitalizacji wyznaczono dwie jednostki urbanistyczne, tj. Słupno Osiedle oraz Wykowo. Powierzchnia obu jednostek oraz liczba ich mieszkańców odpowiada wymogom formalnym oraz generuje nagłą potrzebę do podjęcia na ich terenie rewitalizacyjnych działań naprawczych.



Conviventia Advisory Group

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy Słupno

Dariusz Kępczyński
Dariusz Kępczyński