

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

w dniu 20 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński otworzył posiedzenie komisji, powitał zebranych gości, stwierdził kworum. Zapytał czy do przedstawionego porządku posiedzenia są uwagi lub wnioski.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Zastępca Wójta - Agnieszka Ruclak,

Skarbnik Gminy - Beata Łapiak,

Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej i Gminnego Ośrodka Kultury - Bożena Wernik,

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju - Joanna Wereszczyńska,
P.o. Dyrektora Biura ds. Oświaty - Sylwia Pomianowska.

Ad 1.

Proponowany porządek posiedzenia:

- 1.** Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.
- 2.** Omówienie projektów uchwał na XIX sesję Rady Gminy Słupno:
 - 1) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2020-2029;
 - 2) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2020 rok;
 - 3) Projektu uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania obowiązującej w 2020 roku oraz form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane;
 - 4) Projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno;
 - 5) Projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnego Ośrodka Kultury Słupno z siedzibą w Cekanowie;
 - 6) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Słupno.
- 3.** Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński zaproponował, aby zacząć od punktu 5. Porządek posiedzenia został zmieniony jednogłośnie.

Porządek posiedzenia z uwzględnionymi zmianami.

- 1.** Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.
- 2.** Omówienie projektów uchwał na XIX sesję Rady Gminy Słupno:
 - 1) Projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnego Ośrodka Kultury Słupno z siedzibą w Cekanowie;

- 2) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2020-2029;
 - 3) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2020 rok;
 - 4) Projektu uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania obowiązującej w 2020 roku oraz form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane;
 - 5) Projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno;
 - 6) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Słupno.
- 3. Sprawy różne.**

Ad 2. pkt 1.

Dyrektor Biblioteki i Gminnego Ośrodka Kultury Bożena Wernik omówiła zmiany zaproponowane w statucie GOK-u. Powiedziała, że projekt uchwały wprowadza w Statucie Gminnego Ośrodka Kultury w Słupnie z siedzibą w Cekanowie następujące zmiany.

- 1) W § 4 w punkcie 1 podpunkt b) zapis: Gminna Strażacka Orkiestra Dęta zastępuje się zapisem: Gminna Orkiestra Dęta. Zmiana spowodowana jest tym, że „Gminna Strażacka Orkiestra Dęta” rozwiązała się, a w jej miejsce powstała nowa orkiestra pn. „Gminna Orkiestra Dęta”.
- 2) W ww. § 4 w punkcie 1 podpunkt e) zapis: Boisko sportowe w Wykowie zastępuje się zapisem: Boisko sportowe Victoria w Wykowie. Rada Gminy Słupno w 2018 roku podjęła Uchwałę nr 133/XIV/18 w sprawie nadania nazwy boisku sportowemu w Wykowie gm. Słupno. Od dnia 25 czerwca 2018 r. boisko sportowe nosi nazwę Victoria.
- 3) W § 5 w punkcie 4 podpunkt c) wykreśla się pieczęć o nazwie: *Gminna Strażacka Orkiestra Dęta Gminny Ośrodek Kultury Słupno z/s w Cekanowie 09-472 Słupno ul. Królewska 28A*. Zmiana spowodowana jest tym, że „Gminna Strażacka Orkiestra Dęta” zakończyła swą działalność.

Wyjaśniła również, że w rozdziale 2 w § 6 w podpunkcie L pojawiło się jeszcze jedno słowo „strażackiej”, które zostanie również usunięte z przyczyn omówionych powyżej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński zapytał czy została sformułowana umowa z Deltą Słupno na korzystanie i utrzymanie płyty boiska.

Dyrektor Biblioteki i Gminnego Ośrodka Kultury Bożena Wernik powiedziała, że tak, zostało to sformalizowane w ubiegłym roku.

Ad 2. pkt 2 i 3.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że w przedłożonych projektach uchwały zmiany są tożsame w każdym zakresie. Dochody w żadnej pozycji nie ulegają zmianie, zmieniają się natomiast wydatki i rozliczenie budżetu. Wydatki ogółem i wydatki bieżące w zakresie planów finansowych szkół podstawowych zwiększane są o kwotę 244.578,06 zł są to środki, które dotyczą projektu unijnego realizowanego przez szkoły od początku września 2019 r. pn. „Kreatywnie i Interaktywnie”. Środki te pozostają na rachunku bankowym gminy i niewydatkowane do 31 grudnia 2019 r. MJWPU jednostka przekazała te środki zaliczkowo, czyli z wyprzedzeniem na zadania. Przeważająca część środków, która pozostała to środki w kwocie ponad 200.000,00 zł na zakup wyposażenia do wszystkich trzech szkół gminnych w sprzęt komputerowy i specjalistyczny sprzęt do pracowni tematycznych. Został ogłoszony przetarg. Parametry techniczne narzucone przez MJWPU były bardzo wysokie. Postępowanie przetargowe zakończyło się niepowodzeniem. Z tego powodu będą wolne środki. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wolne środki wracają do budżetu i stanowią nadwyżkę. Środki wprowadzone są do budżetu roku, 2020 jako przychody. Zmienia się różnica między przychodami, a wydatkami. Stąd też § 3 zostaje skorygowany o tą samą kwotę w każdej pozycji. Kolejna zmiana niezmieniająca struktury wydatków, to przesunięcie 56.000,00 zł z zadania inwestycyjnego modernizacja GOPS-u na zakup samochodu. Środki są przesuwane z jednego zadania na drugie. W ubiegłorocznym budżecie został uchwalony zakup samochodu dla GOPS-u. Zakup nie został sfinalizowany w roku 2019 zostanie zakupiony w roku 2020.

Ad 2. pkt 4.

P.o. Dyrektora Biura ds. Oświaty Sylwia Pomianowska powiedziała, że do podjęcia takiej uchwały zobowiązuje nas rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 1653). W tym rozporządzeniu jest § 5, który brzmi: „Organ prowadzący do dnia 31 stycznia danego roku opracowuje na dany rok kalendarzowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli” w związku z tym taki plan został stworzony. W planie są zawarte plany zawodowe doskonalenia nauczycieli. W każdym planie szkoły jest wskazana kwota zabezpieczona na szkolenia dla nauczycieli. Do tego z kolei zobowiązuje nas karta nauczyciela, która nas zobowiązuje do zarezerwowania takich kwot na poziomie minimum 0,8% kwoty przeznaczonej na pensje dla nauczycieli. Dodała, że nigdy nie było sygnałów ze szkół, że zabezpieczone pieniądze są zbyt niskie, dlatego też kwota jest zawsze na tym samym poziomie tj. 0,8%. Kontynuując mówiła, że dalej są

przedstawione kwoty dofinansowania tj. 60% opłaty za studia podyplomowe i kursy kwalifikacyjne. Szkolenia jednodniowe są pokrywane w 100% z tej kwoty. Maksymalna kwota dofinansowania to 3000,00 zł do studiów podyplomowych. Jest to wystarczające zabezpieczenie, ponieważ studia podyplomowe dla nauczycieli z reguły kosztują ok. 3000,00 zł.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński zapytał, czy te pieniądze są zabezpieczone w budżecie gminy na 2020 rok.

P.o. Dyrektora Biura ds. Oświaty Sylwia Pomianowska odpowiedziała, że tak, zostało to zabezpieczone.

Ad 2. pkt 5.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska omówiła projekt uchwały w sprawie zajęcia pasa drogowego. Powiedziała, że zmiana uchwały była podyktowana zmianą ustawy, która wprowadziła nowelizację polegającą na ustaleniu opłaty za zajęcie pasa drogowego za prace związane z infrastrukturą telekomunikacyjną na 0,20 groszy. Dlatego tą stawkę trzeba było wprowadzić do uchwały rady Gminy. Korzystając z tej okazji zostały wprowadzone zmiany w opłatach za pozostałe elementy infrastruktury poza telekomunikacyjnej. Do tej pory za zajętość była opłata 4 zł proponujemy 5 zł, ponieważ uchwała od 2011 się nie zmieniła, jeśli chodzi o tego typu stawki. Za zajętość ponad 50% pasa drogowego było 5 zł będzie 10 zł. I za elementy pasa drogowego niewymienione w punkcie 1 i 2 czyli drogi gruntowe, nieurządzone było 1,5 zł jest 2 zł. Natomiast stawka opłaty za urządzenia i obiekty budowlane niezwiązane z budową infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym było 40,00 zł, a w uchwale jest propozycja 70,00 zł. Za urządzenia i obiekty budowlane niezwiązane z budową infrastruktury telekomunikacyjnej na drogowych obiektach inżynierskich, czyli mostach było i jest 180,00 zł. Powiedziała również, że wydawanych jest, jeśli chodzi o zajecie pasa drogowego trzy rodzaje decyzji. Pierwsza decyzja to tzw. decyzja lokalizacyjna wydawana po uzgodnieniu projektu usytuowania urządzeń uzbrojenia podziemnego w pasie drogowym. Ona jest nieodpłatna. Druga decyzja to decyzja na zajęcie pasa drogowego na czas budowy, czyli za zajęcie na czas rozkopania pasa drogowego na podstawie § 2, trzecia decyzja dotyczy umieszczenia urządzenia w pasie drogowym na podstawie § 4. Elementy umieszczane w pasie drogowym, a dotyczące trzeciej decyzji są to inwestycje poza drogowe, niezwiązane z ich budową, np. linia energetyczna, światłowód, itp. Są to rzeczy poza obsługą budowy drogi. Jeśli chodzi o ilość decyzji lokalizacyjnych to w roku ubiegłym zostało ich wydanych 214, oraz 169 za zajecie pasa drogowego i umieszczenie, (czyli trzecia decyzja kończąca proces infrastruktury poza gminnej) – 161 decyzji. Łącznie 544 decyzje wydane w ubiegłym roku w związku z prowadzeniem prac w pasie drogowym. Opłaty z tego tytułu to było ok. 220.000,00 zł. To, co jest istotne to infrastruktura wodna i kanalizacyjna jest

naszą własnością w związku, z czym jest wskazana stawka 0 zł. Sami sobie nie płacimy.

Radny Józef Rączkowski zapytał, jak to się ma do stawek ustalanych przez Płock.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że są porównywalne. Myślę, że w gminie Słupno dużo się dzieje, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową i warto o nią zadbać poprzez wpływy na utrzymanie dróg.

Radna Romana Chirzyńska zapytała czy jest duży dochód dla gminy z reklam umieszczanych w pasie drogowym.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że nie, ponieważ reklamy umieszczane są głównie na ogrodzeniach i terenach prywatnych.

Ad 2. pkt 6.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak powiedziała, że w omawianym projekcie uchwały, który zmienia statut Gminy Słupno, uchyla się § 8 i § 24 dotyczący interpelacji i zapytań radnych. Zagadnienie to zostało szczegółowo uregulowane w ustawie o samorządzie gminnym. Dodała, że należy tak postąpić, ponieważ jest to powielanie obowiązujących przepisów prawa. Powiedziała również, że wykreślono w załączniku Nr 3 do Statutu Gminy Słupno punkt 4 w brzmieniu: Centrum Usług Wspólnych w Słupnie (*Rada Gminy Słupno dnia 18 grudnia 2018 r. podjęła uchwałę Nr 30/II/18 w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Centrum Usług Wspólnych w Słupnie*), oraz dodano w załączniku Nr 3 do Statutu Gminy Słupno w miejsce wcześniej wykreślonego punktu 4 nowy punkt 4 w brzmieniu: Środowiskowy Dom Samopomocy w Słupnie. (*Rady Gminy Słupno dnia 26 listopada 2019 r. podjęła Uchwałę Nr 101/XV/19 w sprawie wyodrębnienia Środowiskowego Domu Samopomocy ze struktur Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie i utworzenia odrębnej jednostki organizacyjnej Gminy Słupno pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy w Słupnie*). Następnie powiedziała, że od momentu przekazania radnym materiałów, a planowaną XIX sesją Rady Gminy wpłynął wniosek z Klubu Radnych „Przyszłość”. W którym zostały zaproponowane zmiany do statutu Gminy Słupno. Odnosząc się do treści wniosku powiedziała, że pierwsza z zaproponowanych zmian jest słuszna, druga uwaga również została uwzględniona. Odnośnie trzeciej uwagi powiedziała, że paragraf ten został w całości wykreślony ze statutu w związku, z czym uwaga jest bezzasadna. Biorąc pod uwagę punkt czwarty przedstawionych zmian, zaproponowała, aby pozostał on w dotychczasowym brzmieniu, a nie tak jak proponuje Klub Radnych „Przyszłość”, że termin dostarczenia materiałów na sesję wynosiłby siedem, a nie pięć dni. Zaznaczyła, że materiały na sesję i tak radni otrzymują na najmniej 7 dni przed sesją. W związku z punktem piątym pisma radnych, powiedziała, że zostanie on zmodyfikowany i w statucie pojawi się zapis, że radny potwierdza

swoją obecność na sesji rady poprzez wciśnięcie przycisku na urządzeniu elektronicznym do głosowania, a w przypadku awarii systemu podpisem na liście obecności. Odnośnie punktu szóstego wniosku radnych wyjaśniła, że zmiana jest bezzasadna, ponieważ została ona zaproponowana w przedłożonym projekcie uchwały.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że na Komisji Budżetu radni dyskutowali nad zaproponowanymi zmianami i zgłoszona została jeszcze jedna uwaga, aby w zmienianym § 4 ust. 9 punkt 2 lit. a i c wstawić wyraz „w kratce” przy nazwisku kandydata. Dodał również, że Klub Radnych w § 13 ust 2 proponuje liczbę 5 zastąpić liczbą 7 i że nie zostało jeszcze przesadzone jak to będzie zgłoszone na sesje. Zaproponował, aby radni wypowiedzieli się w tej kwestii.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński powiedział, że trzeba podjąć decyzję, które punkty z zaproponowanych pozostają. Zaproponował, aby radni wyrazili swoje zdanie.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński powiedział, że z 6 punktów radni w większości nie zgadzają się, co do punktu 4.

Radna Anna Zalewska powiedziała, że pozostałe punkty są zasadne oprócz 4 i nie trzeba zmieniać z 5 dni na 7 dni.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że jest przy tym, aby zapisać 7 dni. Dodał również, że dostosuje się do pozostałych radnych.

Radna Romana Chirzyńska powiedziała, że są to tylko sprawy techniczne i powinniśmy zostać przy 5 dniach.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński powiedział, że opowiada się za 5 dniami.

Radny Janusz Szenk powiedział, że 5 dni to wystarczająca liczba dni, aby otrzymać materiały na sesję.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak powiedziała, że na komisjach, które się odbyły większość radnych opowiedziała się za 5 dniami. Poprosiła również, aby Klub Radnych „Przyszłość” zajął stanowisko odnośnie punktu 4 przed sesją.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że ten wniosek to uwagi robocze do nowelizacji statutu. Dodał, że zasięgnie opinii pozostałych radnych należących do Klubu i przekaże informacje pani wójt, jakie jest stanowisko następnego dnia.

Ad 3.

Radny Janusz Szenk zapytał czy Środowiskowy Dom Samopomocy podlega bezpośrednio pod wójta i czy ŚDS ma dyrektora.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odczytała fragment ze statutu ŚDS gdzie w § 6 jest napisane, że Środowiskowym Domem Samopomocy kieruje Kierownik

i reprezentuje go na zewnątrz. Stosunek pracy z Kierownikiem ŚDS nawiązuje i rozwiązuje Wójt Gminy Słupno.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński zapytał czy po zmianach statutu radni otrzymają tekst jednolity.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odpowiedziała, że zgodnie z zasadami ogłaszania aktów normatywnych jest obowiązek zmiany tekstów jednolitych, jednak, jeżeli są zmiany w akcie prawa miejscowego, to takie zmiany tekstu jednolitego ogłasza się obwieszczeniem. Tekst jednolity zostanie ogłoszony w późniejszym terminie. Nie mniej jednak zostaną naniesione zmiany w statucie, które zostaną przekazane radnym na wewnętrzny użytek.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński zamknął posiedzenie komisji.

Protokół sporządziła

Emilia Adamkowska

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Piotr Węgliński
Piotr Węgliński