

**Protokół z posiedzenia Komisji Oświaty, Polityki Społecznej
i Bezpieczeństwa**

z dnia 21 stycznia 2020 r.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa Agnieszka Karpińska-Rosiak otworzyła posiedzenie komisji, stwierdziła kworum, a następnie powitała radnych i przybyłych na spotkanie naczelników Wydziałów Urzędu Gminy w Słupnie, oraz panią dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej i Gminnego Ośrodka Kultury (GOK).

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Skarbnik Gminy - Beata Łapiak,

Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej i Gminnego Ośrodka Kultury - Bożena Wernik,

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju - Joanna Wereszczyńska,
po. dyrektora Biura ds. Oświaty - Sylwia Pomianowska.

Ad 1.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa Agnieszka Karpińska-Rosiak zaproponowała zmianę kolejności porządku obrad, aby jako pierwszy został omówiony projekt uchwały w sprawie zmiany statutu GOK-u.

Proponowany porządek posiedzenia:

- 1.** Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.
- 2.** Omówienie projektów uchwał na XIX sesję Rady Gminy Słupno:
 - 1) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2020-2029;
 - 2) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2020 rok;
 - 3) Projektu uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania obowiązującej w 2020 roku oraz form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane;
 - 4) Projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno;
 - 5) Projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnego Ośrodka Kultury Słupno z siedzibą w Cekanowie;
 - 6) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Słupno.
- 3.** Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został zmieniony jednogłośnie.

Porządek posiedzenia z uwzględnionymi zmianami.

1. Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Omówienie projektów uchwał na XIX sesję Rady Gminy Słupno:
 - 1) Projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnego Ośrodka Kultury Słupno z siedzibą w Cekanowie;
 - 2) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2020-2029;
 - 3) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2020 rok;
 - 4) Projektu uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania obowiązującej w 2020 roku oraz form i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane;
 - 5) Projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno;
 - 6) Projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Słupno.
3. Sprawy różne.

Ad 2. pkt 1.

Dyrektor Biblioteki i Gminnego Ośrodka Kultury Bożena Wernik omówiła zmiany zaproponowane w statucie GOK-u. Powiedziała, że projekt uchwały wprowadza w Statucie Gminnego Ośrodka Kultury w Słupnie z siedzibą w Cekanowie następujące zmiany.

- 1) W § 4 w punkcie 1 podpunkt b) zapis: Gminna Strażacka Orkiestra Dęta zastępuje się zapisem: Gminna Orkiestra Dęta. Zmiana spowodowana jest tym, że „Gminna Strażacka Orkiestra Dęta” rozwiązała się, a w jej miejsce powstała nowa orkiestra pn. „Gminna Orkiestra Dęta”.
- 2) W ww. § 4 w punkcie 1 podpunkt e) zapis: Boisko sportowe w Wykowie zastępuje się zapisem: Boisko sportowe Victoria w Wykowie. Rada Gminy Słupno w 2018 roku podjęła Uchwałę nr 133/XIV/18 w sprawie nadania nazwy boisku sportowemu w Wykowie gm. Słupno. Od dnia 25 czerwca 2018 r. boisko sportowe nosi nazwę Victoria.
- 3) W § 5 w punkcie 4 podpunkt c) wykreśla się pieczętkę o nazwie: *Gminna Strażacka Orkiestra Dęta Gminny Ośrodek Kultury Słupno z/s w Cekanowie 09-472 Słupno ul. Królewska 28A*. Zmiana spowodowana jest tym, że „Gminna Strażacka Orkiestra Dęta” zakończyła swą działalność.

Wyjaśniła również, że w rozdziale 2 w § 6 w podpunkcie L pojawiło się jeszcze jedno słowo „strażackiej”, które zostanie również usunięte z przyczyn omówionych powyżej.

Ad 2. pkt 2. i 3.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że w przedłożonych projektach uchwał zmiany są tożsame w każdym zakresie. Dochody w żadnej pozycji nie ulegają zmianie, zmieniają się natomiast wydatki i rozliczenie budżetu. Wydatki ogółem i wydatki bieżące w zakresie planów finansowych szkół podstawowych zwiększane są o kwotę 244.578,06 zł są to środki, które dotyczą projektu unijnego realizowanego przez szkoły od początku września 2019 r. pn. „Kreatywnie i Interaktywnie”. Środki te pozostają na rachunku bankowym gminy i niewydatkowane do 31 grudnia 2019 r. MJWPU jednostka przekazała te środki zaliczkowo, czyli z wyprzedzeniem na zadania. Przeważająca część środków, która pozostała to środki w kwocie ponad 200.000,00 zł na zakup wyposażenia do wszystkich trzech szkół gminnych w sprzęt komputerowy i specjalistyczny sprzęt do pracowni tematycznych. Został ogłoszony przetarg. Parametry techniczne narzucone przez MJWPU były bardzo wysokie. Postępowanie przetargowe zakończyło się niepowodzeniem. Z tego powodu będą wolne środki. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wolne środki wracają do budżetu i stanowią nadwyżkę. Środki wprowadzone są do budżetu roku, 2020 jako przychody. Zmienia się różnica między przychodami, a wydatkami. Stąd też § 3 zostaje skorygowany o tą samą kwotę w każdej pozycji. Kolejna zmiana niezminiająca struktury wydatków, to przesunięcie 56.000,00 zł z zadania inwestycyjnego modernizacja GOPS-u na zakup samochodu. Środki są przesuwane z jednego zadania na drugie. W ubiegłorocznym budżecie został uchwalony zakup samochodu dla GOPS-u. Zakup nie został sfinalizowany w roku 2019 zostanie zakupiony w roku 2020.

Radny Andrzej Mioduski zapytał, czy przetarg został ponownie ogłoszony.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że tak.

Ad 2. pkt. 6.

Pracownik Biura Rady i Informacji Publicznej Emilia Adamkowska powiedziała, że uwagi zgłoszone przez Klub Radnych „Przyszłość” do statutu gminy Słupno zostały omówione na komisjach, oraz przygotowana jest autopoprawka do przedłożonego radnym projektu uchwały, która w większości je uwzględnia.

Ad 2. pkt 4.

P.o. dyrektora Biura ds. Oświaty Sylwia Pomianowska powiedziała, że do podjęcia takiej uchwały zobowiązuje nas rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz.U. z 2019 r. poz. 1653). W tym rozporządzenie jest § 5, który brzmi: „Organ prowadzący do dnia 31 stycznia danego roku opracowuje na dany rok kalendarzowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli” w związku z tym taki plan został stworzony. W planie są zawarte plany zawodowe doskonalenia nauczycieli. W

każdym planie szkoły jest wskazana kwota zabezpieczona na szkolenia dla nauczycieli. Do tego z kolei zobowiązuje nas karta nauczyciela, która nas zobowiązuje do zarezerwowania takich kwot na poziomie minimum 0,8% kwoty przeznaczonej na pensje dla nauczycieli. Dodała, że nigdy nie było sygnałów ze szkół, że zabezpieczone pieniądze są zbyt niskie, dlatego też kwota jest zawsze na tym samym poziomie tj. 0,8%. Kontynuując mówiła, że dalej są przedstawione kwoty dofinansowania tj. 60% opłaty za studia podyplomowe i kursy kwalifikacyjne. Szkolenia jednodniowe są pokrywane w 100% z tej kwoty. Maksymalna kwota dofinansowania to 3000,00 zł do studiów podyplomowych. Jest to wystarczające zabezpieczenie, ponieważ studia podyplomowe dla nauczycieli z reguły kosztują ok. 3000,00 zł.

Radny Andrzej Mioduski zapytał, czy zbierane są informacje ze szkół, na jakie szkolenia nauczyciele się wybierają, oraz jakie planują studia.

P.o. dyrektora Biura ds. Oświaty Sylwia Pomianowska powiedziała, że tak. Dyrektorzy szkół podają ilość osób, które będą studiowały w danym roku, np. ze szkół w Liszynie i Słupnie wybierają się po trzy osoby na studia podyplomowe, z przedszkola jedna osoba, a ze szkoły w Świącieńcu dwoje nauczycieli.

Radny Andrzej Mioduski powiedział, że rozumie, iż te kwoty zabezpieczą to, co podali dyrektorzy szkół.

P.o. dyrektora Biura ds. Oświaty Sylwia Pomianowska powiedziała, że tak. Dodała, że dyrektorzy szkół podają również informacje na temat innych szkoleń. Zaznaczyła, że mieszczą się w zabezpieczonej kwocie.

Ad 2. pkt 5.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska omówiła projekt uchwały w sprawie zajęcia pasa drogowego. Powiedziała, że zmiana uchwały była podyktowana zmianą ustawy, a korzystając z tej okazji zostały wprowadzone zmiany w opłatach za pozostałą infrastrukturę telekomunikacyjną. Powiedziała również, że wydawanych jest, jeśli chodzi o zajecie pasa drogowego trzy rodzaje decyzji. Pierwsza decyzja to tzw. decyzja lokalizacyjna wydawana po uzgodnieniu projektu usytuowania urządzeń uzbrojenia podziemnego w pasie drogowym. Ona jest nieodpłatna. Druga decyzja to decyzja na zajecie pasa drogowego na czas budowy, czyli za zajecie na czas rozkopania pasa drogowego, trzecia decyzja dotyczy umieszczenia urządzenia w pasie drogowym. Jeśli chodzi o ilość decyzji lokalizacyjnych to w roku ubiegłym zostało ich wydanych 214, oraz 169 za zajecie pasa drogowego i umieszczenie, (czyli trzecia decyzja kończąca proces infrastruktury poza gminnej) – 161 decyzji. Czyli łącznie 544 decyzje wydane w ubiegłym roku w związku z prowadzeniem prac w pasie drogowym. Opłaty z tego tytułu to było ok. 220.000,00 zł. Do tej pory za zajętość była opłata 4 zł proponujemy 5 zł, ponieważ uchwała od 2011 się nie zmieniła, jeśli chodzi o tego typu stawki. Za

zajętość ponad 50% pasa drogowego było 5 zł będzie 10 zł. I za elementy pasa drogowego niewymienione w punkcie 1 i 2 czyli drogi gruntowe, nieurządzone było 1,5 zł jest 2 zł. Za umieszczenie (tj. element, który bierze udział w trzeciej decyzji wydawanej przez gminę) było 20,00 zł na infrastrukturę telekomunikacyjną zgodnie z nowelizacją omawianej uchwały od 2015 roku. Natomiast stawka opłaty za urządzenia i obiekty budowlane nie związane z budową infrastruktury telekomunikacyjnej w pasie drogowym było 40,00 zł, a w uchwale jest propozycja 70,00 zł. Za urządzenia i obiekty budowlane nie związane z budową infrastruktury telekomunikacyjnej na drogowych obiektach inżynierskich, czyli mostach było i jest 180,00 zł.

Został wprowadzony zapis, że zajecie 1m² powierzchni, na którym będą prowadzone roboty kanalizacyjne i wodociągowe ustala się stawkę 0,00 zł, ponieważ jest to infrastruktura gminna. Są to inwestycje poza drogowe, niezwiązane z ich budową. np. linia energetyczna, światłowód, to są to rzeczy poza obsługą budowy drogi.

Radny Andrzej Mioduski zapytał czy do tej pory nie było wymienionej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska powiedziała, że infrastruktura telekomunikacyjna była w całości. Poza tą zmianą 20,00 zł ujęta w naszej uchwale w 2015 roku, była już wtedy ujęta w naszej uchwale, a teraz dodatkowo doszła zajętość za czas budowy. Nie są duże kwoty, bo wykonawcy licząc zajętość starają się, aby wyszło jak najmniej metrów kwadratowych zajętego pasa drogowego. Wyjaśniła, że są też takie opłaty jak np. zasilanie energetyczne do wiatraków na terenie gminy Bodzanów, to opłata roczna za umieszczenie kabla, który do nich przebiega w naszym pasie drogowym czyni rocznie 13.000,00 zł. Powiedziała również, że w roku 2017 wydanych zostało 408 decyzji, w roku 2018 465 decyzji, a w roku 2019 544 decyzje. Więc tendencja jest wzrostowa.

Radny Andrzej Mioduski zapytał czy wiadomo coś w sprawie DK62.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że w czwartek jest umówiona na spotkanie w siedzibie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, ponieważ gmina nie otrzymała żadnej odpowiedzi na przedstawione stanowisko i wnioski mieszkańców.

Radny Andrzej Mioduski zapytał jak można to interpretować, czy GDDKiA dąży do wydania decyzji środowiskowej.

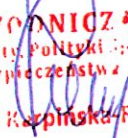
Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że dążą do wydania decyzji środowiskowej. Dodała, że obawia się, że przedstawione przez Gminę Słupno uwagi nie będą w pełnym zakresie uwzględnione. Powiedziała również, że zaproszenie do pana dyrektora

Sekulskiego z GDDKiA, aby spotkał się z mieszkańcami i radnymi w Urzędzie Gminy w Słupnie będzie ponowione. Dodała, że będzie chciała uzyskać odpowiedzi na wniosek gminy i uwagi mieszkańców. Wyjaśniła, że opis przedmiotu zamówienia, który jest elementem specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która dla odmiany jest elementem umowy zakład rozwiązania, które nie zostały przedstawione w tej koncepcji, które nie zostały zrealizowane. Produkt przygotowany z przedstawionym różnią się. Jeżeli mówimy, że umowa ma być zgodna z opisami SIWZU, to nie jest realizowana zgodnie. Dla mnie to jest zapytanie jak się do tego mają zamówienia publiczne. Pytanie kluczowe jest takie czy mieszkańcy będą protestować. GDDKiA wyszła z przeświadczeniem ze spotkania z mieszkańcami, że było bardzo miło i kulturalnie.

Ad 3.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa Agnieszka Karpińska-Rosiak zamknęła posiedzenia komisji.

Protokół sporządziła
Emilia Adamkowska



PRZEWODNICZĄCA
Komisji Oświaty, Polityki Społecznej
i Bezpieczeństwa
Agnieszka Karpińska-Rosiak