



Zawiadomienie o wykonawcach wykluczonych z postępowania

Dotyczy postępowania:

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., dalej „ustawa Pzp”) w prowadzonym przez postępowaniu na Usługi społeczne w ramach projektu pn.: „Klub Integracji Społecznej w gminie Słupno” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp

wykluczył z udziału w postępowaniu Wykonawcę:

BRP Consulting Paulina Zastróżna
ul. Radwańska 27/2 U
90-540 Łódź

Uzasadnienie prawne i faktyczne wykluczenia wykonawcy z postępowania:

Podstawą wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”.

Zgodnie z Rozdziałem VII ust. 1 pkt 3) WZUS o udzielenie zamówienia mógł ubiegać się Wykonawca, który spełnia warunki udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1b ustawy Pzp dotyczące **zdolności technicznej lub zawodowej**, zgodnie z którym:

„Warunek będzie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - również wykonuje) usługi polegające na przeprowadzeniu co najmniej 7 usług szkoleniowych lub usług doradczych w wymiarze:

a) usługa szkoleniowa - co najmniej 2 dni szkoleniowe każda (gdzie dzień szkoleniowy wynosił co najmniej 5 godzin dydaktycznych) dla co najmniej 10 osób każda,
b) usługa doradcza w wymiarze co najmniej 20 godzin dla co najmniej 10 osób każda
-w przypadku opisanym w a) i b) - skierowanych do osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej w rozumieniu art. 7 ustawy o pomocy społecznej, i/lub rodzin wieloprotblemowych i/lub rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym i/lub osób starszych, przy czym każda usługa szkoleniowa lub doradcza powinna odpowiadać swoją tematyką przynajmniej 1-ej z 6-ciuróżnych form aktywizacji spośród 6 poniżej wskazanych zakresów, tj.: zrealizował po 1 usłudze szkoleniowej lub doradczej w 6-ciu poniżej wskazanych zakresach:

- a) realizacji zajęć w zakresie kompetencji społecznych
- b) realizacji zajęć w zakresie kompetencji życiowych
- c) realizacji zajęć w zakresie kompetencji rodzicielskich
- d) realizacji zajęć rozwojowych i/lub integracyjnych,



- e) realizacji coachingu indywidualnego,
f) realizacji specjalistycznego poradnictwa prawnego”

Z kolei zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 4 pkt 4) WZUS, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający żądał przedstawienia przez Wykonawcę w odniesieniu do warunku doświadczenia określonego w Rozdziale VII ust. 1 pkt 3) następującego dokumentu/ów:

„Wykonawca powinien złożyć wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane/są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty, wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych, w wykazie wskazać należy wartość wykonanej części usługi, natomiast referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie, powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;/wykaz – oryginał; dowody potwierdzające należyte wykonanie – oryginał lub kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem”.

Zamawiający, po przeprowadzonej analizie i badaniu oferty Wykonawcy BPR Consulting Paulina Zastróżna, stwierdził, że przedstawiony przez BPR Consulting Paulina Zastróżna wykaz usług wykonanych nie znajduje odzwierciedlenia w dowodach wykazanych usług. W załączniku nr 7 w pkt 2,4,5 i 6 wykazano opis innej usługi niż wynikałoby to z nazwy usług zgodnych z wymogiem WZUS oraz zakresem tematycznym usług zgodnie z wykazem WZUS (Rozdz. VII ust. 1 pkt 3 a – f WZUS).

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp w dniu 06.08.2018 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, poprawienia lub do złożenia wyjaśnień do dokumentów złożonych wraz z ofertą w dniu 26.07.2018 r. potwierdzających w sposób jednoznaczny realizację usług ze wskazanych w Rozdziale VII ust. 1 pkt 3 a – f WZUS) w szczególności dotyczących potwierdzenia:

- realizacji zajęć w zakresie kompetencji życiowych,
- realizacji zajęć rozwojowych i/lub integracyjnych,
- realizacji coachingu indywidualnego.

Termin, na uzupełnienie dokumentów, został wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 10.08.2018, na godz. 16.00. Wobec braku informacji od Wykonawcy, Zamawiający





skontaktował się telefonicznie z Wykonawcą w celu potwierdzenia otrzymania wezwania. Wykonawca poinformował o braku otrzymania wezwania. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2018 roku wyznaczył, dodatkowy termin na uzupełnienie wskazanej dokumentacji w ciągu 2 dni roboczych tj. do 16 sierpnia 2018 roku do godziny 16.00. wskazując, że brak odpowiedzi w w/w terminie będzie równoznaczny z brakiem dostarczenia wymaganych w załączniku dokumentów.

W dniu 16.08.2018 roku drogą elektroniczną o godz. 14.47, a zatem w wymaganym terminie, wpłynęły wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę, w których wskazuje on, że w jego ocenie kwestionowane zagadnienia mieszczą się w opisie przedmiotu zamówienia i że spełnia on warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie nie przedstawił żadnych dodatkowych dokumentów (protokołów, rekomendacji czy też zaświadczeń), które potwierdzałyby realizację kwestionowanych przez Zamawiającego usług. Biorąc pod uwagę złożone przez Wykonawcę: BPR Consulting Paulina Zastróżna, wyjaśnienia należy stwierdzić co następuje.

Wykonawca nie wykazał, że realizował zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale VIIIV ust. 1 pkt 3 a – f WZUS usługi szkoleniowe we wszystkich 6-ciu wymaganych zakresach, w szczególności nie wykazał, że zrealizował usługę szkoleniową:

1) w zakresie kompetencji życiowych:

Zamawiający wskazał w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do WZUS), że trening kompetencji życiowych oznacza terapię w zakresie kompetencji życiowych obejmującą naukę lub przywrócenie samodzielności życiowej, zajęcia z zakresu kompetencji życiowych i umiejętności umożliwiających powrót lub właściwe funkcjonowanie w życiu społecznym, podniesienie świadomości UP w zakresie roli czas i podziału obowiązków w życiu prywatnym i przyszłej pracy zawodowej. Przedstawione przez Wykonawcę referencje opisane jako trening kompetencji życiowych wskazują na realizację zajęć o charakterze edukacyjnym (warsztaty z robotyki oraz mechatroniki) zajęcia wyrównawcze z języka niemieckiego, zajęcia wyrównawcze z matematyki, korepetycje z fizyki, korepetycje z chemii, zajęcia rozwijające z języka angielskiego i niemieckiego, zajęcia społeczne rozwijające zainteresowania, trening budżetowy i warsztaty kulinarne. Brak jest zatem działań znajdujących się Opisie Przedmiotu Zamówienia obejmujących kompetencje życiowe (za takie nie mogą być uznane zajęcia o charakterze rozwojowym – warsztaty kulinarne, czy też zajęcia o charakterze edukacyjnym – zajęcia wyrównawcze i korepetycje). Trening kompetencji życiowych nie ma bowiem na celu rozwijania zainteresowań. Według WHO (dane ze strony internetowej <http://www.psychologia.edu.pl/czytelnia/50-artykuly/155-kszaltowanie-umiejetnosci.html>) „kompetencje życiowe to umiejętności, umożliwiające człowiekowi pozytywne zachowania przystosowawcze, dzięki którym może skutecznie sobie radzić z zadaniami (wymaganiami) i wyzwaniem codziennego życia. Termin ten jednak odnosi się do umiejętności (kompetencji) psychospołecznych. Nie obejmuje on umiejętności w zakresie "fizycznej" strony funkcjonowania człowieka oraz umiejętności zawodowych i zarabiania na życie, które niewątpliwie uzupełniają się z umiejętnościami żywymi, ale nie stanowią kompetencji życiowych”..

W tym miejscu wskazać należy, że przedstawiona przez Wykonawcę w odpowiedzi na



wezwanie do wyjaśnienia złożonych dokumentów definicja kompetencji/umiejętności życiowych potwierdza jedynie fakt, że zajęcia społeczne rozwijające zainteresowania (warsztaty z zakresu florystyki i decoupage), warsztaty kulinarne czy też trening budżetowy odnoszą się „do zarabiania na życie i do umiejętności zawodowych” i nie wpisują się jak twierdzi Wykonawca, w przedstawioną przez niego definicję umiejętności życiowych, zgodnie z którą, „(...)umiejętności życiowe to psychospołeczne kompetencje i interpersonalne umiejętności, które pomagają ludziom podejmować słuszne decyzje, rozwiązywać problemy, myśleć krytycznie i kreatywnie, skutecznie się komunikować, budować zdrowe relacje, identyfikować się z innymi, radzić sobie i zarządzać swoim życiem w zdrowy i efektywny sposób”

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał, że zrealizował usługę szkoleniową w zakresie kompetencji życiowych.

2) w zakresie zajęć rozwojowych i/lub integracyjnych.

Zamawiający wskazał w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do WZUS), że zajęcia i warsztaty integracyjne oznaczają 1) zajęcia rozwijające indywidualne zainteresowania i umiejętności obejmujące np. fotografię, rękodzieło, hafciarstwo, tworzenie i redagowanie lokalnej gazetki oraz 2) ogólnorozwojowe zajęcia sportowo – rehabilitacyjne prowadzone przez rehabilitanta. Zatem zajęcia integracyjne oznaczają zajęcia aktywizujące a także zajęcia rozwijające wiedzę i umiejętności. Wykazane przez Wykonawcę, w wykazie usług w poz. 5 zajęcia pn. „Spotkania grupy wsparcia dla osób z problemami w sferze psychospołecznej oraz opiekuńczo-wychowawczymi” nie spełniają kryteriów zajęć rozwojowych/integracyjnych. Z przedłożonego wraz z wykazem usług listu referencyjnego wynika, że wykazane przez Wykonawcę zajęcia dotyczą prowadzenia spotkań grupy wsparcia dla osób z problemami opiekuńczo – wychowawczymi oraz problemami w sferze psychospołecznej. Ponadto, w złożonych w dniu 16.08.18 r. wyjaśnieniach Wykonawca potwierdza, że zrealizował usługę prowadzenia spotkań grupy wsparcia dla osób z problemami. W żaden sposób natomiast nie wykazał, że zrealizował usługę w zakresie zajęć rozwojowych lub/i integracyjnych. Udział w grupie wsparcia nie oznacza realizacji zajęć o charakterze rozwijającym indywidualne zainteresowania czy też ogólnorozwojowych zajęć sportowo – rehabilitacyjnych. Potwierdza to również sam Wykonawca, powołując się na definicję grupy wsparcia, zgodnie z którą „(...) udział w grupie wsparcia polega na dzieleniu się własnymi doświadczeniami z innymi członkami, słuchaniu, nawiązywaniu kontaktu, dzieleniu się pożytecznymi informacjami, udzielaniu sobie wzajemnego wsparcia (...)”

Zamawiający zgadza się z twierdzeniem Wykonawcy, że „grupa wsparcia polega na integracji oraz wzajemnym wspieraniu się” niemniej jednak integracja w ramach spotkań grupy wsparcia nie oznacza zajęć integracyjnych rozwijających indywidualne zainteresowania i umiejętności uczestników. Co więcej z przedstawionych przez wykonawcę dokumentów wynika, że celem prowadzonych przez Wykonawcę zajęć w ramach grupy wsparcia była pomoc w rozwiązaniu problemów jej uczestników w sferze psychospołecznej, która nie jest równoznaczna z zajęciami i warsztatami integracyjnymi.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał, że zrealizował usługę szkoleniową w zakresie zajęć rozwojowych i/lub



integracyjnych.

W konsekwencji, Zamawiający uznał, że Wykonawca **BRP Consulting Paulina Zastróżna, ul. Radwańska 27/2 U, 90-540 Łódź**, podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Wykonawca, pomimo prawidłowo doręczonego wezwania do złożenia wyjaśnień oraz w wyniku złożonych wyjaśnień nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. Wykonawca nie wykazał, że zrealizował wymaganą usługę szkoleniową **w zakresie realizacji zajęć w zakresie kompetencji życiowych oraz realizacji zajęć rozwojowych i/lub integracyjnych.**

Warunek ten mógłby być uznany za spełniony tylko wtedy gdyby Wykonawca wykazał, że zrealizował po 1 usłudze szkoleniowej lub doradczej w wszystkich 6-ciu poniżej wskazanych zakresach:

- a) realizacji zajęć w zakresie kompetencji społecznych
- b) realizacji zajęć w zakresie kompetencji życiowych
- c) realizacji zajęć w zakresie kompetencji rodzicielskich
- d) realizacji zajęć rozwojowych i/lub integracyjnych,
- e) realizacji coachingu indywidualnego,
- f) realizacji specjalistycznego poradnictwa prawnego

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się z mocy prawa za ofertę odrzuconą.

Z tych względów Zamawiający postanowił jak na wstępie.

DYREKTOR
GMINNEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ
W SŁUPNIE
Magdalena Szochner-Siemska