

Uchwała Nr 34/X/11
Rady Gminy w Słupnie
z dnia 29 sierpnia 2011 r.

w sprawie skargi Bogusława Roberta Pęcherzewskiego.

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 223 §1, art. 229 pkt. 3 i art. 237 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu skargi Bogusława Roberta Pęcherzewskiego z dnia 30 maja 2011 r. Rada Gminy w Słupnie uchwała co następuje:

§1

Skargę Bogusława Roberta Pęcherzewskiego zam. w Warszawie na Wójta Gminy Słupno uznać za bezzasadną.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Słupno, zobowiązując go do przesłania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem do Wojewody Mazowieckiego oraz osobie skarżącej.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

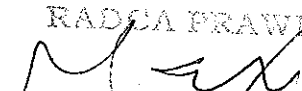
§4

Uchwała podlega opublikowaniu przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej BIP.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy


Elżbieta Kuchta

RADCA PRAWNY


mgr Henryk Jastrzębski
Wa-P-147

Uzasadnienie

Bogusław Robert Pęcherzewski zamieszkały w Warszawie Al. Solidarności 92 m 67 skierował w dniu 30 maja 2011 r. do Wojewody Mazowieckiego skargę na działanie Wójta Gminy Słupno.

Skarga ta została przesłana do Rady Gminy w Słupnie do rozpatrzenia zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismo B. Pęcherzewskiego zawiera skargę na Wójta Gminy Słupno, który jako bezpośredni przełożony Kierownika Referatu Rolnictwa, Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Gminy w Słupnie nie podjął żadnych działań mających na celu wyeliminowanie sprzecznej z prawem sytuacji w związku z udzielaniem przez Kierownika wymienionego referatu – zdaniem Skarżącego - nieprawdziwych informacji nt. położonych na terenie Gminy Słupno nieruchomości będących własnością Wnoszącego skargę.

W ocenie Skarżącego Kierownik Referatu udzielała informacji, iż działki będące własnością Skarżącego, które wystawił na sprzedaż „są położone na terenie zalewowym (...) niezgodnym z istniejącym stanem faktycznym”, co w konsekwencji spowodowało brak zainteresowania nieruchomościami potencjalnych nabywców.

W związku ze skargą przeprowadzono postępowanie wyjaśniające a nadto treść skargi przedstawiona została na posiedzeniach każdej z komisji stałych Rady Gminy.

Ustalono, że zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Słupno – dla działek nr 287, 288/3, 288/4 położonych w Słupnie została uchwalona uchwałą Rady Gminy w Słupnie nr 69/VII/03 z dnia 25.04.2003 r. na wniosek P. Anny i Jana Pęcherzewskich (rodziców Skarżącego) z dnia 5.12.2001 r.

Działki wymienione w uchwale stały się własnością Skarżącego i podlegały w późniejszym okresie dalszym podziałom.

Plan ustalał tereny zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo – usługowej, kwestie zagospodarowania terenu i zabudowy.

W następstwie uzgodnienia Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział w Płocku z dnia 14.11.2001 r. w procedurze opracowania planu w części dotyczącej działek nr 288/3 i 288/4 w Słupnie uwzględniono zapis, iż położone są w strefie potencjalnego zagrożenia wodami powodziowymi rzeki Wisły w związku z tym „z uwagi na zagrożenie powodziowe ryzyko inwestycyjne ponosi inwestor”.

Wojewoda Mazowiecki nie stwierdził nieprawidłowości w/w planu zagospodarowania przestrzennego w związku z czym uchwała Rady Gminy została opublikowana w Dzienniku Urzędowym z dnia 29.05.2003 r. Nr 144, poz. 3581.

Zaświadczenia Urzędu Gminy wydawane odnośnie gruntów będących obecnie własnością Skarżącego wskazują, iż „położone są na terenie zabudowy mieszkaniowo – usługowej”, w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Zwrócić należy uwagę, iż z pisma Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 23.03.2011 r. , które B. Pęcherzewski załączył do skargi wynika, że działki

nr 288/8, 288/9 oraz 288/4 „znajdują się częściowo na obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie (potencjalnego zagrożenia powodzią)”.
W związku z powyższym skargę na działanie Wójta należy uznać za bezzasadną, gdyż działaniu Wójta Gminy oraz podległego Wójtowi Kierownika Referatu Rolnictwa, Budownictwa i Gospodarki Komunalnej nie można przypisać naruszenia podstawowych obowiązków pracownika samorządowego.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy


Elżbieta Kuchta