



Płock, 30 stycznia 2018 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-P.7821.56.1.2017.BW(MG)

DECYZJA Nr 16/P/2018

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 11 g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1496), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania Pani Ewy Żurawskiej i Pana Jerzego Żurawskiego z dnia 1 lipca 2017 r., od decyzji Starosty Płockiego Nr 4/2017 z dnia 31 maja 2017 r. znak: AB-II.6740.3.2.2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Liszyno, w ramach zadania Arkadia Mazowiecka”, sprostowanej postanowieniem Starosty Płockiego z dnia 26 października 2017 r., znak: AB-II.6740.3.2.2017,

I. Uchylam:

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 14, w wierszach 18 – 23 licząc od góry strony, zapis:

„• Linie rozgraniczające teren inwestycji ustalone przedmiotową decyzją stanowią jednocześnie linie podziału nieruchomości, na których podziały te następują.
• Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono linią przerywaną (kolor żółty i kolor czerwony) na części rysunkowej projektu budowlanego przedstawiającej przebieg projektowanej ww. inwestycji.”

- rysunki nr 1.1. – 1.9 - mapy z proponowanym przebiegiem drogi stanowiące załącznik do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 14 nowego zapisu:

„Linie rozgraniczające teren ustalone niniejszą decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawiono linią przerywaną koloru zielonego na mapie w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiące integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.”

- zatwierdzenie w miejsce uchylenia rysunków nr 1.1 – 1.9 map w skali 1:500, przedstawiających projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określających linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji stanowiących załączniki nr 1.1 – 1.9 do niniejszej decyzji,

II. Uchylam:

- mapy przedstawiające projektowany podział wymienionych poniżej nieruchomości, stanowiące załącznik do zaskarżonej decyzji,

nieruchomości położone w województwie mazowieckim, powiecie plockim, gminie Słupno:

- obręb nr 0003 – Borowiczki Pieńki o numerach ewidencyjnych: 15/2, 17/4, 18/2, 27, 31/1, 32/9, 33/3, 34/3, 35, 36/4, 36/6, 37/6, 37/8, 37/10, 41/1, 41/2, 43, 44, 45, 47, 48, 57, 58/1, 59/1, 60/1, 61/2, 61/3, 61/4, 62/1, 64, 132/4, 133/3, 133/10, 137/3, 137/4, 137/7, 137/8, 137/9, 137/18, 145/2, 153, 155/1, 156/1, 158/1, 161/1, 164/1, 167/1, 170/1, 173/1, 176/1, 179/1, 185/1, 188/3, 188/5, 193/7, 197/3, 197/5, 200/2, 200/3, 200/4, 201/2, 203, 206/1, 206/3, 209/1, 210, 212/1, 213/2, 215, 216/4, 216/6, 218, 220/1, 223/3, 283, 287/1, 296/2, 299/2, 300/2, 307 (1 arkusz mapy),
 - obręb nr 0009 – Liszyno o numerach ewidencyjnych: 39/2, 46/2, 49/2, 52/11, 60/3, 62, 65, 68, 70, 72, 77/8, 82, 83, 84/1, 85/7, 85/8, 85/10, 85/12, 86/7, 87/4, 93/4, 94/1 (1 arkusz mapy),
- znajdujący się na stronie 5 w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, 4 wiersz tabeli licząc od góry strony opisujący podział nieruchomości o nr ew. 15/2, obręb 0003 – Borowiczki Pieńki,
 - znajdujący się na stronie 5 w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, 5 wiersz tabeli licząc od góry strony opisujący podział nieruchomości o nr ew. 17/4, obręb 0003 – Borowiczki Pieńki,
 - znajdujący się na stronie 8 w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, 7 wiersz tabeli licząc od góry strony opisujący podział nieruchomości o nr ew. 299/2, obręb 0003 – Borowiczki Pieńki,
 - znajdujący się na stronie 8 w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, 10 wiersz tabeli licząc od góry strony opisujący podział nieruchomości o nr ew. 27, obręb 0003 – Borowiczki Pieńki,
 - znajdujący się na stronie 8 w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, 10 wiersz tabeli licząc od dołu strony opisujący podział nieruchomości o nr ew. 60/3, obręb 0009 Liszyno,
 - znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 9, w wierszach 9 - 14 licząc od góry strony, zapis:

„zgodnie z dokumentacją geodezyjną projektu podziału działek sporządzoną przez Pana Dariusza Dymińskiego – geodetę uprawnionego, przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i zarejestrowaną w zasobie Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno – Kartograficznej w Płocku w dniu 21.02.2017 r. pod nr P.1419.2017.510 stanowiącą załącznik do niniejszej decyzji.”
 - znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 9, w wierszach 11 – 12 licząc od dołu strony, zapis:

„nr 15/4 o pow. 0,0184 ha
nr 17/12 o pow. 0,0061ha”

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 12, w wierszu 13 licząc od góry strony, zapis:

„nr 299/5 o pow. 0,109 ha”,

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 12, w wierszu 16 licząc od góry strony, zapis:

„nr 27/2 o pow. 0,084 ha”,

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 12, w wierszu 5 licząc od dołu strony, zapis:

„nr 60/6 o pow. 0,0795 ha”,

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, na potrzeby powyższej inwestycji podziału nieruchomości położonych w województwie mazowieckim, powiecie plockim, gminie Słupno:
 - obręb nr 0003 – Borowiczki Pieńki o numerach ewidencyjnych: 18/2, 31/1, 32/9, 33/3, 34/3, 35, 36/4, 36/6, 37/6, 37/8, 37/10, 41/1, 41/2, 43, 44, 45, 47, 48, 57, 58/1, 59/1, 60/1, 61/2, 61/3, 61/4, 62/1, 64, 132/4, 133/3, 133/10, 137/3, 137/4, 137/7, 137/8, 137/9, 137/18, 145/2, 153, 155/1, 156/1, 158/1, 161/1, 164/1, 167/1, 170/1, 173/1, 176/1, 179/1, 185/1, 188/3, 188/5, 193/7, 197/3, 197/5, 200/2, 200/3, 200/4, 201/2, 203, 206/1, 206/3, 209/1, 210, 212/1, 213/2, 215, 216/4, 216/6, 218, 220/1, 223/3, 283, 287/1, 296/2, 299/2, 300/2, 307, mapy w skali 1:1000 stanowiącej załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
 - obręb nr 0009 – Liszyno o numerach ewidencyjnych: 39/2, 46/2, 49/2, 52/11, 60/3, 62, 65, 68, 70, 72, 77/8, 82, 83, 84/1, 85/7, 85/8, 85/10, 85/12, 86/7, 87/4, 93/4, 94/1, mapy w skali 1:1000 stanowiącej załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
- umorzenie postępowania w zakresie podziału nieruchomości o nr ew. 27, 15/2, 17/4, obręb nr 0003 – Borowiczki Pieńki, gmina Słupno,
- ustalenie, w miejsce uchylecia, na stronie 8, w wierszu 7 tabeli licząc od góry strony nowego zapisu:

Borowiczki Pieńki	299/2	0,07	299/4	0,0024	299/3	0,07
----------------------	-------	------	--------------	---------------	-------	------

- ustalenie, w miejsce uchylecia, na stronie 8, w wierszu 10 tabeli licząc od dołu strony nowego zapisu:

Liszyno	60/3	2,04	60/5	0,0184	60/4	2,02
---------	------	------	-------------	---------------	------	------

- ustalenie, w miejsce uchylecia, na stronie 9, w wierszu 10 tabeli licząc od dołu strony nowego zapisu:

„zgodnie z mapami podziału nieruchomości stanowiącymi integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.”

III. Uchylam:

- projekt zagospodarowania terenu – tom nr I, będący elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik do zaskarżonej decyzji,
- „projekt budowlano – wykonawczy” – tom nr II, będący elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik do zaskarżonej decyzji,
- stronę tytułową projektu „budowlano – wykonawczego” - tomu dotyczącego budowy oświetlenia ulicznego, będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik do zaskarżonej decyzji,
- stronę tytułową projektu „budowlano – wykonawczego” - tomu IV (branża sanitarna, kanalizacja deszczowa), będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik do zaskarżonej decyzji,
- stronę tytułową projektu „budowlano – wykonawczego” - tomu 5 (branża sanitarna, wodociąg), będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik do zaskarżonej decyzji,
- stronę tytułową projektu „budowlano – wykonawczego” - tomu VI (branża sanitarna, gaz), będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik do zaskarżonej decyzji,
- stronę tytułową projektu budowlanego - tomu VII (branża telekomunikacyjna), będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik do zaskarżonej decyzji,
- stronę tytułową projektu „budowlano – wykonawczego” - tomu VIII (branża telekomunikacyjna), będącego elementem projektu budowlanego, który stanowi załącznik do zaskarżonej decyzji,
- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 2, w wierszach 13 – 23 licząc od góry strony, zapis:

„na działkach o nr ewid. 42/1, 277/1, 56/1, 294/1, 105/17, 105/19, 133/23, 133/25, 137/19, 137/20, 296/1, 145/1, 149/4, 149/2, 156/3, 159/1, 183/5, 183/23, 186/6, 186/8, 189/4, 329/1, 195/7, 327/1, 201/1, 204/1, 207/3, 213/1, 216/3, 216/5, 298/1, 299/1, 300/1, 29/2, 30/6, 32/6, 32/7, 33/4, 34/4, 36/5, 36/7, 37/7, 37/11, 37/9, 313/2, 39/15, 39/17, 136/13, 324/6, 148/2, 155/12, 155/13, 158/2, 161/2, 164/2, 167/2, 170/2, 173/2, 176/2, 179/2, 185/2, 188/4, 188/6, 197/4, 197/6, 206/4, 268/2, 286/8, 209/2, 212/2, 220/2, 322/3, 223/7, 182/7, 321/9, 319/9, 15/4, 17/12, 18/16, 31/7, 32/11, 33/6, 34/6, 307/2, 35/2, 36/11, 36/9, 37/13, 37/17, 37/15, 41/4, 41/6, 64/2, 43/1, 44/1, 45/1, 47/1, 48/1, 57/1, 58/5, 59/3, 60/4, 61/5, 61/7, 61/9, 62/24, 132/9, 133/27, 133/29, 137/30, 137/32, 137/34, 137/36, 137/38, 137/40, 296/3, 145/3, 153/1, 155/15, 156/7, 185/4, 188/8, 188/10, 193/19, 197/8, 197/10, 209/4, 210/1, 212/4, 213/3, 216/7, 215/2, 218/2, 216/9, 299/4, 299/5, 223/9, 283/1, 300/3, 158/4, 161/4, 164/4, 167/4, 170/4, 173/4, 176/4, 179/4, 200/6, 200/10, 200/8, 201/3, 203/2, 206/6, 206/8, 220/4, 287/3, 27/2, 42/2, 42/3, 17/5, 151/7, 277/2

położonych w miejscowości Borowiczki – Pieńki obręb 0003 Borowiczki – Pieńki gmina Słupno oraz na działkach o nr ewid. 81/2, 39/1, 46/1, 49/1, 52/10, 57/2, 60/1, 60/2, 74/1, 76/1, 77/14, 79/1, 84/2, 85/9, 85/11, 85/13, 86/8, 87/5, 92/2, 94/2, 297/2, 95/7, 95/2, 96/2, 96/4, 90/2, 91/2, 60/5, 60/6, 62/1, 65/1, 68/1, 70/1, 72/1, 93/15, 82/2, 83/2, 84/4, 39/3, 46/3, 49/3, 85/15, 85/17, 85/19, 85/21, 52/12, 86/10, 87/7, 94/4, 77/16, 81/1, 32/4, 87/4, 87/2 położonych w miejscowości Liszyno obręb 0003 Liszyno gmina Słupno, w powiecie plockim, województwie mazowieckim, opracowany w czerwcu 2016 r.,”

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 3, w wierszach 5 – 9 licząc od góry strony, zapis:

„P. Ewa Wawrzyńska posiadająca, uprawnienia budowlane nr 80/87 do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, wpisana na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym MAZ/BO/7242/01;”

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego projektu zagospodarowania terenu – tomu nr I, stanowiącego załącznik nr 3.1 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego projektu budowlanego – tomu nr II, stanowiącego załącznik nr 3.2 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego strony tytułowej projektu budowlanego – tomu dotyczącego budowy oświetlenia ulicznego, stanowiącej załącznik nr 3.3 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego strony tytułowej projektu budowlanego – tomu IV (branża sanitarna, kanalizacja deszczowa), stanowiącej załącznik nr 3.4 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego strony tytułowej projektu budowlanego – tomu V (branża sanitarna, wodociąg), stanowiącej załącznik nr 3.5 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego strony tytułowej projektu budowlanego – tomu VI (branża sanitarna, gaz), stanowiącej załącznik nr 3.6 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego strony tytułowej projektu budowlanego – tomu VII (branża telekomunikacyjna), stanowiącej załącznik nr 3.7 do niniejszej decyzji,
- zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, zamiennego strony tytułowej projektu budowlanego – tomu VIII (branża telekomunikacyjna), stanowiącej załącznik nr 3.8 do niniejszej decyzji,
- ustalenie, w miejsce uchylecia, na stronie 2, w wierszach 13 – 23 licząc od góry strony nowego zapisu:

„stanowiący integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji przedmiotowej inwestycji drogowej,”

- ustalenie, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszach 5 -9 licząc od góry strony nowego zapisu:

„sprawdzający: Pan Franciszek Rytwiński, posiadający uprawnienia budowlane nr 148/88 do projektowania w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie dróg, wpisany na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym: MAZ/BD/6662/01;”

IV. Uchylam:

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 1, w wierszach 2 - 15 licząc od dołu strony oraz na stronie 2, w wierszach 1 – 8 zapis:

„na działkach o nr ewid. 42/1, 277/1, 56/1, 294/1, 105/17, 105/19, 133/23, 133/25, 137/19, 137/20, 296/1, 145/1, 149/4, 149/2, 156/3, 159/1, 183/5, 183/23, 186/6, 186/8, 189/4, 329/1, 195/7, 327/1, 201/1, 204/1, 207/3, 213/1, 216/3, 216/5, 298/1, 299/1, 300/1, 29/2, 30/6, 32/6, 32/7, 33/4, 34/4, 36/5, 36/7, 37/7, 37/11, 37/9, 313/2, 39/15, 39/17, 136/13, 324/6, 148/2, 155/12, 155/13, 158/2, 161/2, 164/2, 167/2, 170/2, 173/2, 176/2, 179/2, 185/2, 188/4, 188/6, 197/4, 197/6, 206/4, 268/2, 286/8, 209/2, 212/2, 220/2, 322/3, 223/7, 182/7, 321/9, 319/9, 15/4, 17/12, 18/16, 31/7, 32/11, 33/6, 34/6, 307/2, 35/2, 36/11, 36/9, 37/13, 37/17, 37/15, 41/4, 41/6, 64/2, 43/1, 44/1, 45/1, 47/1, 48/1, 57/1, 58/5, 59/3, 60/4, 61/5, 61/7, 61/9, 62/24, 132/9, 133/27, 133/29, 137/30, 137/32, 137/34, 137/36, 137/38, 137/40, 296/3, 145/3, 153/1, 155/15, 156/7, 185/4, 188/8, 188/10, 193/19, 197/8, 197/10, 209/4, 210/1, 212/4, 213/3, 216/7, 215/2, 218/2, 216/9, 299/4, 299/5, 223/9, 283/1, 300/3, 158/4, 161/4, 164/4, 167/4, 170/4, 173/4, 176/4, 179/4, 200/6, 200/10, 200/8, 201/3, 203/2, 206/6, 206/8, 220/4, 287/3, 27/2, 42/2, 42/3, 17/5, 151/7, 277/2 położonych w miejscowości Borowiczki – Pieńki obręb 0003 Borowiczki – Pieńki gmina Słupno oraz na działkach o nr ewid. 81/2, 39/1, 46/1, 49/1, 52/10, 57/2, 60/1, 60/2, 74/1, 76/1, 77/14, 79/1, 84/2, 85/9, 85/11, 85/13, 86/8, 87/5, 92/2, 94/2, 297/2, 95/7, 95/2, 96/2, 96/4, 90/2, 91/2, 60/5, 60/6, 62/1, 65/1, 68/1, 70/1, 72/1, 93/15, 82/2, 83/2, 84/4, 39/3, 46/3, 49/3, 85/15, 85/17, 85/19, 85/21, 52/12, 86/10, 87/7, 94/4, 77/16, 81/1, 32/4, 87/4, 87/2 położonych w miejscowości Liszyno obręb 0003 Liszyno gmina Słupno, w powiecie plockim, województwie mazowieckim, kategoria obiektu XXV;”

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w miejsce uchylecia, na stronie 3, w wierszach 5 -9 licząc od góry strony nowego zapisu:

„Numery działek usytuowania obiektu:

1. zlokalizowane w projektowanym pasie drogowym (w nawiasach numery działek po podziale przeznaczone do przejścia pod inwestycję, **łustym drukiem** numery działek w całości przeznaczone do przejścia pod inwestycję) położone w województwie mazowieckim, powiecie plockim, jednostka ewidencyjna 141912_2 Słupno:

- obręb nr 0003 Borowiczki Pieńki: 42/1, 277/1, **42/2**, 43 (43/1), 44 (44/1), 45 (45/1), 47 (47/1), 48 (48/1), 56/1, 57 (57/1), 294/1, 58/1 (58/5), 59/1 (59/3), 60/1 (60/4), 61/2 (61/5), 61/4 (61/9), 61/3 (61/7), 62/1 (62/24), 105/17, 105/19, 133/23, 133/25, 133/3 (133/27), 133/10 (133/29), 137/18 (137/30), 137/19, 137/20, 137/8 (137/32), 137/9 (137/34), 137/7 (137/36), 137/3 (137/38), 137/4 (137/40), 296/1, 296/2 (296/3), 145/1,

- 145/2 (145/3), 149/4, 149/2, 153 (153/1), 156/1 (156/2), 156/3, 159/1, 183/5, 183/5, 183/23, 186/6, 186/8, 189/4, 329/1, 195/7, 327/1, 201/1, 201/2 (201/3), 204/1, 207/3, 277/2, 287/1 (287/3), 213/1, 216/3, 216/5, 298/1, 299/1, 299/2 (299/4), 300/1, 300/2 (300/3), 210 (210/1), 213/2 (213/3), 216/4 (216/7), 216/6 (216/9), 18/2 (18/16), 29/2, 30/6, 31/1 (31/7), 32/9 (32/11), 32/7, 33/3 (33/6), 33/4, 34/3 (34/6), 34/4, 307 (307/2), 35 (35/2), 36/4 (36/11), 36/5, 36/7, 36/6 (36/9), 37/6 (37/13), 37/7, 37/11, 37/10 (37/17), 37/8 (37/15), 37/9, 313/2, 39/15, 39/17, 42/3, 41/1 (41/4), 41/2 (41/6), 64 (64/2), 132/4 (132/9), 136/13, 324/6, 148/2, 151/7, 155/12, 155/1 (155/15), 155/13, 158/2, 158/1 (158/4), 161/2, 161/1 (161/4), 164/2, 164/1 (164/4), 167/1 (167/4), 167/2, 170/1 (170/4), 170/2, 173/1 (173/4), 173/2, 176/2, 176/1 (176/4), 179/2, 179/1 (179/4), 182/7, 321/9, 185/2, 185/1 (185/4), 188/4, 188/3 (188/8), 188/6, 188/5 (188/10), 319/9, 193/7 (193/19), 197/3 (197/8), 197/4, 197/6, 206/1 (206/6), 206/3 (206/8), 206/4, 286/2, 286/8, 209/2, 209/1 (209/4), 212/1 (212/4), 212/2, 215 (215/2), 218 (218/2), 220/1 (220/4), 220/2, 322/3, 223/7, 283 (283/1), 197/5 (197/10), 200/2 (200/6), 200/4 (200/10), 200/3 (200/8), 203 (203/2), 223/3 (223/9),
- obręb nr 0009 Liszyno: 81/2, 39/1, 39/2 (39/3), 46/2 (46/3), 46/1, 49/1, 49/2 (49/3), 52/10, 52/11 (52/12), 57/2, 60/1, 60/3 (60/5), 60/2, 62 (62/1), 65 (65/1), 68 (68/1), 70 (70/1), 72 (72/1), 74/1, 76/1, 77/8 (77/16), 77/14, 79/1, 81/1, 82 (82/2), 83 (83/2), 84/1 (84/4), 84/2, 85/9, 85/8 (85/15), 85/10 (85/17), 85/11, 85/13, 85/12 (85/19), 85/7 (85/21), 86/7 (86/10), 86/8, 87/4 (87/7), 87/5, 90/2, 91/2, 93/4 (93/15), 94/1 (94/4), 94/2, 297/2, 95/7, 95/2, 96/2, 96/4;
 - 2. przeznaczone pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, dróg innej kategorii oraz urządzeń wodnych i melioracji wodnych szczegółowych, znajdujące się poza projektowanym pasem drogowym - nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (w nawiasach: numery działek po podziale z których korzystanie będzie ograniczone):
 - obręb nr 0003 Borowiczki Pieńki: 15/2, 27, 32/6, 31/1 (31/6), 17/4, 17/5, 307 (307/1), 18/2 (18/15), 299/2 (299/3),
 - obręb nr 0009 Liszyno: 32/4, 87/2, 87/4 (87/6), 60/3 (60/4).”

V. Uchylam:

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 13, w wierszu 14 licząc od dołu strony zapis:

„nr 17/5 o pow. 0,07 ha,”

VI. Uchylam:

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 17, w wierszach 2 - 16 licząc od dołu strony zapis:

„e) obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i jej wykonanie. Dokonać przebudowy istniejącej infrastruktury technicznej kolidującej w ww. inwestycją drogową – sieci telekomunikacyjnej, sieci wodociągowej i sieci gazowej oraz budowy sieci kanalizacji deszczowej, oświetlenia ulicznego i rurociągu kablowego dla kabla światłowodowego, z zachowaniem warunków określonych przez zarządcę danej sieci i zgodnie z projektami branżowymi stanowiącymi integralną część projektu budowlanego, zatwierdzonego niniejszą decyzją.

Ze względu na przebudowę drogi oraz przebudowę sieci uzbrojenia terenu niezbędne jest dodatkowe zajęcie na czas prowadzenia robót, działek nie wchodzących w skład projektowanego pasa. Dotyczy to następujących działek nr: 32/4, 87/4, 87/2 położonych w obrębie Liszyno gm. Słupno.

Po zakończeniu robót teren należy uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego.”

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w miejsce uchylecia, na stronie 17, w wierszach 2 - 16 licząc od dołu strony zapisu:

e) Ustalenia dotyczące budowy lub przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu dróg innej kategorii oraz urządzeń wodnych i melioracji wodnych szczegółowych.

Działając w oparciu o art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g, j specustawy drogowej, ustalam obowiązek budowy sieci kanalizacji deszczowej, przebudowy, rozbudowy dróg innej kategorii oraz budowy urządzeń wodnych i melioracji wodnych szczegółowych oraz zezwalam na wykonanie tych obowiązków na działkach wskazanych poniżej.

Stosownie do treści art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy drogowej, dla realizacji powyższych obowiązków określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości wymienionych poniżej, polegające na obowiązku udostępnienia w nieograniczonym zakresie całości lub części tych nieruchomości w celu wykonania robót budowlanych, których szczegółowy zakres wynika z projektu budowlanego stanowiącego integralną część decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Do ograniczeń tych mają zastosowanie przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomością (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), stosowane odpowiednio.

Numery działek poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji dla których ogranicza się korzystanie z nieruchomości (w nawiasach: numery działek po podziale z których korzystanie będzie ograniczone), znajdujące się poza projektowanym pasem drogowym, zlokalizowane w województwie mazowieckim, w powiecie plockim, jednostka ewidencyjna 141912_2 Słupno, obręb nr 0003 Borowiczki Pieńki: 15/2, 27, 32/6, 31/1 (31/6), 17/4, 17/5, 307 (307/1), 18/2 (18/15), 299/2 (299/3) oraz obręb nr 0009 Liszyno: 32/4, 87/2, 87/4 (87/6), 60/3 (60/4).”

VII.Uchylam:

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 18, w wierszach 1 - 4 licząc od góry strony zapisu:

„ 9) Niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej uprawnia właściwego zarządcę drogi do faktycznego objęcia ww. nieruchomości w terminie 120 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.”

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, w miejsce uchylecia, na stronie 18, w wierszach 1 - 4 licząc od góry strony zapisu:

„9) Termin wydania nieruchomości.

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy drogowej określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stanie się ostateczna.”

VIII. Uchylam:

- znajdujący się w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji na stronie 18, w wierszach 5 - 9 licząc od góry strony zapis:

„10) Zarządca drogi jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie ww. drogi wydaną przez właściwy organ zgodnie z właściwością wynikającą z art. 32 „specustawy drogowej” na zasadach i w trybie przewidzianym w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. z 2016 r., poz. 290, z późn. zm.)”

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie, na stronie 22, w wierszu 11 licząc od góry strony zapisu:

„Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest ona zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXI (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem

wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).”

IX. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 2 marca 2017 r., który wpłynął w tym samym dniu do Starostwa Powiatowego w Płocku, uzupełnionym w dniu 27 marca 2017 r., Wójt Gminy Słupno reprezentowany przez Panią Ewę Wawrzyńską, zwany dalej „inwestorem”, wystąpił do Starosty Płockiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania: „Rozbudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Liszyno, w ramach zadania „Arkadia Mazowiecka”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Starosta Płocki, wydał w dniu 31 maja 2017 r., decyzję Nr 4/2017, znak: AB-II.6740.3.2.2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Liszyno, w ramach zadania „Arkadia Mazowiecka”, zwaną dalej „decyzją Starosty Płockiego”.

Od decyzji Starosty Płockiego odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, zwanego dalej „Wojewodą” za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli Pani Ewa Żurawska i Pan Jerzy Żurawski, zwani dalej „skarżący”.

W odwołaniu złożonym w dniu 3 lipca 2017 r., złożonym osobiście przez zainteresowanych Państwo Żurawscy wnoszą sprzeciw, o uchylenie w całości decyzji Starosty Płockiego, nie zgadzając się z treścią zaskarżonej decyzji.

Uzasadniając swoje odwołanie skarżący powołują się na preambułę Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., zwanej dalej „konstytucją”, ponadto przywołują art. 21 i 64 konstytucji, mówiące o chroniącej własność i prawo do dziedziczenia Rzeczypospolitej Polskiej, o tym, że wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem, oraz o tym, że w równiej dla wszystkich ochronie prawnej każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo do dziedziczenia. Skarżący wnioskują, że specustawa jest ustawą postkomunistyczną naruszającą prawa własności, realizowaną na zasadzie jednoosobowego działania Wójta Gminy Słupno bez możliwości konsultacji publicznej. Dalej zarzucają nieczytelność mapy do celów projektowych załączonej do dokumentacji, poprzez naniesienie na mapę wszystkich projektowanych elementów, brak danych wysokościowych „góry” jezdni asfaltu, stwierdzają dalej, że wysokość projektowanej jezdni będzie wyższa niż nieruchomości skarżących i wszelkie wody opadowe i inne będą zalewać ich nieruchomości. Zarzucają niewłaściwie zaprojektowaną kanalizację deszczową nie będącą w stanie odebrać spływającej do niej wód. Jako dodatkowe uciążliwości związane z realizacją inwestycji Państwo Żurawscy wskazują konieczność

przebudowy ogrodzenia, wjazdu, wyniesienie oraz podwyższenie działki powodujące niewspółmierne koszty których można by było uniknąć. Ponadto skarżący zarzucają Wójtowi Gminy Słupno niegospodarne zarządzanie środkami finansowymi gminy, starostwa i unijnymi.

Powyższe odwołanie zostało wniesione w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy jest wojewoda, stwierdzono co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 Kpa. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Z kolei przepis art. 77 § 1 Kpa nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Przepis art. 138 § 1 Kpa stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11 g ust. 3 specustawy drogowej stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Przedmiotem postępowania odwoławczego było ponowne rozpatrzenie wniosku inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, analiza materiału dowodowego zgromadzonego przez Starostę, w tym zbadanie poprawności przeprowadzonego postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji Starosty Płockiego, jak również rozpatrzenie

zarzutów podniesionych w odwołaniu i uzupełniającym je piśmie skarżących.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej, z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wystąpił do Starosty Płockiego Wójt Gminy Słupno, reprezentowany przez Panią Ewę Wawrzyńską.

Inwestor, zgodnie z art. 11 b ust.1 specustawy drogowej uzyskał opinie właściwych miejscowo:

- Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 3 sierpnia 2014 r., znak: W-Z-PP-4334.78.14.MB,
- Zarządu Powiatu Płockiego - Uchwała Nr 791/2014 z dnia 10 czerwca 2014 r.,
- Wójta Gminy w Słupnie, z dnia 1 września 2014 r.

Powyższe opinie wydane zostały dla inwestycji polegającej na przebudowie drogi gminnej Borowiczki Pieńki – Liszyno. Definicja rozbudowy i przebudowy precyzyjnie określona została w art. 3 pkt 6 i 7a) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.), zwanej dalej „Prawo budowlane”. Przez pojęcie przebudowy, zgodnie z art. 3 pkt 7a) Prawa budowlanego, należy rozumieć wykonanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów [...] w przypadku dróg dopuszczalne są zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego. Natomiast, zgodnie z art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego, przez pojęcie budowy należy rozumieć wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także jego rozbudowę. Jak wynika z powyższego przytoczone pojęcia nie mogą być stosowane zamiennie dla określenia wykonywanych robót budowlanych szczególnie w zakresie rozbudowy dróg. W związku z powyższym organ II instancji, uznal za konieczne uzupełnienie akt sprawy o opinie zgodne z wnioskiem i zakresem inwestycji, wzywając inwestora do ich uzupełnienia, zgodnie z pismem z dnia 13 listopada 2017 r., znak: WI-P.7821.56.1.2017.BW.

W dniu 29 grudnia 2017 r., inwestor załączył do wniosku właściwie sformułowane opinie:

- Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 30 listopada 2017 r., znak: OTR-UO-4340.469.2017.AP,
- Zarządu Powiatu Płockiego - Uchwała Nr 831/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r.,
- Wójta Gminy w Słupnie, z dnia 27 grudnia 2017 r., znak: WIR.7013.26.2017.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, do wniosku dołączono mapę w skali 1:500 na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczonym „czasowym zajęciem” oraz istniejące uzbrojenie terenu. W tym miejscu należy zauważyć, że mapy nie zawierały określonych linii rozgraniczających teren inwestycji oraz granicy terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych. Konieczność, sposób oraz zakres zamieszczenia ww. linii szczegółowo omówiony zostanie w dalszej części uzasadnienia do przedmiotowej decyzji. Ponadto do wniosku dołączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze terenu.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor załączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego. Zgodnie z art. 20 ust. 4 Prawa budowlanego do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

- decyzją Wójta Gminy Słupno z dnia 26 czerwca 2014 r., znak: BG.6220.7.2014

o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zwaną dalej „decyzją środowiskową”, sprostowaną postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2014 r., znak: BG.6220.7.2014, zmienioną decyzją Wójta Gminy Słupno z dnia 10 grudnia 2015 r., znak: WOŚ.6220.17.2015,

- decyzją Starosty Płockiego z dnia 13 lutego 2015 r., znak: ŚR-II.6341.1.193.2014, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego organ odwoławczy stwierdził, że konieczne jest jego uzupełnienie poprzez zamieszczenie zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U z 2012 r., poz. 462 ze zm.) na stronie tytułowej (każdego tomu):

- właściwej nazwy opracowania tj. - projektu budowlanego (projekt wykonawczy nie podlega zatwierdzeniu przez organ administracji architektoniczno – budowlanej),
- oprócz informacji na temat projektantów - imion i nazwisk osób sprawdzających projekt budowlany wraz z poddaniem specjalności, numeru uprawnień budowlanych, daty, podpisu (dotyczy to również branży drogowej);
- kategorii wszystkich projektowanych obiektów budowlanych;
- na stronie tytułowej projektu skorygowanie numerów działek ewidencyjnych określających usytuowanie obiektu.

Poza tym organ odwoławczy w projekcie budowlanym zauważył, że zjazd zlokalizowany na działce o nr ew. 95/7, obręb nr 0009 Liszyno na działkę o nr ew. 95/6, obręb nr 0009 Liszyno, nie spełnia warunków technicznych § 78 jak i § 79 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), dodatkowo w zatwierdzonej przez Starostę dokumentacji projektowej nie rozróżniono rodzaju projektowanych zjazdów zgodnie z § 55 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia.

Inwestor dokonał uzupełnienia dokumentacji we wskazanym powyżej zakresie.

Po dokonaniu analizy zamiennego projektu budowlanego załączonego przez inwestora w trakcie prowadzonego przez wojewodę postępowania odwoławczego, organ odwoławczy stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 Prawa budowlanego oraz rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej, inwestor załączył do wniosku także opinie:

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, z dnia 25 czerwca 2014 r., znak: TC-U-0213-63-1277-2014,
- Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 29 maja 2014 r., znak: DP.5183.100.2014,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi z dnia 2 lipca 2014 r., znak: ZS-5-2120-169/14.

Przy czym powyższe opinie również jak w przypadku opinii wydanych art. 11b ust. 1 specustawy drogowej dotyczyły inwestycji polegającej na przebudowie drogi gminnej. W ramach prowadzonego przez Wojewodę postępowania naprawczego inwestor dokonał uzupełnienia wniosku o właściwie sformułowane opinie załączając:

- zmienioną opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, z dnia 15 grudnia 2017 r., znak: TC-U-0213-63-1277-2014-2017,
- zmienioną opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 1 grudnia 2017 r., znak: DP.5183.183.2017.AT,

- zmienioną opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Łodzi z dnia 11 grudnia 2017 r., znak: ZS.2211.78.2017.

Co do pozostałych opinii wskazanych w art. 11 d ust. 1 pkt specustawy drogowej, należy zauważyć, iż inwestor nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja nie znajduje się na terenie miejscowości uzdrowskich i na terenach górniczych, zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani oraz nie dotyczy linii kolejowej, co powoduje że nie było konieczne uzyskanie opinii ministra zdrowia, właściwego urzędu górniczego, dyrektora właściwego urzędu morskiego oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy drogowej, do wniosku inwestor dołączył również:

- decyzją środowiskową,
- decyzję Starosty Płockiego z dnia 13 lutego 2015 r., znak: ŚR-II.6341.1.193.2014, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz decyzję z dnia 12 sierpnia 2016 r., znak: ŚR-II.6341.130.2016 stwierdzającą wygaśnięcie części tej decyzji.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Płockiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził co następuje.

Starosta Płocki poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Jedynym zastrzeżeniem organu odwoławczego jest przywołanie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie artykułu 28 ust. 2 Prawa budowlanego, nie mającego tu zastosowania na mocy art. 11i ust. 1 specustawy drogowej.

Starosta Płocki, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, pismem z dnia 3 kwietnia 2017 r., znak: AB-II.6740.2.3.2014, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienie na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w Starostwie Powiatowym w Płocku, urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej oraz stronach internetowych tych urzędów a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wszczęciu postępowania:

- w Starostwie Powiatowym w Płocku w dniach od 31 marca 2017 r., do 14 kwietnia 2017 r., oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu od dnia 6 marca 2017
- w Urzędzie Gminy Słupno w dniach od 4 kwietnia 2017 r., do 18 kwietnia 2017 r., oraz na stronie internetowej tego urzędu od dnia 3 kwietnia 2017 r.,
- w prasie lokalnej – Gazecie Wyborczej, wydanie z dnia 4 kwietnia 2017 r.

Zauważyć w tym miejscu należy, iż 27 października 2015 r., weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych (Dz. U. 2015 r. poz. 1590). Jedną ze zmian, jakie wprowadziła ww. regulacja, była zmiana

art. 11d ust. 5 i 11f ust. 3 specustawy drogowej. Ww. zmiany art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. specustawy drogowej wprowadziły m.in. obowiązek zawiadomienia w drodze obwieszczenia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów właściwych ze względu na przebieg drogi, a nie jak dotychczas (w brzmieniu sprzed nowelizacji specustawy drogowej dokonanej ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r.), na stronach internetowych urzędów gmin właściwych ze względu na przebieg drogi.

W toku postępowania przed Starostą Płockim strony postępowania wniosły zastrzeżenia i wnioski, które organ pierwszej instancji przesłał inwestorowi w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Uznając, że zebrany materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Płocki wydał w dniu 31 maja 2017 r., decyzję nr 4/2017, znak: AB-II.6740.3.2.2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Liszyno, w ramach zadania Arkadia Mazowiecka”. Postanowieniem z dnia 26 października 2017 r., znak: AB-II.6740.3.2.2017 Starosta Płocki sprostował oczywistą omyłkę pisarską w ww. decyzji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, Starosta Płocki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, pozostałe strony w drodze poinformował w drodze obwieszczeń w starostwie powiatowym, w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronach internetowych tych urzędów i w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczeniu o wydaniu przedmiotowej decyzji:

- w Starostwie Powiatowym w Płocku w dniach od 7 czerwca 2017 r., do 20 czerwca 2017 r., oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej tego urzędu od dnia 1 czerwca 2017 r.
- w Urzędzie Gminy Słupno w dniach od 9 czerwca 2017 r., do 23 czerwca 2017 r., oraz na stronie internetowej tego urzędu od dnia 12 czerwca 2017 r.,
- w prasie lokalnej – Gazecie Wyborczej, wydanie z dnia 7 czerwca 2017 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzji Starosty Płockiego organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono zgodnie z art. 11 f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Analizując decyzję Starosty Płockiego organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja zawiera następujące elementy określone w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej:

- określa wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi wraz z określeniem ich kategorii,
- określa linie rozgraniczające teren inwestycji,
- określa warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa,

- określa wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich,
- zatwierdza podział nieruchomości,
- określa nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością jednostki samorządu terytorialnego,
- zatwierdza projekt budowlany.

Decyzja zawiera również określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych oraz określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, że decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno – reformacyjnej.

Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Mając powyższe na uwadze, organ odwoławczy dostrzegł, że Starosta Płocki w zaskarżonej decyzji określił linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji drogowej w sposób nieprecyzyjny oraz nieprawidłowy.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, nie można bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stosownie do orzecznictwa sądowo-administracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy drogowej w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w ww. ustawie stosuje

się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1583/13).

Organ odwoławczy stoi na stanowisku, iż konieczna jest merytoryczna kontrola zasadności ingerencji w prawa jednostki przy realizacji inwestycji drogowej. Organ administracji publicznej ma obowiązek – wypełniony w niniejszym postępowaniu administracyjnym – badania zasadności zakresu wywłaszczenia określonych nieruchomości pod inwestycję. Podkreślić należy, że za każdym razem, gdy pojawia się uzasadnione podejrzenie większego niż niezbędne zajęcia nieruchomości pod inwestycję, organ wyjaśnia taką kwestię, wzywając inwestora do szczegółowego uzasadnienia zajęcia danego terenu pod inwestycję drogową. W przypadku, gdy przedstawione przez inwestora wyjaśnienia nie dają podstaw o uznania wywłaszczenia za uzasadnione, organ wzywa inwestora do przedłożenia nowych dokumentów mapowych, na których teren niebędący niezbędnym do realizacji przedsięwzięcia będzie znajdował się poza liniami teren inwestycji, tj. nie będzie podlegał przejęciu pod inwestycję.

Wobec powyższego postanowieniem Nr 106/P/2017 z dnia 26 września 2017 r., znak: WI-P.7821.56.1.2017.BW, organ odwoławczy wezwał inwestora do załączenia map zawierających naniesione linie rozgraniczające teren inwestycji, zgodnych ze specustawą drogową tj. określających granice projektowanego pasa, spełniających przy tym § 6, § 7 ust. 1, § 8 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124). W ramach inwestycji drogowej działki powinny być dzielone w celu pozyskania części gruntów na potrzeby realizacji inwestycji (pod przyszły pas drogowy). Wątpliwość organu co do zakresu wywłaszczenia budził sposób wykonania podziałów nieruchomości oraz zakres przewidzianego pasa drogowego. Inwestor w ramach inwestycji zaplanował podział posiadanych przez siebie nieruchomości (nie temu służy specustawa drogowa), poza tym przewidywane podziały uniemożliwiały ustalenie granicy projektowanego pasa drogowego. Naniesione linie (koloru żółtego i czerwonego) wskazane w decyzji Starosty Płockiego jako linie rozgraniczające teren inwestycji nie mogą być tożsame z projektowaną granicą pasa drogowego (zgodnie ze specustawą drogową powinny one określać przebieg projektowanego pasa drogowego), nie spełniają przy tym § 6, § 7 ust. 1, § 8 ww. rozporządzenia.

Inwestor w ramach złożonego w dniu 16 października 2017 r., uzupełnienia dokonał korekty złożonego do Starosty Płockiego wniosku, rezygnując z przejęcia całości działki o nr ew. 17/5, obręb nr 0003 Borowiczki Pieńki, części (dokonania podziału) nieruchomości o nr ew. 27, 15/2, 17/4 położonych w obrębie ewidencyjnym nr 0003 Borowiczki Pieńki oraz zmieniając powierzchnie (przy tym podziały) przejmowanych części nieruchomości o nr ew. 60/3 obręb nr 0009 Liszyno oraz 299/2 obręb nr 0003 Borowiczki Pieńki.

W celu dokonania powyższych zmian inwestor załączył:

- zamienne mapy zawierające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określających w sposób precyzyjny i prawidłowy linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- zamienne mapy podziałowe nieruchomości w stosunku do których konieczna była zmiana podziału (ze względu na to, że arkusze map podziałowych zatwierdzone przez Starostę Płockiego zawierają poza nieruchomościami w stosunku do których zaszły zmiany również podziały innych

- nieruchomości, organ odwoławczy zatwierdził zamienne mapy podziałowe również dla nieruchomości w stosunku do których zmiany nie były konieczne uchylając jednocześnie mapy zatwierdzone przez Starostę Płockiego),
- zamienne egzemplarze projektu budowlanego, w tym: projektu zagospodarowania terenu oraz projekt budowlany branży drogowej.

Konsekwencją przedłożonego uzupełnienia była konieczność zmiany zarówno mapy z liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji, map z projektami podziałów tych nieruchomości, jak również stosownej części projektu budowlanego, a także zmiana zapisów decyzji Starosty Płockiego, uwzględniającą nową numerację działek.

Zatem organ odwoławczy w punkcie I niniejszej decyzji uchylił zapis określający linie rozgraniczające teren inwestycji, zastępując go nowym zapisem oraz ustalając nowy załącznik do niniejszej decyzji w postaci map przedstawiających proponowany przebieg drogi, zgodnych z dokonanymi zmianami.

W punkcie II niniejszej decyzji Wojewoda Mazowiecki uchylił zapisy dotyczące zmienionych podziałów i wynikających z tego tytułu następstw, orzekając jednocześnie poprzez zatwierdzenie zamiennych podziałów nieruchomości, dokonując przy tym stosownych zmian w decyzji.

W punkcie III niniejszej decyzji organ odwoławczy uchylił nieaktualne części projektu budowlanego: projekt zagospodarowania terenu – tom I, „projekt budowlano – wykonawczy” – tom II, oraz orzekł w tym zakresie poprzez zatwierdzenie zamiennego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu budowlanego tomu II, zgodnych z wprowadzonymi zmianami. Należy w tym miejscu zauważyć, że w zakresie kompetencji organu administracji architektoniczno – budowlanej nie jest zatwierdzanie projektów „budowlano – wykonawczych” a jedynie projektów budowlanych (zgodnie z art. 34 ust. 4 Prawa budowlanego organ administracji architektoniczno – budowlanej zatwierdza w decyzji o pozwoleniu na budowę projekt budowlany). W celu zastosowania powyższej uwagi w przedmiotowej sprawie, organ odwoławczy uchylił strony tytułowe zatwierdzonego przez Starostę Płockiego projektu budowlanego zawierające oznaczenie projektu jako budowlano – wykonawczego i orzekł w tym zakresie poprzez zatwierdzenie zamiennych stron tytułowych projektu zawierających właściwą nazwę zatwierdzanych opracowań. W tym samym punkcie organ odwoławczy uchylił zapis decyzji Starosty Płockiego dotyczący projektanta projektu budowlanego Pani Ewy Wawrzyńskiej. Wojewoda wezwał inwestora do nadesłania dokumentów potwierdzających, że Pani Ewa Wawrzyńska wpisana jako projektant w branży konstrukcyjno-budowlanej uprawniona jest do projektowania bez ograniczeń. W nadesłanej w dniu 8 września 2017 r. odpowiedzi Pani Ewa Wawrzyńska poinformowała, że została błędnie wpisana jako projektant branży konstrukcyjno – budowlanej przy czym oświadczyła, że jest asystentką projektanta branży drogowej. Następstwem powyższej zmiany było wprowadzenie do projektu budowlanego sprawdzającego branży drogowej Pana Franciszka Rytwińskiego. Wobec czego organ odwoławczy uchylił zapis w decyzji Starosty Płockiego dotyczący Pani Ewy Wawrzyńskiej i wprowadził w to miejsce sprawdzającego branży drogowej Pana Franciszka Rytwińskiego.

W punkcie IV niniejszej decyzji organ odwoławczy uchylił zapis określający lokalizację inwestycji i orzekł w tym zakresie poprzez wskazanie numerów działek oraz ich części zgodnych z faktycznie realizowaną inwestycją uwzględniając zmiany wynikające z niniejszej decyzji.

Następstwem ww. uzupełnienia była także rezygnacja inwestora z przejęcia w całości nieruchomości o nr ew. 17/5 obręb Borowiczki Pieńki. W tym przypadku działka została objęta inwestycją jednak jej przejęcie w całości nie było konieczne, zostanie na niej wykonana kanalizacja deszczowa, korzystanie z działki będzie ograniczone na czas realizacji wskazanej inwestycji.

W związku z powyższym organ odwoławczy uchylił w punkcie V niniejszej decyzji znajdujący się w decyzji Starosty Płockiego, zapis stwierdzający przejęcie w całości nieruchomości o nr 17/5, jednocześnie, dopisując działkę zgodnie z punktem IV do działek przeznaczonych pod budowę sieci uzbrojenia terenu znajdujących się poza projektowanym pasem drogowym.

Analizując decyzję Starosty Płockiego wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e – h specustawy drogowej decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji zawiera w razie potrzeby m.in. ustalenia dotyczące obowiązku dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, zjazdów. Natomiast zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i – j specustawy drogowej decyzja może zawierać określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tych obowiązków oraz zezwolenie na ich wykonanie. Powyższy przepis w sposób jasny i czytelny określa katalog sytuacji, w których może zostać ustanowione ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości.

Natomiast Starosta Płocki w punkcie 8 lit. e zaskarżonego rozstrzygnięcia, zawarł jedynie zapis:

„Dokonać przebudowy istniejącej infrastruktury technicznej kolidującej z ww. inwestycją drogową – sieci telekomunikacyjnej, sieci wodociągowej i sieci gazowej oraz budowy sieci kanalizacji deszczowej, oświetlenia ulicznego i rurociągu kablowego dla kabla światłowodowego, z zachowaniem warunków określonych przez zarządcę danej sieci i zgodnie z projektami branżowymi stanowiącymi integralną część projektu budowlanego, zatwierdzonego niniejszą decyzją. Ze względu na przebudowę drogi oraz przebudowę sieci uzbrojenia terenu niezbędne jest dodatkowe zajęcie na czas prowadzenia robót, działek nie wchodzących w skład projektowanego pasa. Dotyczy to następujących działek nr: 32/4, 87/4, 87/2 położonych w obrębie Liszyno gm. Słupno. Po zakończeniu robót teren należy uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego.”

W tym miejscu należy wskazać, że powyższy zapis jest nieprawidłowy, bowiem organ I instancji powinien w pierwszej kolejności określić obowiązek dokonania budowy lub przebudowy obiektów o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e – h specustawy drogowej, a w konsekwencji określenia takich obowiązków, organ I instancji powinien zezwolić na ich wykonanie, czego Starosta Płocki w przedmiotowej sprawie nie wskazał.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt i specustawy drogowej konsekwencją określenia ww. obowiązków jest również określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tych obowiązków. Zauważyć bowiem należy, że dla zrealizowania ww. obowiązków w zakresie powiązania z nimi nowoprojektowanej drogi publicznej organ orzekający zobowiązany jest do ustalenia tych ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, które okażą się konieczne do zajęcia dla zrealizowania inwestycji budowy lub przebudowy.

Ponadto z dokumentacji przesłanej przez inwestora przy piśmie z dnia 16 października 2017 r., wynika iż w stosunku do nieruchomości o nr ew. 17/5, 15/2, 27, 17/4, 299/5 (powstałej z podziału dz. o nr ew. 299/2), obręb Borowiczki – Pieńki, 60/6 (powstałej z podziału dz. o nr ew. 60/3), obręb Liszyno, nie następuje skutek w postaci przejęcia prawa własności tych nieruchomości bądź ich części na rzecz właściwej jednostki samorządu terytorialnego, bowiem są one niezbędne jedynie do budowy sieci kanalizacji deszczowej, przebudowy, rozbudowy dróg innej kategorii oraz budowy urządzeń wodnych i melioracji wodnych szczegółowych.

W związku z powyższym, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1pkt 2 Kpa, w punkcie VI niniejszej decyzji, uchylając dotychczasową treść pkt 8 lit. e, Wojewoda Mazowiecki orzekł o jego nowej treści czyniącej zadość obowiązkowi określonego przez ustawodawcę w art. 11f ust. 1 lit. e – j specustawy drogowej.

Analizując dalej decyzję Starosty Płockiego pod kątem spełnienia warunku określonego w art. 16 ust. 2 specustawy drogowej, Wojewoda Mazowiecki stwierdził, że Starosta Płocki nie określił terminu wydania nieruchomości zgodnie z brzmieniem przepisu art. 16 ust. 2 specustawy

drogowej. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, który nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Zatem w decyzji konieczne jest wskazanie konkretnego terminu wydania nieruchomości, a nie okresu, w jakim nieruchomości mają zostać wydane.

Natomiast z analizy zawartego w punkcie 9 zaskarżonej decyzji zapisu wynika, że właściwy zarządca drogi jest uprawniony do objęcia nieruchomości w terminie 120 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna. Nie określono zatem konkretnego dnia wydania nieruchomości. W związku z powyższym, Wojewoda Mazowiecki w punkcie VII niniejszej decyzji wprowadził do zaskarżonej decyzji zapisy prawidłowo określające termin wydania nieruchomości objętych zakresem tej decyzji.

Organ odwoławczy w decyzji Starosty Płockiego dopatrywał się również nieprawidłowości związanej nałożeniem, w punkcie 10 ww. decyzji, na inwestora obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie projektowanej drogi wydanej przez właściwy organ zgodnie z właściwością wynikającą z art. 32 specustawy drogowej na zasadach i w trybie przewidzianym w przepisach Prawa budowlanego.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 specustawy drogowej do oddawania do użytkowania drogi stosuje się przepisy Prawa budowlanego. Konieczność uzyskania przez inwestora decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego reguluje art. 55 Prawa budowlanego. Wśród wymienionych w art. 55 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego kategorii obiektów budowlanych brak jest kategorii która określa objęte przedmiotową inwestycją obiekty budowlane, tak więc nałożenie na inwestora obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie jest w tej sytuacji bezpodstawne. W związku z powyższym Wojewoda Mazowiecki uchylił punkt 10 zaskarżonej decyzji i orzekł w tym zakresie poprzez dodanie pouczenia zgodnie z wzorem decyzji o pozwoleniu na budowę określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz. U. z 2016 r., poz. 1493).

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punkcie I-VIII.

Odnosząc się natomiast do zarzutów przedstawionych w odwołaniu Państwa Ewy i Jerzego Żurawskich, Wojewoda Mazowiecki uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

W zakresie stwierdzenia przez odwołujących niezgodności specustawy drogowej z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej należy uznać, że tutejszy organ nie posiada kompetencji umożliwiających mu powyższe rozważania.

Odnosząc się natomiast do pozostałych zarzutów dotyczących m.in. czytelności mapy, wojewoda stwierdził, że mapy z naniesionym projektem zagospodarowania terenu spełniają wymogi § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. 2012 poz. 462 ze zm.). W zakresie możliwego zalania nieruchomości skarżących (dz. o nr ew. 137/7) organ odwoławczy podtrzymuje swoje stanowisko, wyrażone po uzyskaniu opinii inwestora (pismo z dnia 21 sierpnia 2017 r.), w piśmie z dnia 24 stycznia 2018 r. W ramach inwestycji zaprojektowano spadki poprzeczne z chodnika, zjazdów w kierunku jezdnii.

Drogę wyposażono w odwodnienie w postaci kanalizacji deszczowej odprowadzającej wszelkie wody opadowe z jezdni, chodników itp. Obawy skarżących są bezpodstawne. Również wyrażone w piśmie z dnia 20 stycznia 2018 r. stanowisko skarżących dotyczące braku rzędnych wysokościowych projektowanych rozwiązań poszczególnych wjazdów, zjazdów na nieruchomości, jest bezzasadne bowiem w projekcie znajdują się rysunki (profile podłużne i poprzeczne poszczególnych elementów projektowanej drogi) umożliwiające dokonanie właściwych odczytów.

Jak ustalili w trakcie przeprowadzonego postępowania administracyjnego organ odwoławczy projekt budowlany po dokonanych korektach spełnia wymagania ww. rozporządzenia oraz art. 34 ust. 2 i 3 Prawa budowlanego.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i decyzja Starosty Płockiego nie naruszają prawa w stopniu uzasadniającym przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji, co uczyniło możliwym wydanie w II instancji decyzji częściowo reformatoryjnej.

W świetle stanu faktycznego i prawnego orzeczono jak na wstępie.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, (Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Wydział Infrastruktury, Delegatura-Placówka Zamiejscowa w Płocku, ul. Kolegialna 15, 09-400 Płock) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

Załączniki nr:

- 1.1 mapa nr 1.1 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- 1.2 mapa nr 1.2 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- 1.3 mapa nr 1.3 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- 1.4 mapa nr 1.4 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- 1.5 mapa nr 1.5 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- 1.6 mapa nr 1.6 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,

- 1.7 mapa nr 1.7 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- 1.8 mapa nr 1.8 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- 1.9 mapa nr 1.9 w skali 1:500, przedstawiająca projektowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, określająca linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji,
- 2.1 mapa przedstawiająca podział nieruchomości położonych w województwie mazowieckim, powiecie plockim, gminie Słupno: obręb nr 0003 – Borowiczki Pieńki o numerach ewidencyjnych: 18/2, 31/1, 32/9, 33/3, 34/3, 35, 36/4, 36/6, 37/6, 37/8, 37/10, 41/1, 41/2, 43, 44, 45, 47, 48, 57, 58/1, 59/1, 60/1, 61/2, 61/3, 61/4, 62/1, 64, 132/4, 133/3, 133/10, 137/3, 137/4, 137/7, 137/8, 137/9, 137/18, 145/2, 153, 155/1, 156/1, 158/1, 161/1, 164/1, 167/1, 170/1, 173/1, 176/1, 179/1, 185/1, 188/3, 188/5, 193/7, 197/3, 197/5, 200/2, 200/3, 200/4, 201/2, 203, 206/1, 206/3, 209/1, 210, 212/1, 213/2, 215, 216/4, 216/6, 218, 220/1, 223/3, 283, 287/1, 296/2, 299/2, 300/2, 307,
- 2.2 mapa przedstawiająca podział nieruchomości położonych w województwie mazowieckim, powiecie plockim, gminie Słupno: obręb nr 0009 – Liszyno o numerach ewidencyjnych: 39/2, 46/2, 49/2, 52/11, 60/3, 62, 65, 68, 70, 72, 77/8, 82, 83, 84/1, 85/7, 85/8, 85/10, 85/12, 86/7, 87/4, 93/4, 94/1,
- 3.1 zamienny projekt zagospodarowania terenu – tom nr I,
- 3.2 zamienny projekt budowlany – tom nr II,
- 3.3 zamienna strona tytułowa projektu budowlanego – tom dotyczący budowy oświetlenia ulicznego,
- 3.4 zamienna strona tytułowa projektu budowlanego – tom IV (branża sanitarna, kanalizacja deszczowa),
- 3.5 zamienna strona tytułowa projektu budowlanego – tom V (branża sanitarna, wodociąg),
- 3.6 zamienna strona tytułowa projektu budowlanego – tom VI (branża sanitarna, gaz),
- 3.7 zamienna strona tytułowa projektu budowlanego – tom VII (branża telekomunikacyjna),
- 3.8 zamienna strona tytułowa projektu budowlanego – tom VIII (branża telekomunikacyjna).



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

 Tomasz Muszyński
 starszy inspektor wojewódzki

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Słupno

reprezentowany przez pełnomocnika Panią Ewę Wawrzyńską
 (w załączeniu:

- 1 egz. załączników,
- decyzja + zał. nr 2.1 – 2.2 dla Sądu Rejonowego w Płocku VI Wydział Ksiąg Wieczystych);
- 2. Starosta Płocki (+1 egz. załączników),
- 3. Pani Ewa Żurawska,
- 4. Pan Jerzy Żurawski,
- 5. aa (+ 1 egz. załączników).

Pozostałe strony postępowania zawiadamia się, w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz na stronach internetowych BIP tych urzędów.

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Płocku (+ załączniki nr 3.1 – 3.8),
2. Starostwo Powiatowe w Płocku
 Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (+zał. nr 1.1 – 1.9 oraz 2.1 – 2.2).

3. Starostwo Powiatowe w Płocku
Wydział Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

