

WOD.0002.10.2015

PROTOKÓŁ NR XIV/15

Z SESJI RADY GMINY SŁUPNO

26 PAŹDZIERNIKA 2015 ROKU- I część obrad

6 LISTOPADA 2015 ROKU- II część obrad

W dwudniowych obradach XIV Sesji Rady Gminy Słupno udział wzięli radni i sołtysi wg list obecności załączonych do protokołu.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt gminy – Marcin Zawadka,
2. Zastępca Wójta – Kamil Kulik,
3. Skarbnik – Elżbieta Syrkowska,
4. Skarbnik – Grażyna Wójcik,
5. Radca Prawny – Piotr Bryner,
6. Radca prawny – Henryk Jastrzębski,
7. Naczelnik Wydziału Organizacji Urzędu – Joanna Ziólkiewicz,
8. Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju – Andrzej Dziegielewski,
9. Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej – Dominika Kacprzyńska,
10. Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego – Joanna Wereszczyńska,
11. Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Słupnie z/s w Cekanowie – Andrzej Bienkowski,
12. Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie - Magdalena Szochner-Siemińska,
13. Inspektor nadzoru - Tomasz Dąbrowski.

Obrady trwały:

od godz. 9⁰⁰ – 20¹⁵ w dniu 26 października 2015 roku,

od godz. 9⁰⁰ – 19²⁰ w dniu 6 listopada 2015 roku.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z XII i XIII sesji Rady Gminy Słupno.
3. Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy Słupno.
4. Informacje z posiedzeń komisji Rady Gminy.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) wyboru ławników do Sądów Powszechnych na kadencję 2016-2019,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,
 - c) zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,
 - d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu,
 - e) zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso,
 - f) opłaty targowej,
 - g) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień dotyczących tego podatku,
 - h) rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Nowe Gulczewo dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku,
 - i) powołania Młodzieżowej Rady Gminy Słupno i nadania jej Statutu,

- j) określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno,
- k) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Słupnie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,
- l) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Słupno na lata 2016-2020,
- ł) przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn „Program szczepienia profilaktycznego przeciwko grypie osób po 50 roku życia w Gminie Słupno”,
- m) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Słupno infrastruktury technicznej - sieci wodociągowej wraz z przyłączami zlokalizowanej na terenie wsi Borowiczki – Pieńki od Wodociągów Płockich spółka z o.o. z siedzibą w Płocku,
- n) aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno,
- o) przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno,
- p) przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Płockiego położonych w Rydzynie i Bielinie, gmina Słupno,
- r) przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Miszewku Strzałkowskim, Mirosławiu, Cekanowie gmina Słupno,
- s) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Słupnie przy ulicy Młynarskiej stanowiącej mienie Gminy Słupno,
- t) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej: sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i budowy drogi,
- u) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości,
- w) ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno,
- z) powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno.

8. Wolne wnioski.

9. Dyskusja publiczna na temat rozwoju Nowego Gulczewa zgodnie ze stanowiskiem Rady Gminy z dnia 27 lutego 2015 roku.

10. Zakończenie obrad XIV sesji Rady Gminy Słupno.

Ad.1.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta dokonała otwarcia obrad słowami: „Otwieram obrady XIV sesji Rady Gminy Słupno”, witając obecnych na sesji radnych i zaproszonych gości. Przewodnicząca rady stwierdziła, wymagane kworum (obecnych 14 radnych bez radnego Marcina Petery).

W związku z faktem, iż wiceprzewodniczący rady Marcin Petera był nieobecny, Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta zwróciła się z prośbą do radnego Krzysztofa Łączyńskiego o pomoc w powadzeniu sesji.

Radny Krzysztof Łączyński wyraził zgodę.

Radny Konrad Dobrosielski zapytał, na jakiej podstawie przewodnicząca rady złożyła taki wniosek.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno odpowiedziała, że jeszcze przed sesją pytała obecnego mecenasa o opinię w tej sprawie.

Radca prawny Piotr Bryner powiedział, że zgodnie z prawem przewodnicząca prowadzi sesję, ale może poprosić kogoś do pomocy.

Przewodnicząca rady zapytała czy są jakieś wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że po przedłożeniu sprawozdania z pracy wójta przedstawi ważną dla gminy kwestię dotyczącą funkcji skarbnika.

Przewodnicząca rady zapytała czy są pytania lub wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

Wobec braku wniosków przewodnicząca rady poddała pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Głosowało 14 radnych, 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Proponowany porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2

Protokół z XII i XIII Sesji Rady Gminy został podany do wglądu.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Głosowało 14 radnych, 13 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Protokoły zostały przyjęte większością głosów.

Ad. 3

Zastępca wójta Kamil Kulik poinformował o przyczynach nieobecności wójta gminy (spotkanie z Dyrekcją Warszawskiego Oddziału Agencji Nieruchomości Rolnych, która zarządza terenami dawnego PGR w Gulczewie w kontekście możliwości nieodpłatnego przejęcia 3 ha ziemi).

W ramach sprawozdania z pracy wójta, zastępca wójta Kamil Kulik oddał głos Inspektorowi Nadzoru Tomaszowi Dąbrowskiemu by przedstawił informację o stanie zaawansowania inwestycji drogi Liszyno-Wykowo.

Inspektor Tomasz Dąbrowski zapewnił radnych, iż wszystkie prace są realizowane zgodnie z harmonogramem i przepisami prawa. Powiedział, że przy realizacji inwestycji współpracuje zarówno z prawnikiem jak i niezależnym laboratorium Bilfinger Berger dla zapewnienia prawidłowego wykonania na każdym jej etapie. Poinformował, że odebrano już prawie wszystkie podbudowy, pomimo, iż były one najbardziej problematyczne ze względu na występowanie piasków niezagęszczalnych.

Inspektor nadzoru Tomasz Dąbrowski powiedział, że docierają do niego sygnały, że nie wszyscy są zadowoleni i zapewnił, że dokłada wszelkich starań by wszystko było zgodne z przepisami prawa. Nadmienił, że wpłynęło pismo do nadzoru budowlanego sugerujące nienależyte wykonywanie obowiązków i dodał, że posiada wymagane prawem uprawnienia i kwalifikacje oraz, przypomniał, że to on jak i kierownik budowy ponoszą odpowiedzialność za powierzoną im inwestycję, że wykonawca daje gwarancję na wszystkie roboty a użyte materiały posiadają wymagane atesty. Podkreślił, że w

chwili obecnej nie widzi przeszkód do kontynuowania robót. Poinformował, że posiada także wiedzę, iż domagano się wstrzymania budowy i przedstawił po krótko konsekwencje prawne i finansowe ewentualnego wstrzymania robót (proces sądowy z wykonawcą czy utrata dofinansowania). Poinformował, iż jest dostępny i do dyspozycji radnych czy mieszkańców zainteresowanych realizacją inwestycji na drodze Liszyno-Wykowo.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że Komisja Rewizyjna wizytowała tę inwestycję, ale stawiane zarzuty nie dotyczyły się osoby inspektora nadzoru. Dodał, że wedle jego wiedzy nie jest możliwe legalne rozliczenie tej inwestycji. Powiedział, że członkowie Komisji Rewizyjnej wydlubowali ławę zwykłym kluczem, użyty materiał kruszył się a pierwotna ława była wykonana nieprawidłowo i niezgodnie z projektem. Dodał, że wskaziwane przez komisję uchybienia zostały naprawione, co dowodzi, iż zarzuty były zasadne. Odnośnie laboratorium Bilfingera wyraził się krytycznie, co do jego niezależności.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił się do przewodniczącej rady Gminy Słupno z prośbą o przestrzeganie porządku obrad i podkreślił, że nie zawiera on debaty o sposobie wykonywania inwestycji drogowych i wykonywania pracy przez inspektora nadzoru oraz zaapelował o niedopuszczanie do tego rodzaju dyskusji.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że nie ma nic przeciwko temu by inspektor nadzoru mógł się publicznie ustosunkować skoro zarzuty są publiczne.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że publiczne zarzuty w jego odczuciu mają znamiona pomówienia wobec m.in. pracowników wydziału inwestycji, a w przypadku samego inspektora powątpiewania w jego kompetencje i oskarżanie go o nienależyte wykonywanie powierzonych mu obowiązków.

Radny Piotr Zalewski zwrócił się z zapytaniem do przewodniczącej rady jak postrzega ona donos jednego z radnych na „schetynówkę” złożony zaledwie miesiąc przed końcem realizacji inwestycji.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta, powiedziała, że pytanie radnego nie ma związku z toczącą się dyskusją.

Radna Jadwiga Lewicka podkreśliła, że to przewodnicząca rady prowadzi sesję a radni Dobrosielski i Zalewski zabierają głos nie na temat i złożyła wniosek formalny o powrót do sprawozdania z pracy Wójta Gminy Słupno.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zwrócił się z prośbą do inspektora nadzoru Tomasza Dąbrowskiego o udzielenie pisemnych wyjaśnień w zakresie:

- dlaczego dzieci uczęszczające do szkoły podstawowej w Liszynie poruszają się po placu budowy,
- gdzie znajdują się tablice informacyjne dot. oznakowania placu budowy,
- jaką nawierzchnię będzie miała budowana ścieżka pieszo-rowerowa,
- dlaczego gruz budowy został wywieziony na tereny objęte programem Natura 2000,
- jaki jest ostateczny termin zakończenia budowy drogi Liszyno-Wykowo oraz czy obecny projekt jest zmieniony czy występuje w pierwotnym kształcie.

Inspektor nadzoru Tomasz Dąbrowski zadeklarował niezwłoczną odpowiedź przynajmniej na część zadanych przez przewodniczącą pytań. W zakresie organizacji ruchu na terenie budowy inspektor poinformował, że jej projekt został przedłożony do Starostwa Powiatowego, dodał, że w związku z faktem, iż w bezpośrednim sąsiedztwie budowy znajduje się szkoła odbyły się dwa spotkania z mieszkańcami w tym temacie. Zapewnił, że po 1 września wraz z początkiem roku szkolnego, gdy pojawił się problem bezpieczeństwa dzieci, kierownik budowy na własną odpowiedzialność pilnował tego by ruch pieszych odbywał się w jak najbezpieczniejszy sposób.

Ad laboratorium Bilfingera poprosił o wyciąg z protokołu w celu zgłoszenia ewentualnego naruszenia dobrego imienia i reputacji firmy.

Przewodnicząca rady powiedziała, że zapytała o ewentualne zmiany w projekcie, ponieważ nie miała możliwości poznania jego treści.

Inspektor Tomasz Dąbrowski wyjaśnił, że na wniosek mieszkańców robiona jest zatoczka autobusowa, dokonano poszerzenia chodnika wzdłuż ogrodzenia szkoły dla poprawy jego funkcjonalności oraz bezpieczeństwa dzieci. Dodał, że, jeśli taka jest wola radnych zmiany mogą być usunięte, ponieważ nie są one jeszcze oficjalnie zatwierdzone. Dodał, że w trakcie realizacji inwestycji rodzą się rozwiązania wychodzące naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i zaapelował o ich rozważne przeanalizowanie. Zapewnił, że i w tym przypadku nie może być mowy o żadnej samowoli budowlanej, ponieważ wszystkie zmiany będą zalegalizowane i przypomniał radnym, że posiada on uprawnienia, które mógłby stracić działając niezgodnie z obowiązującym prawem.

Mieszkaniec Liszyna, członek rady sołectkiej poprosił o głos by wyrazić swoje zdanie w poruszanej kwestii.

Przewodnicząca rady nie udzieliła głosu Wnioskującemu.

Odpowiadając na zapytanie przewodniczącej w temacie terminy zakończenia budowy inspektor Tomasz Dąbrowski powiedział, że w bieżącym tygodniu będzie gotowe sprawozdanie kierownika budowy i zapewnił, że wykonawca dysponuje takim budżetem, że wszystkie materiały docierają na czas, wobec czego nie widzi zagrożenia mogącego wpłynąć na niedochowanie umownego terminu zakończenia inwestycji.

Radny Dariusz Kępczyński powiedział, że jest pod wrażeniem zaangażowania inspektora i podziękował za tak solidne podejście do swoich obowiązków. Zapytał, w jakim zakresie podniesiony został poziom wykonywanej drogi w stosunku do poprzedniej, jednocześnie przypominając, że przedmiotowa droga pełniła dodatkową funkcję „zapory” przeciwpowodziowej.

Inspektor nadzoru odpowiedział radnemu Kępczyńskiemu, że niweleta drogi została zupełnie zmieniona i na niektórych odcinkach podniosła się nawet o 1 m, ponieważ były problemy z jej odwodnieniem ze względu na występowanie wspomnianych już piasków niezagęszczalnych.

Radny Piotr Zalewski zwrócił się do przewodniczącej rady o pisemną odpowiedź na zapytanie, które skierował wcześniej dotyczące donosu jednego z radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta odpowiedziała radnemu Zalewskiemu, że na dzień dzisiejszy nie posiada wiedzy o wspomnianym donosie.

Radny Piotr Rzewuski powiedział radnemu Zalewskiemu, że jego pismo nie było donosem a uzasadnioną reakcją, którą radni mają obowiązek podejmować w uzasadnionych przypadkach. Dodał, że bez znaczenia jest zatwierdzanie organizacji ruchu, ponieważ to kierownik budowy odpowiada za bezpieczeństwo na terenie budowy. Wyjaśnił, że nie miał zarzutów wobec osoby inspektora a raczej wobec pracowników wójta. Powtórzył, że realizowana inwestycja jest niezgodna z umową, wobec czego niemożliwe będzie jej legalne zakończenie i rozliczenie. Odnosząc się do słów inspektora o badaniach materiałów budowlanych i ich jakości stwierdził, że czym innym jest materiał z wytwórni betonów a czym innym materiał wbudowany na budowie. Materiał z wytwórni- beton pod ławę nie musi odpowiadać jakości wbudowanej ławy betonowej.

Inspektor Tomasz Dąbrowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Rzewuskiego powiedział, że czuwając nad realizacją tej inwestycji jest niejako pracownikiem gminy, wobec czego zarzuty radnego odczytał, jako skierowane do niego.

Dodał, że bierze na siebie pełną odpowiedzialność, za jakość wykonania drogi, zapewnił, że nie obawia się weryfikacji. Powiedział, że jeśli są wobec niego zarzuty należy napisać do Mazowieckiej Izby Inżynierów Budowlanych i przypomniał, że posiada uprawnienia zawodowe, które może stracić.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że ważne było by mieszkańcy mogli otrzymać wszelkie informacje i rozwiać wątpliwości w zakresie największej obecnie inwestycji drogowej na terenie gminy Słupno wartej 4 mln złotych, dlatego obecność inspektora i jego wyjaśnienia stanowią element sprawozdania wójta; po czym przedstawił ciąg dalszy sprawozdania zawierającego m.in. wyniki audytu w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Słupno.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta przerwała zastępcy wójta informując, że wyniki audytu są bardzo obszerne i powinny stanowić oddzielny punkt porządku obrad, po czym złożyła wniosek by sprawozdanie z przeprowadzonego audytu znalazło się w porządku najbliższej sesji.

Zastępca wójta Kamil Kulik przypomniał, że zadania z zakresu gospodarki wodno-kanalizacyjnej należą do obowiązków wójta, dlatego też stanowią element sprawozdania z jego działalności; dodał, że jeśli nie ma woli rady by zapoznać się z jego treścią on wolę rady uszanuje, jednakże nie chciałby mieć zarzutu nieprzedstawienia go w całości.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że zgodnie z art. 22 Regulaminu Rady Gminy w Słupnie informacja Wójta dotyczy realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji i zwróciła się z zapytaniem o przebieg realizacji uchwały 63/XIII/15 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu, ponieważ ma wątpliwości czy uchwała nie stała się bezprzedmiotowa.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiedział radnej Jadwidze Lewickiej, że uchwała została przesłana z projektem umowy do powiatu płockiego, jednak powiat płocki do chwili obecnej nie podpisał porozumienia. Poinformował także, że do dokumentów złożono szereg zastrzeżeń pomimo tego, że projekt ścieżki był przedmiotem ustaleń projektanta z zarządem dróg powiatowych. Odczytał treść pisma ze Starostwa Powiatowego z dnia 11 czerwca i 7 października 2015 roku w tej sprawie.

Zastępca wójta Kamil Kulik dodał, że pytanie radnej może być potraktowane, jako interpelacja i zadeklarował pisemną odpowiedź.

Zastępca wójta poinformował radnych, że Skarbnik Elżbieta Syrkowska złożyła rezygnację z powodów rodzinnych i zdrowotnych, chce podjąć inną pracę w rodzinnym mieście i prosi radę o zgodę na odejście. Podkreślił, że sprawa ta jest bardzo ważna, bo wedle prawa gmina nie może zostać bez Skarbnika a wyłączną kompetencję do odwoływania i powoływania Skarbnika ma rada gminy. Dodał, że udało się znaleźć odpowiedniego kandydata na nowego Skarbnika z wymaganym wykształceniem i doświadczeniem w sprawowaniu samodzielnej funkcji skarbnika w samorządzie

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zapytała czy zastępca wójta nadal omawia sprawozdanie z pracy wójta.

Zastępca wójta Kamil Kulik potwierdził i powiedział, że skoro w okresie między sesjami Skarbnik składa rezygnację należy wspólnie pochylić się nad sprawą i wypracować rozwiązanie. Dodał, że pieniądze publiczne wymagają zachowania ciągłości funkcji skarbnika i zaproponował następujący tryb procedowania dla wypracowania przez radę gminy ostatecznej decyzji:

przerwanie sesji Rady Gminy Słupno GR zgodnie z § 16 ust 2 Regulaminu Rady Gminy w Słupnie i zwołanie wspólnego posiedzenia wszystkich komisji zgodnie z § 31 ust 1 i ust.3 ww regulaminu oraz pochylenie się nad czterema punktami:

1. Przyjęcie informacji o powodach złożenia rezygnacji przez Skarbnika.
2. Przedstawienie kandydatury nowego skarbnika, z możliwością zaprezentowania się i zadawania przez radnych pytań.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odwołania skarbnika gminy oraz projektu w sprawie powołania skarbnika gminy.
4. Przyjęcie procedury dalszego postępowania.

Przewodnicząca rady przypomniała, że przy przyjmowaniu porządku obrad pytała o ewentualne wnioski i dodała, że to był odpowiedni moment na wprowadzanie zmian do porządku.

Zastępca wójta Kamil Kulik podkreślił, że nie wnosi on o zmianę porządku obrad.

Przewodnicząca rady powiedziała, że jest to ogromna zmiana porządku, ponieważ propozycja zastępcy wójta burzy cały przyjęty przez radę porządek obrad.

Radny Konrad Dobrosielski zaprotestował przeciwko stwierdzeniu, że wniosek zastępcy wójta zaburzy porządek obrad, jednocześnie podkreślając, że przerwane zostało sprawozdanie wójta; wprowadzono interpelacje i zapytania radnych jeszcze przed sprawozdaniami z prac poszczególnych komisji. Następnie złożył wniosek formalny o przerwaniu sesji Rady Gminy Słupno na czas obrad połączonych komisji rady gminy w celu procedowania zaproponowanych projektów uchwał w sprawie odwołania i powołania Skarbnika Gminy Słupno. Dodał, że zlekceważenie tego problemu może skutkować ewentualnym odwołaniem Rady Gminy Słupno.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że wnioski z audytu są bardzo ciekawe, niemniej nie podoba mu się forma ich przekazania. Dodał, że taki punkt powinien znaleźć się w porządku posiedzeń poszczególnych komisji, tak by radni mogli zapoznać się z jego treścią i złożył wniosek o przekazanie radnym materiałów dotyczących przeprowadzonego audytu. Odnośnie odwołania i powołania skarbnika radny Piotr Rzewuski powiedział, że czynności tych dokonuje rada gminy w terminie 30 dni od dnia wpłynięcia wniosku i dodał, że nie posiada wiedzy, kiedy przedmiotowy wniosek wpłynął.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że z przepisami uchwała powinna wpłynąć do przewodniczącej na 7 dni przed sesją i zwróciła się z zapytaniem do mecenasa czy w tym miejscu, o którym mówiła przewodnicząca nie powinien wpłynąć wniosek o zmianę porządku. Dodała, że zgodnie z art. 20 pkt 5, ustawy o samorządzie gminnym projekt uchwały powinien być dostarczony na 7 dni przed sesją i zapytała mecenasa czy wnoszenie w tym punkcie obrad dwóch nowych projektów nie jest sprzeczne z prawem.

Radny Janusz Szenk powiedział, że widzi pewną złośliwość wobec Skarbnik i zaproponowałby pozwolić Skarbnik przedstawić przyczyny i skutki jej decyzji.

Radna Jadwiga Lewicka zaprotestowała przeciwko rzekomej złośliwości wobec Skarbnik i wyjaśniła, że mówi jedynie o trybie wprowadzania projektów uchwał do porządku obrad.

Radny Piotr Rzewuski odczytał fragment protokołu z 31 sierpnia 2015 roku i poprosił by mecenas odniósł się do przytoczonych słów:..."mecenas Piotr Bryner dodał, że analizując przepisy wewnętrzne nie znalazł zapisów o konieczności umieszczania pieczętek ani też formułowaniu opinii prawnych do projektów uchwał przypomniał również, że przepisy te dopuszczają przekazywanie dokumentów drogą elektroniczną. Potwierdził, że prawo przewiduje 5 dniowy termin poprzedzający sesję dla dostarczenia projektów uchwał, podkreślił, że w przepisach Statutu i Regulaminu Rady Gminy Słupno nie ma zapisów o konieczności spełnienia dodatkowych wymagań radnych w postaci pieczętek czy formułowania opinii prawnych, jedynie konieczność przedłożenia merytorycznego uzasadnienia do projektu uchwały, niekoniecznie jednak przygotowane przez prawnika."Dodał, że cały czas podnosi, że ta opinia jest wadliwa i cytował dalej:„Przewodnicząca Elżbieta Kuchta zwróciła się do mecenasa z prośbą o przedłożenie radnym ww stanowisk na piśmie.” (...) i dodał, że od 31 sierpnia wspomnianego stanowiska od mecenasa Brynera nie otrzymał, wobec czego ponawia wnioski.

Radna Jadwiga Lewicka doprecyzowała swoją wypowiedź dotyczącą momentu wprowadzania zmiany porządku obrad tj bezpośrednio po odczytaniu proponowanego porządku obrad i ponowiła pytanie czy wnoszenie w tym punkcie dwóch nowych projektów uchwał nie jest sprzeczne z prawem i który przepis jest wyższej rangi ustawa czy regulamin.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta zwróciła uwagę radnemu Dobrosielskiemu by ten nie chodził po sali obrad w trakcie sesji.

Radny Konrad Dobrosielski zapytał, na jakiej podstawie przewodnicząca zwraca mu uwagę.

Przewodnicząca Rady Gminy wyjaśniła, że radny zakłóca porządek sesji i poprosiła o zajęcie miejsca.

Radca prawny Piotr Bryner odpowiedział radnej Lewickiej, że ustawa jest aktem wyższego rzędu i poinformował, że Rada Gminy może zmieniać porządek obrad w trakcie trwania sesji, bo to zależy od jej woli.

Przewodnicząca Rady Gminy wyjaśniła, że chodzi jej o moment wprowadzenia zmian do porządku obrad i zapytała czy zastępca wójta powinien być zgłosić chęć zmiany przy odczytywaniu proponowanego porządku obrad i czy postąpił zgodnie z prawem zatajając w tym momencie zamiar zmiany porządku, który ostatecznie wypłynął w trakcie przedstawiania sprawozdania z pracy wójta.

Radca prawny Piotr Bryner wyjaśnił, że ocena tego zależy od tego jak rada to zakwalifikuje, bo jeśli jako zmianę porządku obrad to zamiar taki powinien być ujawniony wcześniej, niemniej podkreślił, że zastępca wójta nie wnioskuje o zmianę porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta stwierdziła, że wprowadzenie dwóch nowych projektów jest zmianą porządku obrad niezależnie jak nazywa to zastępca wójta.

Zastępca wójta Kamil Kulik prosił o odtworzenie zapisu z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad sesji rady gminy o dwa projekty uchwał i dodał, że nie zmienia porządku obrad a jedynie wnosi o przerwę na zwołanie wspólnego posiedzenia komisji. Odnosząc się do słów radnego Rzewuskiego stwierdził, że jest zdziwiony milczeniem przewodniczącej w kontekście pytań radnego o prawidłowość i legalność sesji nadzwyczajnej bo przewodnicząca dysponuje opinią prawną w tym przedmiocie.

Radny Piotr Rzewuski powtórzył, że radni do tej pory nie otrzymali opinii od mecenasa Piotr Brynera jedynie opinię od innej kancelarii prawnej. Odczytał wyrok NSA z 1994 roku o prawie do rzetelnej procedury i zaapelował by stosować reguły nie wyjątki, bo jak się wyraził, na każdej sesji robione są wyjątki. Stwierdził, że od 5 października odbyły się wszystkie komisje i był to właściwy moment by temat odchodzącej Skarbnik poruszyć i omówić.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że w piątek proponowano posiedzenie komisji ds. współpracy z wójtem by temat przedstawić dodał, że Skarbnik podjęła ważną decyzję a rada nie chce udzielić jej głosu.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poprosiła zastępcę wójta by kontynuował sprawozdanie z pracy wójta.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że między sesjami Skarbnik składa rezygnację a, że pracodawcą Skarbnika jest wójt, sprawa ta mieści się w zakresie sprawozdania z pracy wójta

Radca prawny Piotr Bryner- odnosząc się do zarzutów radnego Rzewuskiego powiedział, że na sesji ustosunkował się do wątpliwości radnego odnośnie jej legalności i dodał, że opinia prawna mecenasa Bojanowskiego jest odbiciem jego opinii; całkowicie się z nią zgadza i dostał zapewnienie że została ona przedłożona do wiadomości radnych.

Radny Dariusz Kępczyński odnosząc się do wypowiedzi radnej Lewickiej podkreślił, że jednoznacznie nie zgadza się z interpretacją przepisów prawa zaprezentowaną przez radną i dodał, że nie dość, że radna źle je interpretuje i źle je rozumie, to próbuje narzucić własną interpretację całej radzie. Podkreślił, że często ma to pokrycie w opiniach mecenasa, który prostuje sposób myślenia radnej i często wskazuje na jego niewłaściwość. Dodał, że nie ma formalnych przeszkód dla zajęcia się sprawą odejścia Skarbnik właśnie teraz. Podkreślił, że nie należy mieszać aspektu politycznego z wymiarem ludzkim i zaproponowałby skupić się na tym ostatnim.

Radna Jadwiga Lewicka stwierdziła, że słowa radnego Kępczyńskiego są jego nadinterpretacją w stosunku do jej osoby.

Przewodniczącą Rady Gminy Słupno poprosiła radnego Dobrosielskiego o powtórzenie wniosku.

Radny Konrad Dobrosielski ponowił wniosek o przerwę w obradach i zwołanie połączonych komisji Rady Gminy Słupno w celu przedyskutowania spraw związanych z odwołaniem i powołaniem Skarbnika.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zamknęła punkt dotyczący sprawozdania z pracy wójta Gminy Słupno i poddała pod głosowanie wniosek radnego Dobrosielskiego.

Głosowało 14 radnych; 5 „za”, 9 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Wniosek radnego Dobrosielskiego upadł.

Radny Piotr Zalewski złożył wniosek formalny o wpisywanie nazwisk pod każdym głosowaniem zgodnie z wolą mieszkańców.

Skarbnik Elżbieta Syrkowska poprosiła o udzielenie głosu.

Elżbieta Syrkowska opowiedziała o powodach rezygnacji, planach życiowych, poprosiła radę o rozważną decyzję w jej sprawie i opowiedziała o bardzo dobrym stanie finansów gminy Słupno oraz spłaconego zadłużenia na moment jej odejścia. Dodała, że w tak dobrej kondycji finansowej Gmina Słupno nie była od lat. Poprosiła o uszanowanie jej dotychczasowej pracy i polubowne rozwiązanie stosunku pracy.

Radny Piotr Rzewuski zauważył, że w uzasadnieniu do projektu uchwały o odwołaniu Skarbnika jest zapis o 3 m-cznym wypowiedzeniu i dodał, że przy pomocy Skarbnik chciałby skontrolować działalność wójta.

Radna Katarzyna Garwacka złożyła wniosek o 10 min przerwy.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta powiedziała, że owszem rada może w ciągu całej sesji zmieniać porządek, ale nie może być stawiana pod ścianą jak to uczynił wójt.

Ad.4

Informację z posiedzenia Komisji Budżetu i Rolnictwa przedstawił przewodniczący komisji Michał Drajkowski. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Informację z posiedzeń Komisji Rewizyjnej przedstawiła przewodnicząca komisji Katarzyna Garwacka. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radny Dariusz Kępczyński zapytał o lokalizacje posesji, do których należy doprowadzić oświetlenie na terenie Bielina oraz zapytał czy radny Krzysztof Łączyński jest członkiem Komisji Rewizyjnej skoro wspomina się o nim w sprawozdaniu.

Radny Janusz Szenk powiedział, że z treści sprawozdania wynika, że Komisja Rewizyjna zwizytowała tylko wybrane miejsca jak Nowe Gulczewo, Bielino czy Liszyno.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odpowiedziała, że plan wizytacji wynikał z wniosków radnych i mieszkańców.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił się z zapytaniem o ilość posiedzeń Komisji Rewizyjnej w okresie między sesjami. Stwierdził, że wynikiem posiedzeń wyjazdowych komisji jest m.in. wniosek o poprawę stanu studzienek kanalizacyjnych na ulicy Modrzewiowej i dodał, że jego zdaniem takie rzeczy można zgłosić w drodze interpelacji czy bezpośrednio do pracowników poszczególnych wydziałów urzędu gminy. Powiedział również, że chciałby poznać powody, dla jakich 16 października br Komisja Rewizyjna odrzuciła projekt uchwały o opłacie targowej czy zbyciu nieruchomości przy ulicy Młynarskiej i czy komisja in gremio podjęła takie opinie. Zapytał także, dlaczego - skoro komisja wprowadza wnioski dotyczące oświetlenia - nie zajęła się jego wnioskiem złożonym w maju br w

zakresie podjęcia kontroli nad inwestycją pn „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Słupnie wraz z budową sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Pocztowej oraz kanalizacji sanitarnej w ul. Do Grodziska i w ul. Gruszkowej w Słupnie”.

Przewodnicząca rady gminy powiedziała, że siecią wodno-kanalizacyjną rada miała zająć się po zakończeniu audytu, ponieważ potrzebna jest opinia specjalistów w tym zakresie.

Radny Konrad Dobrosielski odpowiedział, że nie prosił o debatę o wynikach kontroli natomiast usłyszał, że Komisja Rewizyjna zna się, na jakości betonu, kompetencjach inspektora nadzoru, Wójta, wojewody, budowaniu chodników i dróg i że w skład jej wchodzi cała paleta specjalistów.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odpowiedziała radnemu Dobrosielskiemu, że nie musi się znać na tym wszystkim, o czym mówił radny, żeby móc dostrzec pewne rzeczy jak np. zła jakość materiałów.

Radny Piotr Rzewuski dodał, że na BIP jest zdjęcie ławy, o której jest mowa i że kierownik budowy chciał „wcisnąć lipę” inspektorowi nadzoru i inwestorowi.

Radny Dariusz Kępczyński zwrócił się do przewodniczącej Rady Gminy Elżbiety Kuchta z uwagą, że wybiórczo udziela głosu i przypomniał, że obecny wcześniej inspektor nadzoru wszystko dokładnie wyjaśnił.

Radny Janusz Szenk powiedział, że złożył wniosek do Komisji Rewizyjnej o skontrolowanie wydatkowania środków finansowych funduszu sołectkiego Sołectwa Słupno przy organizowaniu Dni Wsi.

Przewodnicząca Komisji rewizyjnej Katarzyna Garwacka powiedziała, że udzieliła radnemu odpowiedzi na piśmie, jednocześnie wyjaśniając, że decyzją komisji wniosek został włączony do planu większej, kompleksowej kontroli imprez masowych w roku następnym.

Informację z posiedzenia Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa przedstawił przewodniczący komisji Piotr Zalewski. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

10 min przerwy.

Ad. 5

Radny Piotr Rzewuski odnosząc się do dofinansowania „Orlika” przy Szkole Podstawowej w Słupnie, powiedział, że na realizację inwestycji ogłoszony został przetarg niemniej nie znalazł on w dokumentacji przetargowej informacji o braku sprzeciwu organów właściwych oraz dodał, że załączniki graficzne są nieważne, bo nie zawierają podpisów osoby sporządzającej. Zawniioskował o udostępnieniu na BIP brakujących zaświadczeń.

Radna Katarzyna Garwacka powiedziała, że zastępca wójta wspominał o próbie zwołania Komisji Ds. współpracy z Wójtem w temacie odwołania i powołania Skarbnika, podczas pobytu przewodniczącego tejże komisji w szpitalu i zapytała, kto miałby w takiej sytuacji przewodniczyć posiedzeniu komisji, skoro ta nie ma zastępcy przewodniczącego.

Radny Tomasz Piórkowski podziękował za realizację przyłącza wody w Miszewku Stefany i dodał, że złożył interpelację dotyczącą budowy „Orlika” w Miszewku Strzałkowskim oraz poinformował, że zarząd KS „Delta” spotkał się z Wójtem w sprawie dofinansowania „Delty” w roku 2016 i poprosił o odpowiedź w tym zakresie.

Radny Piotr Zalewski powiedział, że złożył interpelację do Wójta gminy o budowę ulicy Mazowieckiej w Cekanowie i poinformował, że pod tą interpelacją podpisali się wszyscy mieszkańcy tej ulicy.

Radna Jadwięga Lewicka poinformowała, że chodnik przy ulicy Miszewskiej jest już budowany i zapytała, na jakim etapie jest II etap tej inwestycji tj budowa chodnika od ulicy Wiosennej do posesji 27 oraz złożyła wniosek o zakup wiaty przystankowej do przystanku przy ulicy Miszewskiej po przeciwnej stronie ulicy. Jednocześnie wskazała, że uchwałą z dnia 27 lutego 2015 roku, Rada Gminy Słupno zatwierdziła kwotę 10.000 zł na zakup wiat przystankowych w Sołectwie Słupno; z czego zakupiono wiatę zlokalizowaną przy Zajeździe „Mazowsze” za kwotę 5.461 zł. Wobec powyższego radna zawnioskowała o zakup i montaż wiaty przy ul. Miszewskiej z pozostałych środków.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił się z zapytaniem do Wójta Gminy, kto zdecydował o tym, że wiat przystankowa stoi w rowie, a nie w miejscu gdzie jest rzeczywiście potrzebna.

Radna Bożena Grzybowska powiedziała, że wraz z Radą Sołecką Ramutowa złożyła wniosek o środki finansowe na ogrodzenie działki sołeckiej i zapytała czy środki te zostały zabezpieczone.

Sołtys Stanisław Werner zadeklarował odpowiedź na zapytanie radnego Dobrosielskiego, jako, że to on zdecydował o lokalizacji wiaty przystankowej; dodatkowo poinformował, że wystosował pismo do Wójta z prośbą o przedłożenie wyników audytu wodno- kanalizacyjnego, poprosił o dokonanie regeneracji chemicznej studni, zabezpieczenie spinek wodociągowych przed zimą i zwrócił się do radnych z prośbą o zabezpieczenie środków finansowych na remont najstarszego odcinka kanalizacji przy ulicy Młynarskiej i Smocznej.

Radny Dariusz Kępczyński zwrócił się z zapytaniem do przewodniczącej rady czy to jest punkt porządku obrad z interpelacjami radnych i zaapelował o przestrzeganie zasad.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił się do przewodniczącej rady gminy Elżbiety Kuchta o przestrzeganiu porządku obrad i prawa, przypomniał, że przewodnicząca nie pozwoliła zastępcy wójta przedstawić wyników audytu a teraz pozwala by w zastępstwie albo, jako uzupełnienie wypowiadała się osoba niekompetentna, która nie posiada ani wiedzy ani odpowiednich dokumentów w poruszonym temacie. Przewodnicząca rady wyjaśniła, że przywoływany przez zastępcę wójta dokument wymaga czasu i wnikliwego poznania, poznanie jego treści na sesji jest niemożliwe, dokument powinien być dostarczony radnym a następnie powinna być przeprowadzona dyskusja; dlatego też postanowiła odebrać mu głos w tym momencie.

Radny Dariusz Kępczyński zwrócił się z zapytaniem do przewodniczącej rady czy otrzymała ona korespondencję od mieszkańców, której materia wymaga przedstawienia całej radzie. Dodał, że musi stwierdzić, że obecny stan rzeczy na sesji wynika z faktu, że przewodnicząca rady tendencyjnie prowadzi obrady jednych mówców dopuszczając do głosu bez ograniczeń, podczas kiedy innym odbiera się prawo głosu w ogóle. Przypomniał, że sołtys został dopuszczony do głosu w punkcie interpelacje radnych a członek rady sołeckiej wcale. Zaapelowałby nie faworyzować swoich ulubieńców, gdy inni sołtysi cierpliwie czekają.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta odpowiadając radnemu Kępczyńskiemu powiedziała, że sołtys Stanisław Werner mówił o sprawach ważnych, natomiast nie posiada korespondencji, o którą pytał radny.

Radny Krzysztof Łączyński powiedział, że złożył interpelację o przywrócenie kursu linii 25 i dodał, że przedstawiciele Komunikacji Miejskiej na Komisji Budżetu i Rolnictwa poinformowali, że kurs ten został zdjęty na wniosek Wójta.

Radny Janusz Szenk poinformował, że złożył interpelację dotyczącą pozyskania płyt betonowych z realizowanych inwestycji i wyłożenia nimi fragmentu drogi w miejscu gdzie mieszkańcy gminy mają problem z użytkowaniem dotychczasowej drogi, zainstalowania 2 lamp w okolicy starego sklepu GS oraz uzyskania informacji na temat zasad naliczania opłaty adiacenckiej w Wykowie.

Radny Konrad Dobrosielski zapytał, w jaki sposób zostaną wykorzystane elementy ogrodzenia zdemontowane przy szkole podstawowej w Liszynie oraz wycięte drzewo.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała, co będzie z 2 ławkami przy ulicy Miszewskiej, o które wnioskował sołtys Sołectwa Słupno i które miał kupić urząd gminy do końca czerwca tego roku.

Radna Katarzyna Garwacka powiedziała, że zgłaszała potrzebę zamontowania śmietniczek na terenie Bielina, ale jej prośba nie została dotychczas spełniona oraz zwróciła się z zapytaniem do Naczelnika Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Andrzeja Dzięgielewskiego, o jakim problemie projektowym mówił on na zebraniu z mieszkańcami w kontekście drogi Borowiczki-Pieńki-Bielino-Liszyno.

Sołtys Andrzej Sępiak zapytał o możliwość odtworzenia ogrodzenia zdemontowanego na czas budowy placu zabaw w Wykowie.

Radny Janusz Szenk zadeklarował odpowiedź sołtysowi Andrzejowi Sępiak w tym zakresie, jako, że był uczestnikiem zdarzeń, które doprowadziły do takiego skutku. Wyjaśnił, że projekt zakładał, iż plac zabaw posadowiony będzie w jednej linii ze świetlicą i dlatego konieczne było zdemontowanie ogrodzenia.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że zgodnie z procedurą na zapytanie powinien odpowiedzieć Wójt nie radny.

Sołtys Stanisław Werner powiedział, że mieszkańcy nie są zadowoleni, z jakości świadczonych przez Mobilis usług w zakresie komunikacji autobusowej. Dodał, że podobno mieszkańcom Gminy Słupno przedstawiany jest plan darmowej komunikacji.

Radny Krzysztof Łączyński powiedział, że na komisjach były spotkania z przedstawicielami Komunikacji Miejskiej w Płocku, ale nie było mowy o darmowej komunikacji.

Sołtys Lucyna Grączewska poinformowała, że na spotkaniu w Starym Gulczewie Wójt powiedział, że będzie darmowy autobus ze Świącienca na Winiary.

Radna Bożena Grzybowska powiedziała, że owszem Wójt wspominał o tym autobusie, ale za odpłatnością; nie za darmo.

Sołtys Marianna Szczypniewska podziękowała za budowę wyjazdów z ulicy Łąkowej i Pszczele w Borowiczkach- Pieńkach; dodała, że był to odwieczny problem mieszkańców zamieszkujących te ulice.

Ad.6

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiedział radnemu Rzewuskiemu, że jeśli brakuje pewnych informacji na BIP to zostaną one uzupełnione.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiadając na pytanie radnej Garwackiej w zakresie przewodniczenia Komisją ds. Współpracy z Wójtem podczas nieobecności jej przewodniczącego powiedział, że nie Wójt powołuje organy danej komisji, a sami jej członkowie.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiadając na pytanie radnej Jadwigi Lewickiej powiedział, że cieszy się, że pomoc finansowa gminy pozwala powiatowi na realizację zadania. W zakresie II etapu inwestycji oraz ławek przy ulicy Miszewskiej zadeklarował pisemną odpowiedź.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiadając na pytanie radnej Bożeny Grzybowskiej zapewnił, że będą środki finansowe na ogrodzenie działki sołectkiej.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiadając sołtysowi Stanisławowi Wernerowi na jego wnioski powiedział, że w ramach sprawozdania z pracy Wójta przedstawiał wyniki audytu i zapewnił, że udzieliłby wyczerpujących wyjaśnień gdyby nie odebrano mu głosu. Dodał, że oczywiście, że sołtysi są ważni, ale on reprezentuje osobę Wójta i odebranie mu głosu świadczy, o tym, że rada nie chce słuchać Wójta. W odniesieniu do uwag, co, do jakości świadczonych przez Mobilis usług zapewnił, że urząd wystosuje odpowiednie pismo w tej kwestii.

Odpowiadając radnemu Łączyńskiemu zastępca wójta powiedział, że na komisjach byli przedstawiciele Komunikacji Miejskiej w Płocku i należało do nich zgłaszać wszelkie uwagi, potwierdził, że owszem kurs, o którym wspomina radny został zdjęty z rozkładu, ale uzupełnił go inny, nowy kurs. Dodał, że popiera wcześniejszy wniosek radnego o debatę w sprawie Komunikacji Miejskiej.

Radny Michał Drajkowski powiedział, że członkowie komisji rozmawiali z przedstawicielami komunikacji, ale w tej kwestii zostali odesłani do Wójta.

Zastępca wójta Kamil Kulik przypomniał, że radny Drajkowski otrzymał do wiadomości pismo od Komunikacji Miejskiej, z którego jasno wynika, że Komunikacja Miejska jest zainteresowana wyłącznie nową koncepcją połączeń i nie chce przywrócić tego kursu pomimo intencji Wójta w jego finansowaniu

Zastępca wójta zwrócił się z zapewnieniem do radnego Janusz Szenka, że otrzyma on pisemne wyjaśnienie w kwestii opłaty adicenckiej by mógł przekazać rzetelną informację mieszkańcom Wykowa.

Zastępca wójta Kamil Kulik zadeklarował radnej Katarzynie Garwackiej pisemną odpowiedź w sprawie śmietniczek, a naczelnik Andrzej Dzięgielewski wyjaśnił, że problemy projektowe, o których była mowa dotyczą połączenia planowanej drogi z tą aktualnie realizowaną (Liszyno-Wykowo). Powiedział, że projekt drogi Liszyno- Wykowo zakłada budowę ronda w Liszynie; okazało się, że dokumentacja obu inwestycji miała rozbieżności na poziomie projektów, wobec czego dokumentacja została cofnięta do poprawki. Dodał, że liczy, iż jeszcze w tym roku otrzymamy pozwolenie na budowę.

Sołtys Renata Dembska wyjaśniła, że składała dwa pisma dotyczące dofinansowania ogrodzenia działki sołectkiej oraz geodety. Zastępca wójta powiedział, że Wójt z panią Skarbnik postarają się znaleźć rozwiązanie satysfakcjonujące wszystkich.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że na komisjach nie raz proszono o obecność wójta czy jego zastępcy by móc pewne rzeczy przedyskutować. Odnosząc się do sprawy dopuszczania sołtysów do głosu przewodnicząca rady wyjaśniła, że wielokrotnie zgłaszali oni wnioski by interpelacje nie były na końcu porządku obrad i by mogli zadawać pytania, wobec powyższego przychyliła się do ich wniosku.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiadając radnemu Piórkowskiemu odnośnie dofinansowania „Delty” i wniosku o budowę Orlika powiedział, że wniosek o budowę boiska będzie rekomendowany radzie by inwestycję przywrócić oraz że w zeszłym tygodniu odbyło się spotkanie z zarządem Delty, gdzie poczyniono odpowiednie ustalenia.

Sołtys Andrzej Sępiak zapytał jak wygląda budowa zaplecza klubu Delta, na które były zabezpieczone środki.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiadając radnemu Zalewskiemu, który złożył interpelację w sprawie remontu ulicy Mazowieckiej powiedział, że jest to głos mieszkańców, którego nie można zlekceważyć.

Radny Dariusz Kępczyński wracając do sprawy Skarbnika powieścił wniosek o przerwę, wspólne posiedzenie komisji i podjęcie uchwał w sprawie odwołaniu i powołaniu Skarbnika.

Radna Jadwiga Lewicka zaproponowała krótką przerwę i pracę w poszczególnych komisjach.

Zastępca wójta Kamil Kulik ponowił wniosek o przerwę w sesji, wspólne posiedzenie komisji i zaopiniowanie uchwał w sprawie odwołania i powołania Skarbnika, następnie powrót do sesji i wniosek o zmianę porządku obrad i podjęcie przedmiotowych uchwał.

Radny Piotr Rzewuski zauważył, że stosunek pracy Skarbnik rozwiąże się za 3 miesięcznym wypowiedzeniem i zapytał czy to oznacza, że Gmina będzie płacić dwie pensje.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiedział radnemu Rzewuskiemu, że zapis ten będzie przedmiotem poprawki i stosunek pracy zostanie rozwiązany za porozumienie stron.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że znając Kodeks Pracy należało przyjąć odpowiednią procedurę zgodnie z wnioskiem Skarbnik i dodał, że ostateczna decyzja należy do rady.

Radca prawny Piotr Bryner wyjaśnił, że w kontekście ewentualnej poprawki projekt uchwały jest wnioskiem wójta, więc możliwe jest zastosowanie autopoprawki, co do porozumienia i dodał, że wypowiedzenie nie hamuje możliwości modyfikacji trybu rozwiązania stosunku pracy.

Radna Katarzyna Garwacka powiedziała, że ona nowej Skarbnik nie zna i przypomniała, że odchodząca Skarbnik długo przyuczala się i był wprowadzana w tryb pracy na stanowisku Skarbnika.

Zastępca wójta Kamil Kulik przypomniał, że nowa Skarbnik została zarekomendowana przez stowarzyszenie skarbników Mazowsza i dodał, że nie można wypowiadać się o jej kompetencjach skoro nawet nie dano jej szansy zaprezentowania się.

Radny Dariusz Kępczyński ponowił wniosek o przerwę sesji i wspólne posiedzenie wszystkich trzech komisji.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie wniosek o przerwę w obradach i wspólne posiedzenie komisji w temacie odwołania i powołania Skarbnika.

Głosowało 14 radnych, 13 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Wniosek został przyjęty.

Ad. 7a

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta poprosiła o zgaszenie kandydatów do komisji Skrutacyjnej.

Radny Konrad Dobrosielski zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Kępczyńskiego; radny Kępczyński wyraził zgodę.

Radny Dariusz Kępczyński zgłosił kandydaturę radnego Jana Stefańskiego; radny Jan Stefański wyraził zgodę.

Radna Katarzyna Garwacka zgłosiła kandydaturę radnego Janusza Szenka

Przewodnicząca rady odczytała nazwiska zgłoszonych radnych i poddała pod głosowanie kandydatów na członków do Komisji Skrutacyjnej.

Głosowało 14 radnych, 14 „za”, „0” przeciw, „0” wstrzymujących się od głosu”. Skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty jednogłośnie.

Radny Dariusz Kępczyński został wybrany przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Zespołu ds. Zaopiniowania Kandydatów na Ławników Bożena Grzybowska odczytała opinię zespołu.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Dariusz Kępczyński odczytał regulamin głosowania a członkowie Komisji ostemplowali karty do głosowania (regulamin oraz wypełnione karty do głosowania stanowią załącznik do protokołu).

Przeprowadzono głosowanie. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokoły z przebiegu głosowania, które stanowią załącznik do protokołu.

Radny Krzysztof Łączyński odczytał treść projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądów Powszechnych na kadencję 2016-2019 z uwzględnieniem nazwisk wybranych ławników.

Uchwała Nr 69/XIV/15 w sprawie wyboru ławników do Sądów Powszechnych na kadencję 2016-2019 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7b,c

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020.

Skarbnik Elżbieta Syrkowska przedstawiła i omówiła projekt WPF oraz projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na rok 2015.

Radny Piotr Rzewuski zapytał czy garaż, na który zabezpiecza się kwotę 5.200 zł został już zakupiony i czy nie doszło wobec tego do naruszenia dyscypliny finansowej.

Skarbnik Elżbieta Syrkowska odpowiedziała, że w związku z zagospodarowaniem terenu pod plac rynkowy zaistniała potrzeba zakupu tego garażu dla zabezpieczenia różnego rodzaju sprzętu. Dodała, że oczekiwanie na kolejną sesję byłoby w tym przypadku nieefektywne. Zaprzeczyła podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansowej, wyjaśniając, że refakturowanie zakupu nastąpi już po dacie sesji. Przypomniała, że prawo dopuszcza dokonywanie wydatków w sytuacjach pilnych czy awaryjnych.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zapytała czy nie można było na poprzedniej sesji poinformować radnych o potrzebie zakupu garażu.

Skarbnik wyjaśniła, że dynamika budżetu, wskazuje na potrzebę zwoływania sesji, co miesiąc.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała, na co zostały przeznaczone wpływy z opłaty adiacenckiej.

Skarbnik Elżbieta Syrkowska przypomniała, że na posiedzeniach komisji omawiała ten ponadplanowy wpływ w wysokości 360.000 zł oraz jego zagospodarowanie; 240.000 zł na wykupy gruntów, 100.000 zł na urząd gminy dla zabezpieczenia jego funkcjonowania do końca roku oraz 20.000 zł na przedszkola niepubliczne.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała, czym podyktowane jest przeniesienie 115.300 zł do działu 40002.

Skarbnik ponownie przypomniała wyjaśnienie przedstawione na komisjach informując, że, takie przeniesienia między działami wynikają z faktu, iż tylko jeden pracownik został na stacji uzdatniania wody.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że zgodnie z protokołem ostatniej sesji nadzwyczajnej była mowa o pozycji z WPF w kontekście zabezpieczenia finansowego strategii Pomoc techniczna 2007-2013 i poinformował, że wystąpił z pismem do Związku Gmin Regionu Płockiego i uzyskał informację, z których wynika, że wójt zataił dokument z 4 lutego 2015 roku i zwrócił się do Radcy prawnego Piotra Brynera z zapytaniem, czy w takiej sytuacji podjęta uchwała została podjęta zgodnie z prawem.

Dodał, że podczas dzisiejszej sesji pytał radcę prawnego czy ostatnia sesja nadzwyczajna była legalna a przyjęte uchwały podjęte zgodnie z prawem a ten potwierdził.

Radca prawny Piotr Bryner odpowiedział radnemu Rzewuskiemu, że dopóki wojewoda nie zakwestionuje ich zgodności z prawem, korzystają one z domniemania legalności.

Radny Piotr Rzewuski zauważył, że zarówno WPF jak uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową podlegają nadzorowi Regionalnej Izbie Obrachunkowej a nie wojewodzie i zapytał o fakt zatajenia informacji przez wójta.

Radca prawny Piotr Bryner powiedział, że słowa o zatajeniu informacji uważa za nadużycie i przypomniał, że radny bazuje wyłącznie na własnej opinii w tej sprawie.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że kiedy wnosił o jego pisemną opinię prawną w sprawie legalności sesji nadzwyczajnej z 7 września br mecenas mu nie odpowiedział a w zastępstwie otrzymał opinię innej kancelarii prawnej.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zapytała radcę prawnego czy wójt podejmując takie zobowiązania bez wiedzy rady naruszył prawo bądź przekroczył swoje uprawnienia.

Radca Prawny Piotr Bryner odpowiedział, że nie dostrzega takiego naruszenia prawa.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że zarówno Komisja Budżetu i Rolnictwa jak i Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowały uchwałę budżetową nie, co do całości, ale wnoszonych zastrzeżeń i dodała, że komisje podnosząc m in brak zasadności dla przeniesienia środków na urząd gminy wniosły o dokonanie zmian w tym zakresie a przedłożony projekt uchwały tych uwag nie zawiera. Przypomniała, że wnoszono o przeniesienie 185.000 zł na inne zadania do Działu 011010 zgodnie potrzebami mieszkańców i dodała, że załącznik nr 2 do WPF jest zupełnie inny niż przedstawiony na komisji budżetowej, więc nie jest to ten sam projekt.

Zastępca wójta Kamil Kulik poprosił o opinię prawną w kwestii możliwości wprowadzania przez radnych zmian w projekcie uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych.

Radca Prawny Piotr Bryner odnosząc się do wniosków wskazanych przez radną Lewicką powiedział, że zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych inicjatywa budżetowa przysługuje wyłącznie wójtowi i dodał, że o ile wójt nie wniesie autopoprawki do projektu, wprowadzenie wniosków radnej nie będzie możliwe.

Radna Jadwiga Lewicka stwierdziła, że Rada Gminy też ma uprawnienia do wprowadzania zmian o ile nie zmieniają one wyników finansowych. Dodała, że radni przerabiali ten temat przy Uchwale Budżetowej gdzie RIO nie zakwestionowało samego przeniesienia, tylko wskazało na błędne umieszczenie zadań.

Radca prawny Piotr Bryner podkreślił, że wprowadzenie wniosku spowoduje zmianę w przedmiocie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową, wobec czego wymagana jest autopoprawka wójta

Radny Dariusz Kępczyński zwrócił się z zapytaniem do radnej Lewickiej czy posiada ona wiedzę, że w dziale, który wskazuje brakuje środków.

Radna Jadwiga Lewicka zaprzeczyła.

Skarbnik Elżbieta Syrkowska powiedziała, że w dziale wskazywanym przez radną Lewicką środków nie brakuje i dodała, że ogólnie Gmina jest w bardzo dobrej kondycji finansowej.

Radny Piotr Zalewski wniósł wniosek przeciwny do wniosku radnej Jadwigi Lewickiej i dodał, że mecenas wyjaśnił, iż radna nie ma racji.

Przewodnicząca rady Gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że jej zdaniem w przypadku, gdy wójt zwołuje sesję nadzwyczajną i przedkłada projekt uchwały to w tym przypadku nie podlega on dyskusji i winien być przyjęty w formie przedstawionej przez wójta; natomiast, jeśli sprawa dotyczy sesji

zwyczajnej rada ma prawo nanosić zmiany i formułować wnioski. Dodała, że jest to jej opinia i poprosiła o jej zaprotokołowanie, wobec przeciwnej opinii mecenasa.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że rada jest przeciwna projektowi uchwały tylko w pewnym zakresie a wymaga się od niej by uchwałę przyjmować w całości; zaproponowałby przenieść środki, o których mówiła radna Lewicka na nadwyżkę budżetową i w późniejszym terminie zastanowić się, na co je przeznaczyć.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że nie może uwierzyć w to, co się dzieje i po raz kolejny przytoczył art. 233 ustawy o finansach publicznych dodając, że zapis ten nigdy nie budził żadnych wątpliwości ani wojewody ani nawet NSA. Powtórzył, że nie ma żadnych prawnych przesłanek do narzucania wójtowi woli rady w trakcie roku budżetowego.

Radca prawny Piotr Bryner do wypowiedzi zastępcy wójta dodał, że z orzecznictwa jasno wynika, że rada nie może wpływać na wójta w tym zakresie, przypomniał, że rada ma inne metody wpływania na wójta jak dyskusja czy negocjacje, ale brak jej skutecznych narzędzi prawnych by do czegokolwiek wójta zmuszać.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że jej wniosek wychodzi w kierunku potrzeb mieszkańców, o których mówili oni na spotkaniach z wójtem. Na spotkaniach tych wójt mówił, że wszystko zależy od rady a na inwestycje zw z kanalizacją nie ma zabezpieczonych pieniędzy; dlatego wskazała ten właśnie dział i dodała, że taki jest jej wniosek.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że pewnie wójt po raz kolejny zaciągnął kolejne zobowiązania, a teraz chce zalegalizować te działania w trybie uchwały.

Zastępca wójta Kamil Klik zwrócił się do mecenasa o ostateczną opinię w tej sprawie, który –jak podkreślił mocą posiadany uprawnień, jako jedyny uprawniony jest do formułowania opinii prawnych.

Radca prawny Piotr Bryner podtrzymał wcześniej przedstawioną opinię prawną w tej kwestii.

Radny Dariusz Kępczyński powiedział, że po raz kolejny nie został zauważony przez przewodniczącą chcąc zabrać głos w dyskusji i podkreślił, że padły słowa pełne domysłów by zdyskwalifikować działania wójta, jego intencje i motywy. Wyraził opinię, iż domysły radnego Piotra Rzewuskiego są nietrafione.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że uważa, iż przekonywanie mecenasa, że przytaczane przez niego artykuły można zlekceważyć jest niewłaściwe i niestosowne.

Zastępca wójta Kamil Kulik po raz kolejny zaapelował w imieniu Wójta Gminy Słupno o podjęcie uchwały zgodnie z art. 233 ustawy z finansach publicznych i zaznaczył, że czym innym jest praca nad projektem budżetu, czym innym jest projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową w ciągu roku. Dodał, że to wójt odpowiada za wykonanie budżetu karnie i dyscypliną finansową.

Radny Piotr Rzewuski odczytał artykuł z gazety dotyczący uprawnień radnych do zmiany uchwały budżetowej.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że a artykule mówi się o projekcie uchwały budżetowej, której nie należy mylić z projektem uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową na dany rok.

Radny Krzysztof Łączyński zapytał, jakie jest wykonanie budżetu za 3 kwartały tego roku i analogicznie w roku poprzednim.

Skarbnik Elżbieta Syrkowska odpowiedziała, że nie jest przygotowana by odpowiedzieć na pytanie radnego od razu i dodała, że gmina nigdy nie była w tak dobrej kondycji finansowej.

Radca Prawny Piotr Bryner powiedział, że są różne poglądy niemniej on stoi na stanowisku przedstawionym w art. 233 ustawy o finansach publicznych, po czym odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, dodając że jest to ugruntowane stanowisko.

Radny Piotr Rzewuski zauważył, że -mecenas powołał się na uchwałę RIO, a on na wyrok sądu uchylającego podobną uchwałę.

Radny Dariusz Kępczyński wyraził nadzieję, że pomimo niezgodności radni nie zgłoszą przeciw uchwale budżetowej, ponieważ gmina ma zbyt wiele do stracenia.

Radny Konrad Dobrosielski stwierdził, że gazeta nie jest źródłem prawa, a jedynie konstytucja, ustawy oraz akty wykonawcze. Podkreślił, że to prawnik dokonuje analizy przepisów, które mogą sprawiać kłopot w interpretacji a profesor nie jest tu autorytetem.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zauważyła, że przesuwana jest duża kwota i zapytała ile jeszcze pieniędzy zabraknie na urząd do końca roku.

Zastępca wójta Kamil Kulik wyjaśnił, że na każdej sesji dokonywane są zmiany, bo budżet to zjawisko dynamiczne a w urzędzie gminy są różne wydatki nie tylko podnoszone przez radnych i zadeklarował odpowiedź na piśmie.

Radny Piotr Rzewuski zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego czy możliwe jest podjęcie uchwały bez punktu, który negują radni i dodał, że protokół z dzisiejszej sesji zostanie przesłany do RIO i wojewody.

Radca prawny odczytał wyrok NSA w Olsztynie i powtórzył, że to organ wykonawczy ma inicjatywę budżetową, bo inaczej byłaby zachwiana stabilność finansowa.

Radny Piotr Rzewuski przyznał, że szkielet budżetu to inicjatywa wójta, ale wprowadzanie drobnych zmian należy do rady gminy, inaczej rada gminy nie miałaby instrumentów kontroli wójta a jej rola ograniczałaby się jedynie do kontrasygnaty.

Radny Konrad Dobrosielski złożył wniosek o zakończenie dyskusji i głosowanie projektów uchwał.

Zastępca wójta Kamil Kulik doprecyzował pytanie radnego Rzewuskiego czy istnieje możliwość prawna przegłosowania wniosku radnej w sprawie uchwały zmieniającej projekt uchwały budżetowej, po czym złożył wniosek o zagłosowanie zgodnie z art. 233 ustawy o finansach publicznych, dodając, że szanuje zdanie radnych i nawet nie oczekuje ich akceptacji, wobec czego przyjmie ich sposób rozstrzygnięcia czy to pozytywny czy negatywny a także i wstrzymujący się od głosu w imię odpowiedzialności za mieszkańców i gminę

Przewodnicząca rady ogłosiła przerwę w obradach.

Po przerwie

Radny Piotr Zalewski ponowił zgłoszony wcześniej wniosek przeciwny do wniosku radnej Jadwigi Lewickiej.

Przewodnicząca rady gminy poddał wniosek radnego Piotra Zalewskiego, jako wniosek dalej idący pod głosowanie.

Głosowało 14 radnych, 5 „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wniosek radnego Zalewskiego upadł.

Przewodnicząca rady gminy poddał pod głosowanie wniosek radnej Jadwigi Lewickiej.

Głosowało 14 radnych, 9 „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Wniosek radnej Lewickiej został przyjęty.

Zastępca wójta Kamil Kulik zapytał, w którym punkcie porządku obrad sesja się znajduje i czego dotyczyło głosowanie.

Przewodnicząca rady gminy Elżbieta Kuchta odpowiedziała, że przegłosowano wniosek do uchwały budżetowej i dodała, że na wniosek skarbnik oba projekty omawiano łącznie.

Zastępca wójta Kamil Kulik zauważył, że głosowano nad poprawką do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową.

Radca prawny Piotr Bryner wyjaśnił, że projekty uchwał można omawiać łącznie, ale głosować należy oddzielnie i zgodnie z porządkiem obrad. Przypomniał, że rada zajmuje się punktem 7c, gdy nie podjęta punktu 7b.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że skoro wniosek został już przegłosowany nie będzie ani cofany ani ponawiany. Zwróciła się także z pytaniem do zastępcy wójta czy w związku z faktem przegłosowania wniosku radnej Lewickiej Wójt Gminy Słupno przychylił się do wniosku rady i zmieni projekt uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na rok 2015.

Zastępca wójta wyraził zdziwienie i zapytał czy to był wniosek intencyjny o zmianę projektu budżetu oraz dodał, że podtrzymuje swój wniosek o głosowanie w formie przedłożonej przez wójta.

Ad.7c

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2012.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno zapytała czy są pytania odnośnie projektu uchwały.

Wobec braku pytań przewodnicząca rady poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2012.

Głosowało 14 radnych, 5 „za”, przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020 nie został podjęty.

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno zapytała czy są pytania odnośnie projektu uchwały.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że nieodłącznym załącznikiem do uchwały budżetowej jest załącznik nr 2 i dodała, że Skarbnik zapewniała, że projekty przedłożone na sesji i komisjach się nie różnią a wspomniany załącznik wygląda inaczej.

Skarbnik wyjaśniła, że wszystkie zmiany były omówione na sesji.

Zastępca wójta Kamil Kulik zapytał, po co więc odbyła się cała dyskusja w tym przedmiocie podczas trwania sesji, dodał, że ostatecznie nie poznano ani treści wniosku, ani podstawy prawnej jego złożenia ani też weryfikacji przez obsługę prawną. Przypomniał, że Komisja Budżetu i Rolnictwa zaopiniowała projekt pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok.

Głosowało 14 radnych, 5 „za”, przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok nie został podjęty.

Radny Dariusz Kępczyński zaproponowałby ze względu na późną porę zmienić porządek obrad; ogłosić przerwę w sesji, zawołać wspólne posiedzenie wszystkich komisji oraz pochylić się nad sprawą odwołania i powołania Skarbnika.

Zastępca wójta Kamil Kulik zauważył, że uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu czy programu polityki zdrowotnej stały się bezprzedmiotowe, ponieważ ich realizacja była zabezpieczona w uchwale budżetowej i zwrócił uwagę, że należy je wyeliminować z porządku obrad.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że zastępca wójta z góry przyjął założenie, że wspomniane uchwały są nielegalne i zaproponowałby przyjęcie, że są zgodne z prawem i procedować dalej.

Zastępca wójta zaprzeczył, jakoby miał stwierdzić o nielegalności uchwał.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie Magdalena Szochner-Siemieńska powiedziała, że jeśli rada podejmie decyzję o procedowanie nad szczepionkami i jeśli uchwałę przyjmie to GOPS będzie zobowiązany do przeprowadzenia konkursu, a jeśli nie ma zabezpieczonych środków to takie działania stają się bezprzedmiotowe, bo wójt uchwały nie będzie mógł zrealizować.

Zastępca wójta powiedział, że są to naturalne konsekwencje podjętych przed chwilą decyzji rady i poprosił o konsekwencję w działaniu. Wyjaśnił, że przywoływane wcześniej uchwały rodzą skutki prawne a w zaistniałej sytuacji trzeba je zdjąć z porządku obrad.

Przewodnicząca rady gminy Elżbieta Kuchta poprosiła o zapis w protokole z powodami odrzucenia przez radę projektu uchwały budżetowej.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił się z zapytaniem do przewodniczącej rady gminy o podanie powodów, dlaczego projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetowa Gminy Słupno został odrzucony.

Przewodnicząca rady odpowiedziała radnemu Dobrosielskiemu, że projekt został odrzucony na skutek przegłosowania (przyjęcia) wniosku radnej Lewickiej.

Radny Konrad Dobrosielski stwierdził, że Rada Gminy Słupno lekceważy ustawy i Konstytucję.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że z pewnością wniosek radnej nie zostanie przedłożony w formie pisemnej i zwrócił się do przewodniczącej radu o czuwanie nad dobrym obyczajem i reagowaniem na nieprawdziwe stwierdzenia i przypomniał, że nie powiedział, że uchwały są nielegalne.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że stwierdzenia tego użył radny Rzewuski i każdy odpowiada za siebie.

Zastępca wójta przyznał przewodniczącej rady rację, ale zauważył, że to ona prowadzi i odpowiada za przebieg obrad.

Wniosek radnego Dariusza Kępczyńskiego o przerwę w sesji, wspólne posiedzenie komisji w sprawie odwołania i powołania Skarbnika poddano pod głosowanie.

Głosowało 14 radnych, 5 „za”, przy 9 „przeciw”, i 0 „wstrzymujących się”. Wniosek upadł.

Wniosek zastępcy wójta Kamila Kulika o zmianę porządku obrad i zdjęcie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu oraz w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn „Program szczepienia profilaktycznego przeciwko grypie osób po 50 roku życia w Gminie Słupno” został poddany pod głosowanie.

Głosowało 14 radnych, 5 „za”, przy 7 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Wniosek upadł.

Ad.7d

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno powiedziała, że w zaistniałej sytuacji obowiązują Uchwała Budżetowa ze zmianami przyjętymi 7 września br i zwróciła się zapytaniem do radcy prawnego, jak wyglądałaby sytuacja prawna gdyby projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu został podjęty.

Radca prawny Piotr Bryner odpowiedział, że w zaistniałej sytuacji wola rady uchwalenia czegoś, co nie ma pokrycia w budżecie spowoduje wzięcia na siebie odpowiedzialności za coś, czego nie da się wykonać i dodał, że nie wyobraża sobie realizacji uchwał bez zabezpieczenia odpowiednich środków.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu.

Głosowało 14 radnych, 0 „za”, przy 6 „przeciw” i 8 „wstrzymującym się”.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu nie został podjęty.

Ad 7e

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Radny Tomasz Piórkowski powiedział, że uchwała dotyczy jego osoby, ponieważ łączy on mandat radnego, sołtysa i inkasenta a łączenie tych mandatów może być prawnie wątpliwe i dodał, że chciałby skupić się na byciu radnym i rozwiązywaniu problemów gminy.

Przewodnicząca rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Głosowało 14 radnych, 13 „za”, przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Uchwała Nr 70/XIV/15 zmieniająca uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7f

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

Radny Dariusz Kępczyński powiedział, że obniżenie opłaty targowej jest zasadne i znacząco ulży mieszkańcom wystawiającym swoje plony na sprzedaż.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że projekt uchwały posiada wady prawne i zapytał, kto wpisał nazwiska inkasentów bez ich zgody oraz na jakiej podstawie działa ryneček skoro regulamin jego funkcjonowania winien być określony przez Radę Gminy Słupno i dodał, że przyjęcie uchwały ma służyć legalizacji nielegalnie działającego rynku.

Zastępca wójta Kamil Kulik zwrócił się do radcy prawnego o przedstawienie opinii prawnej dotyczącej przedmiotowej uchwały.

Radca prawny Piotr Bryner stwierdził, że nie ma tu z całą pewnością sprzeczności z prawem.

Radna Bożena Grzybowska złożyła wniosek formalny o ustalenie zerowej stawki opłaty targowej.

Radny Krzysztof Łączyński zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego czy możliwe jest przyjęcie zerowej stawki opłaty targowej.

Radca prawny Piotr Bryner zaprzeczył i dodał, że ustawa nie przewiduje zerowej stawki opłaty targowej.

Radny Konrad Dobrosielski zaproponowałby by zmienić treść uchwały tak, by na mocy tejże uchwały gmina udostępniła nieodpłatnie teren do handlu.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta złożyła wniosek o dopracowanie uchwały m In w zakresie definicji miejsc targowych przytoczonych w uchwale.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że intencją Komisji Budżetu i Rolnictwa było obniżenie dotychczasowej stawki uchwała jest niewykonalna i należy doprecyzować miejsca targowe.

Radca prawny Piotr Bryner przypomniał, że w przypadku niepodjęcia nowej uchwały będzie obowiązywać stara uchwała i dotychczasowe stawki, wyjaśnił, że przytoczona formuła to ustawowa definicja miejsc targowych.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pod głosowanie. Głosowało 13 radnych; 4 „za” przy 9 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” (bez radnego Tomasza Piórkowskiego).

Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej nie został podjęty.

Ad 7g

Radny Krzysztof Łączyński odczytał treść projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień dotyczących tego podatku.

Radna Katarzyna Garwacka zapytała o powody zmiany stawek w pkt. 5 uchwały.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiedział, że Wójt Gminy Słupno przyjął zgodne wnioski wszystkich komisji i poprosił o głosowanie nad projektem uchwały.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień dotyczących tego podatku.

Głosowało 14 radnych; 14 „za” przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 71/XIV/15 w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień dotyczących tego podatku została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Radny Krzysztof Łączyński złożył wniosek o przerwę w obradach do 2 listopada 2015 roku.

Zastępca wójta Kamil Kulik przypomniał, że został przegłosowany wniosek o przerwę w obradach, wspólne posiedzenie komisji i dyskusję dotyczącą odwołania i powołania Skarbnika.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta złożyła wniosek o zmianę porządku obrad, o ogłoszenie 30 min przerwy w obradach Rady Gminy i uczestnictwo we wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji w sprawie odwołania i powołania Skarbnika.

Głosowało 14 radnych, 13 „za” przy 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Wniosek został podjęty większością głosów.

Proponowany porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołów z XII i XIII sesji Rady Gminy Słupno.

3. Sprawozdanie z Wójta Gminy Słupno.

4. Informacje z posiedzeń komisji Rady Gminy.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

a) wyboru ławników do Sądów Powszechnych na kadencję 2016-2019,

b) zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,

c) zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,

d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu,

e) zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso,

f) opłaty targowej,

g) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień dotyczących tego podatku,

-19.00 -20.00 przerwa w obradach XIV sesji rady Gminy Słupno-----

-kontynuacja obrad XIV sesji Rady Gminy Słupno-----

h) rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Nowe Gulczewo dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku,

i) powołania Młodzieżowej Rady Gminy Słupno i nadania jej Statutu,

j) określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno,

k) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Słupnie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,

l) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Słupno na lata 2016-2020,

ł) przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn „Program szczepienia profilaktycznego przeciwko grypie osób po 50 roku życia w Gminie Słupno”,

m) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Słupno infrastruktury technicznej - sieci wodociągowej wraz z przyłączami zlokalizowanej na terenie wsi Borowiczki – Pieńki od Wodociągów Płockich spółka z o.o. z siedzibą w Płocku,

n) aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno,

o) przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno,

p) przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Płockiego położonych w Rydzynie i Bielinie, gmina Słupno,

r) przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Miszewku Strzałkowskim, Mirosławiu, Cekanowie gmina Słupno,

s) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Słupnie przy ulicy Młynarskiej stanowiącej mienie Gminy Słupno,

t) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej: sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i budowy drogi,

u) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości,

w) ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno,

z) powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno.

8. Wolne wnioski.

9. Dyskusja publiczna na temat rozwoju Nowego Gulczewa zgodnie ze stanowiskiem Rady Gminy z dnia 27 lutego 2015 roku.

10. Zakończenie obrad XIV sesji Rady Gminy Słupno.

Przewodnicząca rady ogłosiła przerwę w obradach.

O godzinie 20.00 Przewodnicząca Rady Gminy Słupno wznowiła obrady XIV sesji po przerwie.

Zastępca wójta Kamil Kulik złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad i podjęcie dwóch uchwał, między pkt. 7i i 7h porządku obrad w sprawach: powołania i odwołania skarbnika gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała wniosek zastępcy wójta pod głosowanie.

Głosowało 14 radnych; 14 „za” przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Wniosek o zmianę porządku obrad i wprowadzenie dwóch projektów obrad został podjęty jednogłośnie.

Proponowany porządek obrad po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołów z XII i XIII sesji Rady Gminy Słupno.

3. Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy Słupno.

4. Informacje z posiedzeń komisji Rady Gminy.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

a) wyboru ławników do Sądów Powszechnych na kadencję 2016-2019,

b) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,

c) zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,

d) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu,

e) zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatków w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso,

f) opłaty targowej,

g) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień dotyczących tego podatku,

h) odwołania skarbnika gminy,

i) powołania skarbnika gminy,

j) rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Nowe Gulczewo dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku,

k) powołania Młodzieżowej Rady Gminy Słupno i nadania jej Statutu,

l) określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno,

ł) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Słupnie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,

m) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Słupno na lata 2016-2020,

n) przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn „Program szczepienia profilaktycznego przeciwko grypie osób po 50 roku życia w Gminie Słupno”,

o) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Słupno infrastruktury technicznej - sieci wodociągowej wraz z przyłączami zlokalizowanej na terenie wsi Borowiczki – Pieńki od Wodociągów Płockich spółka z o.o. z siedzibą w Płocku,

p) aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno,

r) przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno,

s) przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Płockiego położonych w Rydzynie i Bielinie, gmina Słupno,

t) przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Miszewku Strzałkowskim, Mirosławiu, Cekanowie gmina Słupno,

u) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Słupnie przy ulicy Młynarskiej stanowiącej mienie Gminy Słupno,

w) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej: sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i budowy drogi,

z) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości,

ż) ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno,

ż) powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno.

8. Wolne wnioski.

9. Dyskusja publiczna na temat rozwoju Nowego Gulczewa zgodnie ze stanowiskiem Rady Gminy z dnia 27 lutego 2015 roku.

10. Zakończenie obrad XIV sesji Rady Gminy Słupno.

Ad. 7i

Radny Konrad Dobrosielski zaproponował by odczytywano tylko tytuły projektów uchwał.

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Słupno.

W związku z brakiem pytań do projektu uchwały, przewodnicząca rady poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Głosowało 13 radnych; 13 „za” przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 72/XIV/15 w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Słupno została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7h

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Słupno.

W związku z brakiem pytań do projektu uchwały, przewodnicząca rady poddała pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych; 13 „za” przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Uchwała Nr 73/XIV/15 w sprawie powołania Skarbnika Gminy Słupno została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta podziękowała za wieloletnią współpracę i pożegnała odchodzącą Skarbnik Elżbietę Syrkowską. Zastępca wójta Kamil Kulik przytęczył się do życzeń przewodniczącej rady i wręczył odchodzącej Skarbnik kwiaty.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta powitała serdecznie nowo wybraną Skarbnik Grażynę Wójcik życząc jej powodzenia w nowym miejscu pracy i dobrej współpracy z całą radą. Zastępca wójta Kamil Kulik przytęczył się do życzeń i wręczył nowej Skarbnik kwiaty.

Skarbnik Grażyna Wójcik podziękowała radnym za głosowanie i zaufanie, jakim ją obdarzyli i zapewniła, że zaufania tego nie zawiedzie oraz dodała, że pełniąc funkcję Skarbnika Gminy Słupno będzie stała na straży finansów publicznych.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta ogłosiła przerwę w obradach XIV sesji Rady Gminy Słupno do 6 listopada do godz 9.00.

Cd XIV sesji Rady Gminy Słupno w dniu 6 listopada 2015 roku, godz.9.00

Przewodnicząca rady odczytała porządek obrad II części obrad XIV sesji rady Gminy Słupno.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka złożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad o trzy projekty uchwał: WPF, uchwałę zmieniającą Uchwałę budżetową na 2015 rok, udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu oraz zdjęcie z porządku obrad pkt.7n. tj uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn „Program szczepienia profilaktycznego przeciwko grypie osób po 50 roku życia w Gminie Słupno”.

Radca prawny Henryk Jastrzębski powiedział, że wójtowie korzystają z prawa do wnoszenia zmian do porządku obrad i dodał, że odnośnie szczepionek wnioskodawca wycofał wniosek.

Radny Piotr Rzewuski złożył wniosek o wprowadzenie tylko projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu.

Radca prawny Henryk Jastrzębski zaproponował by rada przegłosowała każdy punkt

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie wniosek wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020.

Głosowało 12 radnych; 7 „za” przy 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” (bez radnych : Tomasza Piórkowskiego, Janusza Szenka Marcina Petery).

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie wniosek wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok.

Głosowało 12 radnych; 7 „za” przy 3 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie wniosek wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu.

Głosowało 12 radnych ; 11 „za” przy 0 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” .

Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca rady złożyła wniosek by wprowadzonymi projektami zająć się przed pkt. 8 porządku obrad.

Wniosek przewodniczącej rady gminy poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych ; 12 „za” przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” .

Wniosek został przyjęty.

Po zmianach proponowany porządek obrad II części XIV sesji Rady Gminy Słupno przedstawiał się następująco:

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

j) rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Nowe Gulczewo dotyczącego przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku,

k) powołania Młodzieżowej Rady Gminy Słupno i nadania jej Statutu,

l) określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno,

ł) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Słupnie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,

m) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Słupno na lata 2016-2020,

n) przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn „Program szczepienia profilaktycznego przeciwko grypie osób po 50 roku życia w Gminie Słupno”,

o) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Słupno infrastruktury technicznej - sieci wodociągowej wraz z przyłączami zlokalizowanej na terenie wsi Borowiczki – Pierńki od Wodociągów Płockich spółka z o.o. z siedzibą w Płocku,

p) aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno,

r) przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno,

s) przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Płockiego położonych w Rydzynie i Bielinie, gmina Słupno,

t) przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Miszewku Strzałkowskim, Mirosławiu, Cekanowie gmina Słupno,

u) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Słupnie przy ulicy Młynarskiej stanowiącej mienie Gminy Słupno,

w) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej: sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i budowy drogi,

z) ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości,

ż) ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno,

ź) powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno.

-) zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,

-) zmieniającą Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,

-) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu,

8. Wolne wnioski.

9. Dyskusja publiczna na temat rozwoju Nowego Gulczewa zgodnie ze stanowiskiem Rady Gminy z dnia 27 lutego 2015 roku.

10. Zakończenie obrad XIV sesji Rady Gminy Słupno.

Ad 7j

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Nowe Gulczewo dotyczące przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku.

Radca prawny Henryk Jastrzębski powiedział, że projekt uchwały jest prawidłowy pod względem prawnym należy po wyrazie „wniosku” dopisać „zebrania wiejskiego” w tytule uchwały i analogicznie w paragrafie § 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Nowe Gulczewo dotyczące przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku.

Głosowało 12 radnych; 12 „za” przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 74/XIV/15 w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa Nowe Gulczewo dotyczące przeznaczenia środków funduszu sołectkiego w 2016 roku została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7k

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Słupno i nadania jej Statutu.

Radca prawny Henryk Jastrzębski zapewnił o prawidłowości uchwały pod względem formalno-prawnym i polecił jedynie skreślić słowo „Słupno” w wyrażeniu..”Wójtowi Gminy Słupno”.

Radny Piotr Rzewuski zapytał czy jest pisemny wniosek zainteresowanych powołaniem rady.

Radca prawny Henryk Jastrzębski odpowiedział radnemu, że nie ma takiego wymogu.

Radna Jadwiga Lewicka przypomniała, że Komisja Budżetu i Rolnictwa prosiła o zestawienie kosztów związanych z funkcjonowaniem Młodzieżowej Rady Gminy.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiedział radnej Lewickiej, że Młodzieżowa rada Gminy funkcjonuje bez dodatkowych kosztów i podał przykład Młodzieżowej Rady Gminy w Łącku.

Radny Piotr Zalewski zaproponował, by pójść w kierunku rozwoju gminy i powołać Młodzieżową Radę Gminy Słupno.

Radny Dariusz Kępczyński podkreślił aspekt edukacyjny funkcjonowania Młodzieżowej Rady Gminy.

Radny Piotr Rzewuski ponowił pytanie o liczebność środowisk zainteresowane powstaniem i funkcjonowaniem Młodzieżowej Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poparła wniosek Rzewuskiego podkreślając, że przyjęto nieprawidłową kolejność działania i dodała, że powinna być grupa inicjatywna, która ponosiłaby odpowiedzialność za młodzieżową radę.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że wobec przepisów prawa i wyjaśnień wójta oraz oświadczenia Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa złożonego przez jej przewodniczącego radnego Zalewskiego uważa że środowisko inicjatywne się ujawniło.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa Piotr Zalewski potwierdził, że jego komisja wspiera inicjatywę powołania Młodzieżowej Rady Gminy i może występować w roli inicjatora.

Wójt Gminy Marcin Zawadka powiedział, że coroczne wybory do samorządu szkolnego cieszą się ogromnym zainteresowaniem, że młodzież się angażuje i należy dać jej szansę stwarzając odpowiednie warunki. Poprosił o zagłosowanie za przyjęciem projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Gminy Słupno i nadania jej Statutu.

Radny Piotr Zalewski zapewnił, że zainteresowanie młodzieży jest ogromne i poparł wniosek Wójta o przyjęcie uchwały powołującej Młodzieżową Radę Gminy.

Radny Piotr Rzewuski odnosząc się do słów Wójta Gminy Słupno powiedział, że istnieje ogromna różnica pomiędzy samorządem szkolnym a Młodzieżową Radą Gminy i dodał, że dzieci nie mają czasu, ponieważ są obciążone nauką i zajęciami pozaszkolnymi.

Przewodnicząca rady zauważyła, że sama młodzież mogłaby wesprzeć inicjatywę młodzieżowej rady przychodząc na sesję.

Radny Dariusz Kępczyński nie zgodził się ze stanowiskiem przewodniczącej podkreślając, że rolą dorosłych jest wspieranie i stworzenie odpowiednich warunków dla inicjatywy i działań młodzieży.

Zastępca wójta Kamil Kulik przełączył się do głosu radnego Kępczyńskiego i zaapelował by stworzyć warunki młodzieży, bo przykład prężnie działającego w gminie wolontariatu pokazuje, że młodzież chce się angażować. W kwestii nieobecności młodzieży na sesji powiedział, że obrady odbywają się w czasie, kiedy dzieci i młodzież są w szkole.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że na sesji obecna jest radna Sejmiku Województwa Mazowieckiego Ewa Szymańska o dopuściła ją do głosu.

Radna Ewa Szymańska w kwestii inicjatywy powołania Młodzieżowej Rady Gminy Słupno powiedziała, że to świetny pomysł i że inicjatywa bardzo się jej podoba. Stwierdziła, że młodzież z pewnością znajdzie czas by się zaangażować w funkcjonowanie rady o ile radni stworzą im ku temu warunki i dodała, że głęboko wierzy, że na sercu radnych leży dobro dzieci.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej rady Gminy Słupno i nadania jej Statutu.

Głosowało 12 radnych; 3 „za” przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

Projekt uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej rady Gminy Słupno i nadania jej Statutu nie, został podjęty.

Ad 7l

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie określenia zasad różniczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno,

Radny Piotr Zalewski złożył wniosek o odnotowywaniu nazwisk radnych przy poszczególnych głosowaniach.

Radca prawny Henryk Jastrzębski powiedział, że projekt uchwały jest prawidłowy pod względem formalno-prawnym i dodał, że w zapisie „wójtowi Gminy Słupno” należy skreślić słowo „Słupno”. Odnosząc się do wniosku radnego Zalewskiego stwierdził, że nie ma potrzeby ani uzasadnienia by zapisywać, kto jak głosował i dlatego wniosek radnego nie powinien być nawet rozpatrywany.

Radny Konrad Dobrosielski nie zgodził się z opinią mecenasa twierdząc, że każdy ma prawo wnosić uwagi do protokołu i domagać się uwzględnienia w nim pewnych kwestii.

Radca prawny Henryk Jastrzębski odpowiedział, że wyraził już swoje zdanie w tym temacie i dodał, że Przewodnicząca Rady Gminy Słupno sprawuje policję sesyjną i ostatecznie ona zadecyduje o dopuszczeniu wniosku.

Przewodnicząca rady gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że nie ma potrzeby umieszczania nazwisk radnych przy głosowaniu.

Radny Piotr Zalewski zwrócił się z zapytaniem czy jakiś przepis tego zabrania i zapowiedział, że zgłosi swoje uwagi do protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno.

Głosowało 12 radnych; 12 za" przy 0 „przeciw' i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 75/XIV/15 w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Słupno została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad7 f

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Słupnie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania,

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku pytań, przedstawiony projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 12 za" przy 0 „przeciw' i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 76/XIV/15 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Słupnie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7m

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Słupno na lata 2016-2020,

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku pytań, przedstawiony projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 12 za" przy 0 „przeciw' i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 77/XIV/15 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Słupno na lata 2016-2020, została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7n zdjęty z porządku obrad

Ad. 7o

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Słupno infrastruktury technicznej - sieci wodociągowej wraz z przyłączami zlokalizowanej na terenie wsi Borowiczki – Pieńki od Wodociągów Płockich spółka z o.o. z siedzibą w Płocku.

Radny Dariusz Kępczyński poprosił o informację o stanie rozmów w temacie przejęcia wodociągów.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Dominika Kacprzyńska poinformowała, że gmina otrzymała do podpisania umowę, której podpisanie nastąpi po podjęciu uchwały i w konsekwencji doprowadzi do wypowiedzenia umowy dzierżawy.

Radny Dariusz Kępczyński zapytał jak miasto rozwiązało problem osób w leju depresyjnym, które posiadały umowę na darmową wodę.

Naczelnik Dominika Kacprzyńska odpowiedziała, że miasto wypowiedziało dotychczasowe umowy.

Radny Piotr Rzewuski zapytał czy znana jest wartość wodociągu w momencie podjęcia uchwały oraz jego stan techniczny w kontekście ewentualnych nakładów finansowych na jego remont i modernizację.

Radca prawny Henryk Jastrzębski wyjaśnił, że uchwała wpisuje się w formułę przekroczenia zwykłego zarządu wobec czego wójt nie może samodzielnie podjąć decyzji o przejęciu wodociągu oraz dodał, że wartość wodociągu podana jest z konkretnym wskazaniem stanu z 31 sierpnia.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku pytań, projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 12 za" przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 78/XIV/15 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie przez Gminę Słupno infrastruktury technicznej - sieci wodociągowej wraz z przyłączami zlokalizowanej na terenie wsi Borowiczki – Pieńki od Wodociągów Płockich spółka z o.o. z siedzibą w Płocku została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7p

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno.

Radca prawny Henryk Jastrzębski zapewnił, że projekt uchwały jest prawidłowy pod względem formalno-prawnym i dodał, że jedynie §3 jest zbędny. Wyjaśnił, że uchwała dotyczy obowiązku ustawowego, który nakazuje jej przyjęcie w każdej kadencji.

Przewodnicząca rady gminy Elżbieta Kuchta zapytała czy można wstępnie określić koszty sporządzenia studium.

Naczelnik Joanna Wereszczyńska powiedziała, że wstępny, przybliżony koszt sporządzenia studium określa na 100.000 zł.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku pytań, projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 10 za" przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 79/XIV/15 w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Zastępca wójta Kamil Kulik złożył wniosek o 5 min przerwy.

Po przerwie

Ad. 7r- zdjęty z porządku obrad

Zastępca wójta Kamil Kulik złożył wniosek by projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Słupno odesłać do komisji i wprowadzić ponownie na najbliższej sesji Rady Gminy.

Radca prawny Henryk Jastrzębski powiedział, że wnioskodawca cofa wniosek a to nie wymaga zgody rady.

Ad 7s

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Płockiego położonych w Rydzynie i Bielinie, gmina Słupno.

Radna Katarzyna Garwacka zapytała, czego dotyczy projekt uchwały i dodała, że droga Rydzyno – Bielino ma status drogi gminnej.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Przestrzennej Joanna Wereszczyńska wyjaśniła, że wspomniana droga ma status drogi gminnej, niemniej podejmowaną uchwałą regulowany jest stan prawny nieruchomości.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku pytań, projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 12 za” przy 0 „przeciw’ i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 80/XIV/15 w sprawie przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Powiatu Płockiego położonych w Rydzynie i Bielinie, gmina Słupno została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7t

Radny Dariusz Kępczyński w kwestii formalnej zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego czy możliwe jest odczytywanie tylko tytułów uchwał przed głosowaniem.

Radca prawny Henryk Jastrzębski odpowiedział radnemu Kępczyńskiemu, że dopuszcza się głosowanie nad uchwałą bez odczytania jej treści pod warunkiem, że została ona dostarczona radnym w wersji papierowej. Wówczas można zastosować rozwiązanie, jakie proponuje radny Dariusz Kępczyński.

Radny Krzysztof Łączyński odczytał tytuł i podstawę prawną projektu uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Miszewku Strzałkowskim, Mirostawiu, Cekanowie gmina Słupno,

Radny Michał Drajkowski zapytał czy przedmiotowa droga dotyczy tylko dojazdu do Pern-u, czy nie jest to droga gminna oraz dodał, że przedmiotowa droga jest w bardzo złym stanie technicznym. Podziękował także za położenie nowej nawierzchni drogi należącej do jego okręgu.

Naczelnik Joanna Wereszczyńska wyjaśniła, że droga, o której mowa w uchwale należy do Skarbu Państwa i żeby móc się nią zająć trzeba najpierw uregulować jej stan prawny.

Przewodnicząca rady gminy zwrócił się z zapytaniem, dlaczego w uchwale wymienia się inne uchwały, które tracą moc.

Radca prawny Henryk Jastrzębski wyjaśnił, że podejmowana uchwała jest uchwałą porządkującą stan prawny i wymaga stwierdzenia, że dotychczasowe uchwały tracą moc.

Radna Katarzyna Garwacka zapytała czy przejmując drogę od Skarbu Państwa, gmina będzie zobowiązana utrzymywać w należytym stanie drogę Pern-owi.

Naczelnik Joanna Wereszczyńska powiedziała, że z drogi korzystają zarówno pracownicy Pernu jak i mieszkańcy gminy, rolnicy i gimbus. Wyjaśniła, że droga nie jest drogą zakładową a drogą publiczną na terenie Gminy Słupno.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Wobec braku pytań, projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 11 za” przy 0 „przeciw’ i 1 „wstrzymującym się”.

Uchwała Nr 81/XIV/15 w sprawie przyjęcia przez Gminę Słupno darowizny nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Miszewku Strzałkowskim, Mirostawiu, Cekanowie gmina Słupno została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad 7u

Radny Krzysztof Łączyński odczytał tytuł i podstawę prawną projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Słupnie przy ulicy Młynarskiej stanowiącej mienie Gminy Słupno,

Radca prawny Henryk Jastrzębski zauważył, że kolejność paragrafów winna być zmieniona § 4 z § 3.

Radny Jan Stefański zaprezentował stanowisko, że nie należy przedmiotowej nieruchomości sprzedawać, ponieważ w jej okolicy powstaje osiedle i w przyszłości będzie można zagospodarować ją np. pod plac zabaw.

Wójt Marcin Zawadka poinformował, że zgodnie z planem jest to teren pod zabudowę mieszkaniową.

Radny Piotr Rzewuski zapytał czy jest zainteresowanie przedmiotową działką gruntu.

Naczelnik Joanna Wereszczyńska poinformowała, że intencją jest uregulowanie stanu prawnego a ewentualna sprzedaż jest sprawą wtórną.

Radna Jadwiga Lewicka przyznała, że na terenie Gminy Słupno występują problemy z gruntami, które można wykorzystywać dla mieszkańców i stwierdziła, że jest przeciwna sprzedaży tej nieruchomości.

Radny Krzysztof Łączyński również wyraził stanowisko, że nie należy zbywać nieruchomości stanowiących własność gminy i dodał, że Nowe Gulczewo jest przykładem miejsca, gdzie gmina nie ma własnego gruntu.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że ostatecznie decyzja należy do rady i poprosił o konsekwencję ładu przestrzennego, który podjęła rada.

Radny Konrad Dobrosielski przypomniał, że zadaniem gminy jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych i pomoc socjalna a place zabaw i in miejsca integracji mieszkańców stanowią cele odleglejsze.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Słupnie przy ulicy Młynarskiej stanowiącej mienie Gminy Słupno poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 3 za" przy 8 „przeciw' i 1 „wstrzymującym się”.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Słupnie przy ulicy Młynarskiej nie został podjęty.

Ad.7w

Radny Krzysztof Łączyński odczytał tytuł i podstawę prawną projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej: sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i budowy drogi,

Radny Piotr Zalewski powiedział, że członkowie Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa są zwolennikami obniżenia stawek opłat adiacenckich i poinformował radnych, że zaprezentuje zestawieni kosztów, jakie ponoszą mieszkańcy oraz wpływów pozyskiwanych przez Gminę z opłat adiacenckich.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że Wójt przedstawił projekt uchwały, ale bez stawek i dodała, że czytając uzasadnienie odniosła wrażenie, że stawki wymagają podniesienia. Zwrócił się z zapytaniem, jakie stawki opłaty adiacenckiej proponuje Wójt.

Wójt Marcin Zawadka odpowiedział, że proponuje następujące stawki: 40% wodociąg, 30% kanalizacja i 10% droga.

Radny Piotr Zalewski przedstawił kalkulacje kosztów, jakie ponoszą mieszkańcy gminy oraz wpływów pozyskiwanych przez gminę z opat adiacenckich..

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że Naczelnik Joanna Wereszczyńska podkreślała, że z opłat adiacenckich ma być rekompensowana część kosztów infrastruktury a przyciągnięciu inwestorów sprzyja polityka długoterminowych preferencji z tytułu podatków od nieruchomości niż jednorazowych opłat, które mogą być rozłożone na raty.

W związku z toczącą się dyskusją radnych wykraczającą poza omawiany temat przewodnicząca rady odebrała głos radnemu Zalewskiemu i Rzewuskiemu

Radca prawny Henryk Jastrzębski w kontekście zaproponowanych zmian stawek opłat adiacenckich powiedział, że istotny jest fakt czy padły inne wnioski niż ten przedstawiony przez Wójta i dodał, że, jeśli innych wniosków nie ma należy przegłosować uchwałę ze stawkami Wójta.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że Wójt widzi potrzebę stopniowego obniżenia opłat adiacenckich bo są one dotkliwe dla mieszkańców.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poprosiła Naczelnik Joannę Wereszczyńską o wyjaśnienie.

Naczelnik Joanna Wereszczyńska przyznała, że temat jest drażliwy i przypomniała, że prawdopodobnie w styczniu przedstawiana była radzie prezentacja opłat, jako częściową rekompensatę ponoszonych przez gminę. Podkreśliła, że opłata nie jest źródłem dochodów Gminy a tylko rekompensatą i to częściową.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że Komisja Oświaty przedstawiła swoje propozycje stawek w formie wniosków z posiedzenia komisji i są one następujące :. 35%, 30%, 10% oraz obniżenie stawki od podziału do 15%.,

Radna Katarzyna Garwacka zwróciła się z zapytaniem do radnego Zalewskiego jak rada wytłumaczy się mieszkańcom, którzy dotychczas płacili wyższe stawki.

Radny Piotr Zalewski odpowiedział, że uzasadnieniem będzie próba naprawy błędów z przeszłości.

Zastępca wójta Kamil Kulik przestrzegł przed takim sposobem myślenia, jako blokującym jakiegokolwiek zmiany i poprosiłby wyważać interes gminy i wychodzić mieszkańcom naprzeciw.

Wójt Marcin Zawadka podkreślił, że należy iść w kierunku potrzeb mieszkańców choćby metodą małych kroków i przypomniał, że prawo nie działa wstecz.

Radny Dariusz Kępczyński zaproponował by spojrzeć na stronę dochodową inaczej, bo przez pryzmat stworzenia klimatu inwestycyjnego. Dodał, że infrastruktura, ułatwienia podatkowe oraz stabilność przyciąga inwestorów; a sygnał o obniżeniu stawek przełoży się na zwiększenie zainteresowania Gminą Słupno a to w przestrzeni kolejnych lat zaprocentuje po stronie dochodowej, bo zwiększy się ilość mieszkańców i redystrybucja podatków oraz ruch w obrocie nieruchomościami. Przyznał, że propozycja wójta jest łagodniejsza niż komisji oświaty, ale zadeklarował jej poparcie.

Radna Bożena Grzybowska włożyła wniosek z propozycją stawek w wysokości 45%, 35%, 10%

Radca prawny Henryk Jastrzębski podkreślił, że choć komisje wypracowały swoje stanowiska, właściwy wniosek musi paść z sali obrad.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka akceptował wniosek radnej Bożeny Grzybowskiej.

Radca prawny Henryk Jastrzębski wyjaśnił, że autor wniosku dokonał zmiany w projekcie uchwały, wobec czego nie trzeba go głosować. Jako, że wcześniej padł wniosek radnego Zalewskiego trzeba go przegłosować.

Przewodnicząca rady gminy poddała pod głosowanie wniosek Zalewskiego dotyczący obniżenia

- stawki opłaty adiacenckiej z tytułu sieci wodociągowej **do 35%**.

Głosowało 12 radnych; 3" za", przy 8"przeciw" i 1 ,, wstrzymującym się". **Wniosek upadł.**

- stawki opłaty adiacenckiej z tytułu sieci kanalizacyjnej **do 30%**.

Głosowało 12 radnych; 3" za", przy 8"przeciw" i 1 ,, wstrzymującym się". **Wniosek upadł.**

Radny Dariusz Kępczyński wobec odrzucenia propozycji komisji oświaty zadeklarował poparcie wniosku wójta bo jest to kierunek zmierzający do obniżenia stawek.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała projekt uchwały ze stawkami 45%, 35%, 10% poddano pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 10 za" przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 82/XIV/15 w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości powstałej na skutek wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej: sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i budowy drogi została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7z

Radny Krzysztof Łączyński odczytał tytuł i podstawę prawną projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości.

Radny Piotr Zalewski poinformował, że wniosek Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa zakłada obniżenie stawki z 30% do 15%

Przewodnicząca rady gminy Elżbieta Kuchta zapytała, co rekomenduje Wójt.

Naczelnik Joanna Wereszczyńska powiedziała, że Wójt rekomenduje utrzymanie stawki na dotychczasowym poziomie.

Radny Piotr Zalewski powiedział, że rekompensaty za odszkodowania za drogi opiewały na blisko 1.000.000 zł a wpływy z opłaty zaledwie 500.000 zł; i zwrócił się do Naczelnik Joanny Wereszczyńskiej z prośbą o pisemną odpowiedź w kwestii, jaka była najmniejsza oraz największa kwota odszkodowania wypłaconego za drogę.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że decyzję, jaka podejmuje właściciel gruntu o jego sprzedaży na cele inwestycyjne wiąże się z oczekiwaniem na korzyści materialne po jego przekształceniu i podziale i dodał, że jeżeli opłata adiacencka od podziału będzie zbyt wysoka to takie decyzje z pewnością nie będą podejmowane. Zaapelował by gmina nie stawiała się uczestnikiem tego proces i 'niejako żądała haraczu od właścicieli gruntów.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno powiedziała, że uczestniczyła w procesie podziału nieruchomości i ponosiła opłaty w wysokości 30% ale pomimo tego rekomenduje utrzymanie stawki na dotychczasowym poziomie, bo rekompensuje się w odszkodowaniach za drogę.

Przewodnicząca rady gminy poddała pod głosowanie wniosek radnego Piotra Zalewskiego o obniżenie stawki **do 15%**.

Głosowało 12 radnych; 3 „za” przy 8 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. **Wniosek upadł.**

Wobec powyższego obowiązującą jest dotychczasowa uchwała i stawka 30%-owa.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości nie został podjęty.

Ad. 7ż

Radny Krzysztof Łączyński odczytał tytuł i podstawę prawną projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno.

Radna Katarzyna Garwacka zwrócił się z prośbą o przedstawienie projektu uchwały bo na posiedzeniu Komisji rewizyjnej nie została ona omówiona.

Naczelnik Andrzej Dziegielewski wyjaśnił, że planowana zmiana wynika z pisma od Ministra Administracji i Cyfryzacji, po czym omówił projekt uchwały.

Radny Piotr Rzewuski zapytał czy projekt przeszedł kontrolę Urzędu Ochrony Konkurencji oraz dodał, że popiera rozwój sieci informatycznej. Radny Piotr Rzewuski nie uzyskał odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno poddała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno pod głosowanie.

Głosowało 10 radnych; 10 „za” przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 83/XIV/15 w sprawie ustalenia wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, dla których zarządcą jest Wójt Gminy Słupno została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7ż

Radny Krzysztof Łączyński odczytał tytuł i podstawę prawną projektu uchwały w sprawie w powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno.

Przewodnicząca rady Gminy Słupno poprosiła o zgłaszanie kandydatów.

Radna Jadwiga Lewicka zgłosiła kandydaturę radnego Krzysztofa Łączyńskiego, który wyraził zgodę.

Radna Bożena Grzybowska zgłosiła kandydaturę radnej Katarzyny Garwackiej, która wyraziła zgodę.

Radny Piotr Zalewski zgłosił kandydaturę radnego Konrada Dobrosielskiego, który wyraził zgodę.

Radny Jan Stefański zgłosił kandydaturę radnego Piotr Rzewuskiego, który wyraził zgodę.

Radny Michał Drajkowski zgłosił kandydaturę radnego Marcina Petery, który złożył na ręce przewodniczącej pismo wyrażające zgodę na uczestnictwo w Komisji Statutowej.

Radny Krzysztof Łączyński zgłosił kandydaturę radnego Jana Stefańskiego, który wyraził zgodę.

Radny Konrad Dobrosielski wobec zgłoszonej listy kandydatów wycofał swoją kandydaturę.

Radca prawny Henryk Jastrzębski powiedział, że jest 5 miejsc w projekcie uchwały, wobec czego należy wpisać kandydatów i zagłosować nad całością.

Radny Dariusz Kępczyński zgłosił kandydaturę radnego Piotra Zalewskiego, który wyraził zgodę.

Radca prawny Henryk Jastrzębski wyjaśnił, że w zaistniałej sytuacji trzeba ustalić liczbę członków komisji.

Radny Dariusz Kępczyński złożył wniosek o ustalenie 6-osobowego składu komisji.

Przewodnicząca rady gminy poddała wniosek radnego Kępczyńskiego pod głosowanie.

Głosowało 12 radnych; 6 „za” przy 6 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Radca prawny Henryk Jastrzębski wyjaśnił, że skoro wniosek nie uzyskał większości należy zgłosić inne wnioski.

Radny Krzysztof Łączyński złożył wniosek o ustalenie 5-osobowego składu komisji.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił się z prośbą o potraktowanie kandydatury radnego Zalewskiego, jako przedstawiciela klubu radnych.

Radca prawny Henryk Jastrzębski powiedział, że nie wie, co wnioskodawca miał na myśli, ale wniosek należy umieścić w protokole.

Przewodnicząca rady zapytała, czy jako przedstawiciel klubu radnych kandydat ma szczególne uprawnienia oraz zwróciła się do wszystkich zgłoszonych kandydatów z zapytaniem, czy może któryś chce się wycofać.

Radny Dariusz Kępczyński zaproponował przejście do głosowania.

Przewodnicząca rady gminy poddała pod głosowanie wniosek o ustalenie 5-osobowego składu komisji
Głosowało 12 radnych; 9 „za” przy 3 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”. Wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca rady gminy poddała pod głosowanie poszczególne kandydatury na członków Komisji Statutowej.

Za kandydaturą radnego Łączyńskiego głosowało 12 radnych; 10 „za” przy 1 „przeciw” i 1 wstrzymującym się”. Kandydatura została przyjęta.

Za kandydaturą radnej Garwackiej głosowało 12 radnych; 9 „za” przy 1 „przeciw” i 2 wstrzymujących się”. Kandydatura została przyjęta.

Za kandydaturą radnego Rzewuskiego głosowało 12 radnych; 9 „za” przy 2 „przeciw” i 1 wstrzymującym się”. Kandydatura została przyjęta.

Za kandydaturą radnego Petery głosowało 12 radnych; 11 „za” przy 0 „przeciw” i 1 wstrzymującym się”. Kandydatura została przyjęta.

Za kandydaturą radnego Stefańskiego głosowało 12 radnych; 10 „za” przy 1 „przeciw” i 1 wstrzymującym się”. Kandydatura została przyjęta.

Za kandydaturą radnego Zalewskiego głosowało 12 radnych; 3 „za” przy 9 „przeciw” i 0 wstrzymujących się”. Kandydatura została odrzucona.

Przewodnicząca rady gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowało 12 radnych; 10 za” przy 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr 84/XIV/15 w sprawie powołania i określenia zakresu działań doraźnej Komisji Statutowej Rady Gminy Słupno została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

Punkt porządku obrad dodany w dniu 6 listopada 2015 roku:

-) uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,

-) uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,

-) uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poprosiła Skarbnik Grażynę Wójcik o krótkie przedstawienie projektów.

Skarbnik Grażyna Wójcik powiedziała, że oba ww projekty łączą się ze sobą oraz przedstawiła różnice, jakie wystąpiły od czasu zakończenia pierwszej części sesji tj od 26 października br.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020 oraz uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok stanowią załącznik do protokołu.

Radny Krzysztof Łączyński zapytał ile jest dzieci w żłobku w Słupnie.

Skarbnik odpowiedział, że nie wie dokładnie, ale chyba 21.

Radny Krzysztof Łączyński poprosił o zaprotokołowanie odpowiedzi Skarbnik.

Wójt Marcin Zawadka skorygował odpowiedź Skarbnik i wyjaśnił, że otrzymał informację od dyrektora żłobka z informacją, iż dzieci jest 18.

Przewodnicząca rady gminy wskazała na pomyłkę na str 5 w rozdziale 75075 i zapytała, dlaczego zwiększa się środki o kwotę 8.100 zł na garaż OSP Słupno.

Wójt Marcin Zawadka wyjaśnił, że są to środki nadzór budowlany, który nie był wcześniej ujęty.

Skarbnik zadeklarowała poprawę błędu.

Przewodnicząca rady zwróciła uwagę, że w załączniku nr 2 (na str 5) nie ma rozdziału 40001.

Skarbnik przyznała, że powinno być 40002.

Przewodnicząca rady ogłosiła 20 min przerwy.

Po przerwie

Radny Piotr Rzewuski zapytał gdzie ujęty jest garaż za 5200 zł.

Skarbnik Grażyna Wójcik wyjaśniła, że zadanie zostało wykreślone a garaż nie jest zapłacony ze środków urzędu a ze środków Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radny Konrad Dobrosielski złożył wniosek o głosowanie nad projektem uchwały.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że na poprzedniej sesji przyjęto większością głosów wniosek o przeniesienie 185.000zł na zadania z działu 101 i dodała, że wniosek ten w przedłożonym projekcie nie został uwzględniony, zauważyła ponadto, że wspomniana kwota 185.000 zł wzrosła do kwoty 405.000 zł. Radna Lewicka zwróciła się do mecenasa z zapytaniem, co z wnioskiem przegłosowanym przez radnych, który nie został uwzględniony a jest nadal podtrzymywany przez radę; do Skarbnik, co spowodowało taki wzrost kwoty w tak krótkim czasie.

Skarbnik Grażyna Wójcik wyjaśniła, że przeanalizowała wszystkie wydatki i oszacowała, że występuje konieczność zapewnienia środków na listopad, grudzień w takiej właśnie kwocie.

Radca prawny Henryk Jastrzębski odpowiadając radnej Lewickiej wyjaśnił, że ogranicza się do strony formalno-prawnej, proceduralnej i dodał, że ustawa mówi o inicjatywie uchwałodawczej wójta.

Wniosek jest jednym z elementów, które ma rozpatrzyć wójt, niemniej fakt przegłosowania przez radnych nie nakazuje wójtowi z automatu przyjąć go. Mecenas dodał, że są różne orzeczenia sądu a rada może dokonać zmian o ile nie spowoduje zmniejszenia dochodów gminy, wystąpią wydatki konieczne i nie spowoduje zmiany deficytu budżetowego.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że w takim razie rada ma prawo zgłaszać wnioski do projektów uchwały budżetowej i zmieniającej uchwałę budżetową w ciągu roku a skoro wniosek radnych nie został uwzględniony wnosi o podtrzymanie wniosku tylko w innej kwocie.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że najpierw należy zapytać radę czy są środki a dopiero potem podpisywać /realizować umowy i dodał, że nie godzi się na takie działanie.

Skarbnik wyjaśniła, że w trakcie roku radni nie mogą wносить wniosków, ponieważ w takim przypadku trudno byłoby realizować roczny plan.

Radna Bożena Grzybowska przypomniała, że na ostatniej sesji Skarbnik Elżbieta Syrkowska zapewniała, że kondycja gminy jest doskonała, że nie ma kredytów ani innych zobowiązań.

Skarbnik Grażyna Wójcik powiedziała, że to prawda, ale nie mówi teraz o środkach na koncie bankowym, a bieżącym wykonaniu budżetu.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała czy środki na koncie nie są skutkiem niewykonania wydatków inwestycyjnych.

Skarbnik wyjaśniła, że wydatki bieżące są realizowane w danym miesiącu natomiast najwięcej wydatków inwestycyjnych realizowanych jest na koniec roku.

Radna Jadwiga Lewicka odpowiedziała, że tym bardziej dziwi, brak środków na administrację, gdy słyszy się że nie ma środków na inwestycje. Dodała, że dlatego radni wnioskuje o przeniesienie środków na inwestycje.

Radny Piotr Rzewuski w imieniu Komisji Rewizyjnej zawnioskował o uzupełnienie z kwoty 405.000 zł środków na oświetlenie w Nowym Gulczewie.

Radna Katarzyna Garwacka zapytała o przyczynę zdjęcia 185.000 zł z wykupu gruntów pod drogę.

Naczelnik Joanna Wereszczyńska wyjaśniła, że długa procedura powoduje, że inwestycja nie zakończy się w tym roku i z tego powodu zasadne jest przeniesienie środków, które ponownie zabezpieczone będą w roku następnym.

Radca prawny Henryk Jastrzębski wyjaśnił, że inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Wójtowi a

każdy głos jest tylko wnioskiem, który nie wiąże wójta; nie przymusza go do jego uwzględnienia.

Przypomniał, że obecnie omawiany jest nowy projekt WPF i budżetu i w gestii rady jest jego przyjęcie lub nie.

Przewodnicząca rady powiedziała, że wpłynął nowy wniosek, który musi być poddany pod głosowanie i zapytała mecenasa czy jeśli w głosowaniu wniosek zostanie przyjęty, to rada może podjąć uchwałę ze zmianami wynikającymi z treści tego wniosku.

Radca prawny Henryk Jastrzębski zauważył, że to nadal wniosek.

Przewodnicząca rady gminy przypomniała, że rada miała taki przykład podczas uchwalania uchwały budżetowej.

Skarbnik podkreśliła, że teraz radni mają do czynienia z inną uchwałą, bo zmieniającą.

Radca prawny powiedział, że skoro wnioskodawca uważa, że kwota powinna być w innym miejscu i konieczna jest analiza czy ma wpływ na deficyt budżetowych to niemożliwe jest przeprowadzenie takich rozsad w tym momencie..

Radny Piotr Rzewuski odpowiedział, że środki są przenoszone w ramach tej samej kwoty bez wpływu na proporcji finansowych.

Skarbnik powiedziała, że nie ma możliwości dokonywania przeniesień w uchwale zmieniającej, bo takie działania rodzą konsekwencje a za gospodarkę finansowa odpowiada wójt.

Zastępca wójta Kamil Kulik poprosił o przegłosowanie przedłożonego projektu uchwały.

Mecenas Henryk Jastrzębski wyjaśnił, że jeśli wójt nie wyraża inicjatywy do zmiany projektu, to zostaje głosowanie nad projektem w formie przedłożonej przez wójta.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że to by znaczyło, że rada nie może wprowadzać zmian w ciągu roku Rzewuski więc niejako pełni funkcje kontrasygnaty.

Skarbnik wyjaśniła, że radni mogą wprowadzać zadania do projektu budżetu na dany rok a Wójt jest zobowiązany je realizować.

Zastępca wójta Kamil Kulik podkreślił, że mecenas wyraził opinię w przedmiotowej sprawie i poprosił o głosowanie nad projektem uchwały.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zwróciła uwagę, że radna Jadwiga Lewicka nadal podtrzymuje swój wniosek

Radny Piotr Zalewski złożył wniosek przeciwny wobec wniosku radnej Lewickiej i dodał, że część radnych uważa, że można zmieniać uchwały budżetowej w ciągu roku wprowadzając nielegalny wniosek.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że na sali obecna jest mieszkanka gminy, która czeka na realizację przyłącza wody na ul Baśniowej i dodał, że radni niepotrzebnie skupiają się na wydatkach na urząd, choć urząd to nie tylko pensje ale również ubezpieczenia, energia i inne wydatki na bieżące funkcjonowanie.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że radny Piotr Zalewski nazwał wniosek nielegalnym i poprosiła o sprostowanie.

Przewodnicząca rady Gminy Elżbieta Kuchta zwrócił się do mecenasa z zapytaniem, który wniosek powinna poddać pod głosowanie.

Mecenas odpowiedział, że żaden i należy poddać pod głosowanie całą uchwałę.

Skarbnik wyjaśniła, że WPF nie ulega zmianie i jest to projekt z I części sesji.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że radni nie posiadają projektu tej uchwały, ponieważ nie posiadali wiedzy, że nad projektem będą procedować.

Radny Krzysztof Łączyński odczytał cały projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020,

Przewodnicząca rady zapytała czy projekt uchwały i załączniki są takie same jak w dniu 26 października.

Skarbnik odpowiedziała, że są zgodne z projektem uchwały budżetowej

Przewodnicząca rady ogłosiła 5 min przerwę.

Po przerwie

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że otrzymany projekt jest innymi a miał być taki sam i wskazał różnice.

Skarbnik przyznała, że zauważyła zmiany i powiedziała, że sama jest zaskoczona i wyjaśniła, że przyczyną mógł być fakt, że dostęp do systemu Bestia dostała dzień wcześniej, miała problemy z jego uruchomieniem i prawdopodobnie wprowadzone zmiany nie zostały przez system zapisane.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta wskazała, że wykaz przedsięwzięć jest całkiem inny.

Skarbnik Grażyna Wójcik wyjaśniła, że być może nie ma jeszcze dostępu do pełnej wersji programu Bestia i zadeklarowała chęć poprawy i przedłożenia prawidłowej wersji projektu uchwały przewodniczącej rady.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że w świetle tego, co usłyszeli radni powinni przejść do głosowania

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020

Przewodnicząca Rady Gminy poddała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020 pod głosowanie.

Głosowało 10 radnych; 1 za" przy 8 „przeciw' i 1 „wstrzymującym się" (bez radnego Konrada Dobrosielskiego)

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020 nie został przyjęty.

Radny Krzysztof Łączyński odczytał projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok,

Głosowało 10 radnych; 1 za" przy 8 „przeciw' i 1 „wstrzymującym się" (bez radnego Konrada Dobrosielskiego)

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok nie został przyjęty.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka wycofał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Płockiemu

Ad 8

Mieszkanca Słupna (z ulicy Baśniowej) powiedziała, że już 2 lata temu jeszcze do poprzedniego wójta składała wniosek o przyłącze wody ,z braku którego nie może się wprowadzić do wykończonego już domu na terenie Gminy Słupno.

Radny Krzysztof Łączyński zwrócił się do zastępcy wójta Kamila Kulika o odpowiedź w tej sprawie.

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka powiedział, że mieszkanka nie jest jedynym mieszkańcem gminy w takiej sytuacji i dodał, że inny mieszkaniec Liszyna szukał pomocy u przewodniczącej rady w analogicznej sytuacji i dodał, że zostaje mieć nadzieje że przy budżecie na 2016 rok wniosek mieszkanki zostanie uwzględniony. Powiedział, że pozostaje mu jedynie przeprosić za zaistniałą sytuację. Zapewnił, że ze swojej strony urząd zapewnił projekt tej inwestycji i że nie znajduje merytorycznego uzasadnienia dla głosowania rady.

Zastępca wójta Kamil Kulik odczytał wniosek jednego z radnych popierającego inny wniosek, osoby nie będącej mieszkańcem Gminy Słupno o przyłącze kanalizacyjne i zapytał o autora wniosku. Radny Krzysztof Łączyński przyznał, że to on złożył wniosek popierający prośbę mieszkańca o przyłącze kanalizacyjne.

Radny Piotr Rzewuski powiedział do mieszkanki gminy, że wójt przedstawia tak sprawę, że radni nie chcą pomóc ale zapewnił, że radni chcieli zagłosować za jej wnioskiem niemniej wójt nie uwzględnił w swym projekcie zgłoszonych przez radę uwag.

Zastępca wójta Kamil Kulik wyjaśnił, że urząd gminy to nie tylko wynagrodzenia dla pracowników jak podkreśla radny Rzewuski, ale to również realizacja różnych zadań i dodał, że wniosek mieszkanki był w przedłożonym projekcie uwzględniony.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta odnosząc się do słów Skarbnik wyjaśniła, że nie podjęta by się zobowiązania do podpisu uchwały innej niż przedłożona na sesji; nie mogłaby wziąć na siebie takiej odpowiedzialności, pomimo, że ma świadomość, że elektronika często płata figle.

Wójt Marcin Zawadka zapewnił, że wszystkie projekty okołobudżetowe składane do RIO muszą być spójne i zaproponował zwołanie sesje nadzwyczajnej tylko w zakresie budżetu.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta odczytała pismo od pani Guzanek prezesa Banku Spółdzielczego. Radny Piotr Rzewuski zaproponował posiedzenie Komisji Statutowej na wtorek na godz 8.00, i dodał, że na posiedzeniu zostanie omówiony projekt uchwały jego autorstwa.

Zastępca wójta Kamil Kulik zapytał, czy jest to ten sam projekt 24 sierpnia br który został odrzucony przez Komisję Rewizyjną.

Radny Piotr Rzewuski zaprzeczył.

Radna Bożena Grzybowska zapytała jak długo jeszcze jej nazwisko będzie wisiało na tablicy ogłoszeń w zw z zastosowanym umorzeniem podatku oraz zwróciła się do mecenasa z zapytaniem czy ma to uzasadnienie prawne.

Radca prawny Henryk Jastrzębski poinformował, że ogłoszenie takiej informacji jest pożądane i dodał, że należy sprawdzić jak długo upubliczniona powinna być informacja.

Radna Katarzyna Garwacka poinformowała, że zbliża się rata podatku i zapytała, w jaki sposób sołtysi będą mogli rozliczać się z tego zobowiązania bo pojawiła się sugestia, że zmuszeni będą jechać w tej sprawie do banku w Płocku.

Skarbnik Grażyna Wójcik powiedziała, że bank jest całkiem niedaleko a sama obsługa przebiega bardzo sprawnie i poinformowała, że przepisy stanowią, że inkasent musi wpłacić należność do banku. Wójt Gminy Marcin Zawadka powiedział, że zasugerowane przez radną rozwiązanie w postaci przyjazdu pracownika banku, instytucje finansowe stosują tylko w przypadku ludzi obłożnie chorych i sytuacji awaryjnych. Wójt dodał, że w razie potrzeby rozważone będą inne rozwiązania i jeżeli trzeba będzie to zwiększone zostanie pogotowie kasowe w urzędzie.

Sołtys Lucyna Grączewska: „zastępca wójta powiedział, że życie ludzi jest najważniejsze, a w od 4 października w moim sołectwie były dwa zgony; w połowie lipca interweniowałam do GOPS; w połowie lipca dzielnicowy składa pismo do komisji alkoholowej; od połowy lipca do 4 października, umiera pani w wieku 58 lat, 16 października pan 42 letni który do dnia dzisiejszego leży w prosektorium. Nie wiedziałam jak rozwiązać ten problem, napisałam pismo 2 listopada do GOPS z prośba o pochowanie zwłok ponieważ zona nie jest w stanie w tej chwili to jest 35 letnia kobieta nie jest w stanie pochować męża- walczy z nałogiem. To już się ciągnie od lutego tego roku proszę państwa, mieszkańcy do mnie cały czas ponaglali i ja interweniowałam kilkakrotnie w GOPS, tak jak mówię i u dzielnicowego. Odpowiedź dostałam taka od dzielnicowego, że on ze swojej strony zrobił wszystko. Chciałabym się zapytać gdzie był pan przewodniczący komisja alkoholowej, który tak

naprawdę nie zrobił niczego żeby tej rodzinie pomoc, bo jeśli od połowy lipca byłaby jakaś interwencja, to najprawdopodobniej, być może do tych zgonów by w ogóle nie doszło, tak..z jakiego względu, a takiego, że ja, jako sołtys nie mam narzędzi żeby mogła w tym temacie cokolwiek zrobić, ale przewodniczący komisji, który zostali wybrany przez pana Wójta, tak myślę, uważam, że powinien być człowiekiem wrażliwym na zło drugiego człowieka, na cierpienie no bo choroba alkoholowa jest zaliczana do chorób tak?, alkoholizm..wiec powinna to być osoba wrażliwa, która pomaga ludziom. Pytam się gdzie był pan przewodniczący jeżeli doszło do dwóch zgonów i wcale się nie zdziwię proszę państwa, jeżeli dojdzie do kolejnych dwóch, bo ci ludzie jeszcze mają pieniądze, żeby sobie kupować alkohol. Dla kogo panie Wójcie to życie jest najważniejsze, niech mi pan teraz wytłumaczy. Pojechałam 2 listopada, bo wydaje mi się że 3 tygodnie to już jest taki długi termin przebywania zwłok człowieka w prosektorium. Pierwsze, co zrobiłam to pojechałam do dzielnicowego, poprosiłam o interwencję, żeby pojechali do tej rodziny sprawdził, co tam się dzieje. I na tej podstawie rozmowy z dzielnicowym napisałam to pismo i przywiozłam do GOPS-u. GOPS mi odpowiedział, że była ta osoba, ta żona w GOPS i dostała odpowiedź, że GOPS nie pomoże, bo pani ma pieniądze żeby pochować męża. Ja rozumiem proszę państwa pani ma pieniądze, ale pani nie ma możliwości, bo pani była nazwałabym to po prostu -niekontaktowa w tym momencie, tak..i pani nie ma możliwości, trzeba było jej pomóc. Dopiero po piśmie moim złożonym i piśmie tego samego dnia złożonym przez dzielnicowego pracownik GOPS-u za co bardzo dziękuję, zajął się ta sprawa, jutro pana pogrzeb jest o godz 12.00 (..)zadałam pytanie gdzie był pan przewodniczący komisji, który w połowie lipca otrzymał pismo od dzielnicowego i powinien zająć się tym problemem. Być może, być może ci ludzie by żyli..nie wiem czy mam napisać, panię Wójcie skargę na działanie komisji i złożyć do rady, żeby rada się przychyliła nad tematem, bo po prostu może dla pana przewodniczącego to tylko jakieś imię i nazwisko, ale dla mnie to przede wszystkim jest człowiek, mój mieszkaniec i człowiek i chyba trzeba by było się pochylić nad takimi przypadkami, bo ktoś za to bierze pieniądze i chyba nie małe pieniądze skoro na komisje przeciwdziałania alkoholizmowi około 100 tys zł się wydaje. To są bardzo duże pieniądze wiec niech się w końcu ktoś tym zajmie, bo dojdzie do kolejnych dwóch zgonów, bardzo proszę". koniec cytatu.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że domniemuje, iż wolny wniosek dotyczy oceny tego jak zareagowała komisja alkoholowa i przypomniał, że komisja nie podlega wójtowi oraz nie jest finansowana przez gminę. Podkreślił, że skoro ferowane są wyroki należy zawiadomić prokuraturę. Zapewnił, że odebrał wyjaśnienia od dyrektora GOPS i wie, że wszelkie procedury zostały zachowane, dodał, że szkoda, że dzielnicowy dysponujący taką wiedzą, nie zawiadomił organów ścigania Następnie zwrócił się z prośbą by osoba sprawująca policję sesyjną na sesjach publicznych i nagrywanych nie pozwalała wiązać śmierci człowieka z działalnością czy zaniechaniem kogokolwiek bez potwierdzenia tych faktów przez właściwe służby czy choćby bez wyjaśnień osób zainteresowanych.

Sołtys Lucyna Grączewska wyjaśniła, że chodzi jej o działanie całej komisji, choć uważa że skoro jest wybrany przewodniczący to na niego spada odpowiedzialność.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że na gminnym BIP publikowane są nierzetelne informacje i odczytał fragment artykułu dot przebiegu sesji Rady Gminy Słupno.

Zastępca wójta Kamil Kulik wyjaśnił, że to co odczytał radny Rzewuski to nie jest zamieszczone BIP, czyli Biuletyn Informacji Publicznej.

Sołtys Lucyna Grączewska zwróciła się do zastępcy wójta z wyjaśnieniem, że mówiąc o komisji alkoholowej nie podawała nazwisk a używała stwierdzeń: komisja" i" przewodniczący komisji"

Radny Jan Stefański poinformował, że prace budowlane garażu OSP trwają, że Wójt Gminy Słupno zabezpieczył miejsce garażowania samochodu bojowego ale dodał, że OSP ma 4 samochody i potrzebne byłoby miejsce garażowe dla samochodu typu Jelcz, który pozostawałby na miejscu na wypadek akcji.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że Wójt realizuje budowę garażu i zabezpieczył garażowanie mercedesa w PSP. Dodał, że odebrał notatkę z Komisji Rewizyjnej gdzie stwierdzono że na okres zimy Jelcz zostanie wyłączony z rejestru.

Radny Piotr Rzewuski zauważył, że na BIP nie ma umowy z Dąbrowskim i dodał, że nie ma informacji czy rzeczywiście spełnia on wszystkie wymogi do nadzoru nad taką inwestycją.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiadając radnemu Rzewuskiemu powiedział, że umowa o nadzór nie jest podpisana, bo nie ma zabezpieczonych na ten cel środków.

Radny Krzysztof Łączyński zapytał, czy inwestor wie o zaistniałej kolizji na ul Bohuna.

Zastępca wójta poprosił o pisemną informację w tej kwestii.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zwrócił się z prośbą o przywrócenie tablic informacyjnych na budowie drogi Liszyno- Wykowo.

Zastępca wójta Kamil Kulik zapewnił, że urząd postara się to zrobić.

Sołtys Lucyna Grączewska podziękowała Naczelnik Dominice Kacprzyńskiej za wycięcie drzew i krzaków.

Ad 9 debata

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka poinformował, że na Sali obrad są obecni dwaj radni z Gulczewa i dwóch mieszkańców, dodał, że liczył, iż debata zainteresuje więcej mieszkańców, ale wyjaśnił, że na przedniej sesji odbyło się spotkanie jak również w środę poprzedzającą sesję spotkał się z mieszkańcami Nowego Gulczewa.

Mieszkaniec sołectwa Nowe Gulczewo przedstawił bieżące potrzeby jego mieszkańców głównie w kontekście dróg obecnie budowanych i tych zaplanowanych m In w projekcie budżetowym na 2016 rok.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że z ważnych powodów musiał opuścić na chwilę obrady sesji i poinformował obecnych, że w związków z publicznie przedstawionymi zarzutami oraz za aprobatą przewodniczącej pomówień wobec jego osoby zamierza podjąć stosowne kroki prawne.

Wójt Marcin Zawadka podziękował za sesję, podczas której udało się załatwić pozytywnie wiele spraw ważnych dla mieszkańców i wyraził nadzieję, że radę satysfakcjonuje nowa obsługa prawna.

Podziękował również za to, że część radnych patrzy przez pryzmat spraw ważnych a nie wzajemnych antypatii.

Sołtys Lucyna Grączewska odnosząc się do oświadczenia radnego Dobrosielskiego podkreśliła, że nie wymieniła jego nazwiska i powiedziała tylko, że być może przez opieszałość przewodniczącego doszło do takiej sytuacji, że ma dwa zgony w sołectwie i dodała, że nie obawia się prokuratora oraz, że napisze skargę do Rady Gminy działalność komisji.

Radny Konrad Dobrosielski wyraził zbulwersowanie brakiem reakcji przewodniczącej na takie zachowanie podczas sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta odpowiedziała radnemu, że każdy ma prawo wypowiedzieć się na forum rady.

Inny mieszkaniec Nowego Gulczewa powiedział, że dyskusja zoczyła z tematu i dodał, że podnoszenie kwestii niezwiązanych z tematem sesji albo podlegających odpowiednim służbom niczemu nie służy i nie powinno mieć miejsca podczas obrad rady. Wezwał do elementarnej kultury i poszanowania

konstytucji, podkreślając, że zawsze gmina dobrze postępowała z ludźmi i dodając, że sami sobie ubliżamy mówiąc na publicznych sesji o tego typu rzeczach.

Ad. 10

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zakończyła posiedzenie słowami: „Zamykam XIV Sesję Rady Gminy w Słupnie”

Protokołowała
INSPEKTOR
Dorota Wozniak RZĄDY
Dorota Wozniak

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY
Elżbieta Kuchta