

WOD.0002.13.2015

**PROTOKÓŁ NR XVII/15**

**Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY GMINY SŁUPNO**

**10 GRUDNIA 2015 ROKU**

W obradach XVII Sesji Rady Gminy Słupno udział wzięli radni wg list obecności załączonych do protokołu.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt gminy – Marcin Zawadka,
2. Zastępca Wójta – Kamil Kulik,
3. Skarbnik – Grażyna Wójcik,
4. Radca prawny – Henryk Jastrzębski,
5. Naczelnik Wydziału Organizacji Urzędu – Joanna Ziółkiewicz,
6. Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju – Andrzej Dzięgielewski,

Obrady trwały od godz. 9<sup>00</sup> – 11<sup>30</sup>

Proponowany porządek obrad:

- 1 Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
- 2 Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015 – 2020;
  - b) zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok;
- 3 Zakończenie obrad XVII Sesji Rady Gminy.

#### **Ad.1.**

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta dokonała otwarcia obrad słowami: „Otwieram obrady XVII sesji Rady Gminy Słupno”, witając obecnych na sesji radnych i zaproszonych gości.

Przewodnicząca rady stwierdziła, wymagane kworum (obecnych 13 radnych bez radnego Piotra Rzewuskiego i radnego Krzysztofa Łączyńskiego).

Przewodnicząca rady zapytała czy są pytania lub wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Głosowało 13 radnych, 13 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Proponowany porządek został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad. 2a i 2b**

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał treść projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015 – 2020 .

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zapytała czy są pytania dotyczące projektu uchwały oraz poinformowała, że radni otrzymali do wiadomości pismo, które złożyła do wojewody oraz do RIO w związku z uchwałami podjętymi w dniu 20 listopada br. Dodała, że wójt zawnioskował o sesję nadzwyczajną w dniu 10 grudnia, choć ona proponowała termin po 15 grudnia, jako że posiada informacje, że właśnie w tym terminie zbierze się kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej by rozstrzygnąć zgłoszone problemy.

Radna Katarzyna Garwacka zwróciła się do radcy prawnego Henryka Jastrzębskiego z zapytaniem czy w takiej sytuacji rada może procedować.

Radny Konrad Dobrosielski powiedziała, że fakt złożenia pisma w sprawie nie skutkuje zakazem procedowania nad sprawami ważnymi dla gminy oraz podkreślił, że ewentualny tryb nadzoru RIO nie dotyka merytorycznie spraw, o które wnosi wójt we wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Radca prawny Henryk Jastrzębski wyjaśnił, że nie ma formalnych przeszkód do procedowania. Odnosząc się do pisma wysłanego przez przewodniczącą rady do wojewody oraz RIO poinformował, że z pewnością wojewoda odeśle przedmiotowy wniosek do rozpatrzenia Regionalnej Izbie Obrachunkowej i dodał, że złożone do RIO pismo nosi cechy nadzoru, któremu poddawane są wszystkie podejmowane uchwały. Jednocześnie stwierdził, że w sytuacji, gdy RIO ewentualnie zakwestionuje badany materiał, Wójt będzie zobowiązany wykonywać zalecenia RIO, wobec czego jego działania naprawcze znajdą odzwierciedlenie w kolejnych zmianach uchwały zmieniającej bieżący WPF czy Uchwałę Budżetową na 2015 rok.

Wójt Gminy Marcina Zawadka powiedział, że Rada Gminy Słupno znalazła się już w podobnej sytuacji, kiedy w dniu 1 czerwca br procedowała i podjęła uchwały, zaraz potem w dniu 26 czerwca, pomimo braku upływu 30 dni, w czasie, których RIO może wskazać niezgodności w podjętych uchwałach, rada podjęła następne uchwały – bez zapewnień ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym, że wszystko jest w porządku i RIO nie wnosi uwag.

Zastępca wójta Kamil Kulik poinformował, że nie należy obawiać się o terminu stwierdzenia nieważności uchwał i przytoczył zapis art. 53 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zgodnie, z którym prokurator nie jest związany żadnym terminem w kwestii stwierdzenia nieważności uchwał rady gminy. Jednocześnie zwrócił uwagę, że wszystkie zmiany wprowadzane do budżetu w trakcie roku budżetowego odnoszą się do uchwały z dnia 29 grudnia 2014 roku.

Radna Jadwiga Lewicka odnosząc się do słów wójta Marcina Zawadki powiedziała, że trudno dopatrzeć się analogii w przytaczanych przykładach, ponieważ obecna analiza RIO dotyczy sytuacji, gdy podjęte przez radę uchwały zostały przez Skarbnik zmienione i przedłożone przewodniczącej rady do podpisu w formie innej niż tej przegłosowanej na sesji.

Radca prawny Henryk Jastrzębski wyjaśnił, iż RIO przedłożono uchwały o pierwotnej treści oraz poinformował, że istnieje tryb, który dopuszcza przedłożenie podjętych uchwał pod ocenę RIO także bez podpisu przewodniczącego rady.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że radni mają pismo skierowane do RIO i wojewody przed sobą i mogą czytać jego treść dowolnie, niemniej przypomniał, że na sesji dyskusja powinna być merytoryczna i skupiać się na sprawach ważnych dla gminy.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że projekty uchwał na sesję 30 listopada oraz 10 grudnia nie zostały przygotowane w oparciu o podjęte 20 listopada br uchwały a na podstawie uchwały zmienionej po jej przyjęciu i dodała, iż w jej ocenie kolejne uchwały powinny być opracowywane na podstawie uchwał podjętych 20 listopada, a nie tych z naniesioną po sesji zmianą. Stąd rada większością głosów przyjęła wniosek o skierowaniu sprawy do RIO oraz wojewody.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Elżbieta Kuchta powiedziała, że 20 listopada rada podjęła uchwały a 30 listopada br przedłożono jej do podpisu uchwały o zmienionej treści, zawierające zmiany, które naniósł Skarbnik w okresie pomiędzy podjęciem uchwał a przedłożeniem ich do podpisu. Wyjaśniła, że kolejne projekty opierały się na stanie po zmianach, nie zaś jak być powinno na stanie z 20 listopada br. Poinformowała także, że przedłożony materiał zawiera błędy uniemożliwiające właściwe procedowanie. Wskazała niespójności i błędy: powielenie błędnego zadania (dwukrotnie wpisane zadanie), brak oznaczenia załącznika Nr 5, w wykazie inwestycji

wodociągowych powielony błąd pn „przyłtaczę do ulicy Podbipięty” w Nowym Gulczewie a w WPF, w objaśnieniach błąd matematyczny przy dotacji celowej.

Radny Piotr Zalewski powiedział, że radni mają trzy wyjścia, mogą zagłosować „za” i i pozwolić gminie funkcjonować, zagłosować „przeciw” utrzymując paraliż i blokując rozwój gminy oraz „wstrzymać się” szczególnie w sytuacji, kiedy mają wątpliwości m in co do prawidłowości dokumentów.

Radca prawny Henryk Jastrzębski po raz kolejny zapewnił o braku przesłanek formalnych do procedowania nad przedłożonymi projektami uchwał.

Radna Katarzyna Garwacka powiedziała, że słowa mecenasa odnoszą się do kwestii formalnych, niemniej różnice kwotowe zawarte w projekcie uchwały uniemożliwiają procedowanie nad takim dokumentem.

Skarbnik Gminy Słupno Grażyna Wójcik powiedziała, że w objaśnieniach do WPF jest omyłka pisarska, niemniej objaśnienia nie podlegają głosowaniu, dodatkowo wyjaśniła, że przedłożyła radnym zestawienie kwot w Budżecie oraz WPF wygenerowane przez system Bestia i podkreśliła, że jest to kwota 0, co znaczy, że dokumenty są spójne i nie różnią się. Poinformowała także, że autopoprawka do projektu wynika z faktu otrzymania dotacji na dofinansowanie zadania pn „Gospodarka niskoemisyjna” w kwocie 31.500 zł, którą to dotację rada musi przyjąć.

Radna Katarzyna Garwacka zapytała, czy nie można było treści autopoprawki dostarczyć radnym wcześniej tak by mogli oni zapoznać się z jej treścią.

Radny Jan Stefański zapytał jak w takiej sytuacji można podejmować projekty uchwał.

Radny Dariusz Kępczyński odpowiedział radnemu Janowi Stefańskiemu, że należy procedować zgodnie z procedurą wyrobioną w latach poprzednich, kiedy zarówno on jak i radny Jan Stefański uczestniczyli w sesjach, na których poprzedni wójt składał autopoprawki do przedłożonych projektów uchwał. Radni pozbywali się wówczas wątpliwości po wysłuchaniu wyjaśnień skarbnik oraz wójta i zaapelował by trzymać się zasady, która sprawdzała się przez wiele poprzednich lat.

Radna Jadwiga Lewicka zasygnalizowała niespójności w dziale 852, w którym wpisano kwotę 93.150 zł a dokonano zmniejszenia o kwotę 70.150 zł i powiedziała, że rada nie może przyjmować wszystkiego bezkrytycznie, co nie oznacza, że jest przeciwna potrzebom mieszkańców, domaga się jedynie spójnych, pozbawionych błędów dokumentów. Dodała, że w przedłożonym projekcie uchwały jest zmiana dotycząca zadania polegającego na budowie chodnika przy ulicy Miszewskiej, które będąc zadaniem jednorocznym z terminem realizacji do końca 2015 roku zmienia się w PT, na co ona i mieszkańcy osiedla nie wyrażają zgody. Poinformowała jednocześnie, że jeśli kosztorys przewidywał zwiększenie kosztów realizacji tego zadania można było przesunąć wymagane środki, niemniej przy braku dobrej woli wójta nigdy o to nie zawnioskowano.

Radna Bożena Grzybowska powiedziała, że w przedłożonej autopoprawce wójta a dziale 600; rozdziale 614 dokonuje się zmniejszenia na kwotę 100.000 zł i przypomniała, że są to środki zabezpieczone na wykup gruntów niezbędnych na budowę ścieżki pieszo-rowerowej oraz zapytała co w takiej sytuacji będzie z uchwałą Nr 63 podjętą w dniu 7 września 2015 roku.

Wójt Gminy Marcin Zawadka odnosząc się do budowy chodnika przy ulicy Miszewskiej zauważył, że choć mieszkańcy ulicy Wiosennej sygnalizują problemy z kanalizacją, temat ten nie zwiera się w obszarze zainteresowań radnej Jadwigi Lewickiej. Dodatkowo wyjaśnił, że w kwestii wspomnianego chodnika, nie ma porozumienia pomiędzy Gminą Słupno a Powiatem Płockim, ponieważ powiat piętrzy trudności i stawia nieznanne dotąd wymagania jak np. konieczność przenoszenia prawa własności z właścicieli gruntów na powiat mocą aktu notarialnego, co dotychczas odbywało się w

drodze decyzji administracyjnej. Jednocześnie zapewnił, że gmina ze ścieżki nie rezygnuje, ale mając świadomość niemożliwości zrealizowania zadania w roku bieżącym przenosi środki.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że budowa przedmiotowej ścieżki to projekt Związku Gminy Regionu Płockiego i poinformował, że odbyło się spotkanie ze związkiem i powiatem, podczas którego działania Powiatu Płockiego nie znalazły uzasadnienia i poddane zostały ostrej krytyce.

Radna Jadwiga Lewicka przypomniała, że w obrocie prawnym funkcjonuje uchwała Nr 63 podjęta 7 września 2015 roku i w chwili obecnej jest niewykonana oraz podkreśliła, że wystąpią niespójności pomiędzy przesunięciami a treścią uchwały.

Odnosząc się do budowy chodnika podkreśliła brak dobrej woli dla realizacji przedmiotowego chodnika i dodała, że na sesji 26 października pytała, na jakim etapie jest chodnik przy ul. Miszewkiej, i uzyskała deklarację zastępcy wójta o pisemnej odpowiedzi na jej zapytanie. Zacytowała przepisy Regulaminu Rady Gminy tj §2 ust. 3 :” wójt lub upoważniona przez niego osoba udziela odpowiedzi na interpelacje w ciągu 30 dni od jej zgłoszenia a najpóźniej na następnej sesji” (...) i dodała, że składając wniosek ustny na sesji, oczekiwała odpowiedzi w ustawowym terminie ale do dnia dzisiejszego jej nie otrzymała.

Zastępca wójta Kamil Kulik zapytał czy jest przyjęty protokół z sesji, o której wspomina radna Jadwiga Lewicka i przypomniała, że został on zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta powiedziała, że wniosek ustny złożony podczas sesji jest równie ważny jak ten złożony w formie pisemnej oraz wspomniała, iż wobec występujących nieustannie błędów zaufanie radnych maleje.

Radny Konrad Dobrosielski wyraził zadowolenie ze słów przewodniczącej w kwestii ważności wniosków ustnych jak i pisemnych i dodał, że jego wnioski złożone na ręce przewodniczącej oraz ustnie do protokołu nie doczekały się realizacji.

Zastępca wójta Kamil Kulik zauważył, że przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta subiektywnie przedstawia wersję zdarzeń związanych z podpisywaniem uchwał z 20 listopada 2015 roku i powiedział, że świadomie powtarza ona nieprawdę. Przypomniał, że pomimo tego, o czym często mówi przewodnicząca, ostatecznie przedłożono jej do podpisu uchwały w wersji pierwotnej i zwrócił się z prośbą o rzetelność informacyjną.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta powiedziała, że ostatecznie nie podpisała uchwał, ponieważ wcześniej zaczęła podpisywać egzemplarze zawierające zmiany i dla uniknięcia niedomówień w temacie, które egzemplarze są właściwe i opatrzone jej podpisem wstrzymała się z podpisywaniem przedłożonych jej uchwał.

Radna Jadwiga Lewicka złożyła wniosek o zakończenie dyskusji.

Zastępca wójta Kamil Kulik podkreślił, że wójt nie zdążył zaprezentować i omówić przedłożonych projektów uchwał.

Radny Konrad Dobrosielski zaapelował do przewodniczącej rady o przestrzeganie prawa i poinformował, że prawo zobowiązuje ją do zapytania czy są inne wnioski w omawianej kwestii i dodał, że stawia wniosek przeciwny wnioskowi radnej Jadwigi Lewickiej i wnosi o kontynuowanie dyskusji.

Wójt Gminy Marcin Zawadka powiedział, że uważa, iż jako Wnioskodawca sesji ma prawo omówić przedkładane projekty uchwał oraz poinformował, że otrzymał od przewodniczącej rady pismo o zawiadomieniu RIO, wojewody, NIK oraz zgłoszeniu na policję spraw związanych z podjętymi w dniu

20 listopada uchwałami. Jednocześnie dodał, że pomimo wszystko, pomimo braku woli współpracy należy skończyć wzajemne animozje i skupić się na sprawach ważnych dla mieszkańców.

Skarbnik Gminy Grażyna Wójcik omówiła projekty uchwały

Radna Jadwiga Lewicka wskazała na niespójność w dziale 852 o kwotę 23.000 zł oraz przypomniała, że w kwestii działu 750 tj działu zw z wydatkami na administrację, rada nie wyraziła przyzwolenia na zwiększenia w tym zakresie oraz ponowiła pytanie do radcy prawnego, co należy zrobić z uchwałą zabezpieczającą przeniesienie środków na wykup gruntów pod ścieżkę pieszo-rowerową.

Radca prawny Henryk Jastrzębski powiedział, że w chwili obecnej uchwała nie jest wykonywana, ale nie oznacza to, że w trybie pilnym należy procedować nad jej uchYLENIEM; przypomniał także, że dyskusja toczy się daleko od WPF i Uchwały Budżetowej na 2015 rok.

Radny Konrad Dobrosielski powiedział, że nie uchwała jest nośnikiem pieniędzy a budżet uchwalony przez radę.

Zastępca wójta Kamil Kulik zaproponował powrót do tematyki ściśle związanej z WPF oraz bieżącej Uchwały Budżetowej w kontekście pilnych zadań gminy zwartych w przedłożonych projektach, ze szczególnym uwzględnieniem wniosków radnych o zwiększenia na Klub Sportowy „Delta” oraz konieczność niezwłocznej redukcji na zagrożenie katastrofą budowlaną przy ulicy Wiosennej i Leśnej.

Zastępca wójta poinformował, że radni byli gotowi przeznaczyć 30.000 zł na „Deltę”, a teraz wójt wnosi o równowartość tej kwoty za zapobieżeniu katastrofie budowlanej oraz ochronę dorobku ludzkiego. Jednocześnie wyjaśnił, że kwoty na urząd, to nie tylko pensje urzędników jak podkreślają radni, ale także energia, ubezpieczenia, składki ZUS, obsługa prawna rady oraz wspomniane awarie. Poprosił o odpowiedzialne głosowanie nad projektami uchwał.

Wójt Gminy Marcin Zawadka powiedział, że mieszkańcy proszą o naprawy dróg czy przyłącza wody, niemniej pomimo sprzyjającej pogody i możliwości zrealizowania ich próśb, rada wstrzymując zmiany na budżecie paraliżuje rozwój gminy.

Przewodnicząca rady zapytała Naczelnika Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Andrzeja Dzięgielewskiego ile wydano pieniędzy na remonty dróg w bieżącym roku.

Naczelnik Andrzej Dzięgielewski odpowiedział, że była to kwota około 1.300.000 zł.

Przewodnicząca rady zapytała, kto poniósł koszty wyasfaltowania drogi w Nowym Gulczewie oraz Mirosławiu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Andrzej Dzięgielewski odpowiedział, że to koszt gminy poniesiony w ramach remontów dróg.

Radny Piotr Zalewski odnosząc się do katastrofy budowlanej przy ulicy Leśnej i Wiosennej zwrócił uwagę, że problem istnieje od blisko 5 lat, ale systematycznie pogłębia się i stanowi realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi.

Wójt Gminy Marcin Zawadka poinformował, że przedmiotowy problem wynika m in z faktu, że pomiędzy ulicą Wiejską a Leśną różnica poziomów wynosi 22 metry, co w przypadku ulewy przybiera katastrofalne skutki.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że sytuacje z ulic Wiosennej czy Leśnej przedstawia się, jako awarie a to są stare sprawy.

Zastępca wójta Kamil Kulik podkreślił, że każdy stan nadzwyczajny jest dynamiczny i postępuje; zauważył, że ogrodzenie posesji przy ul. Leśnej jest podmywane i przechyla się stanowiąc realne zagrożenie dla mieszkańców.

Przewodnicząca rady ogłosiła 5 min przerwy.

Po przerwie.

Wniosek radnego Konrada Dobrosielskiego o kontynuowanie dyskusji poddano pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych, 5 „za”, przy 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Wniosek upadł.

Wniosek radnej Jadwigi Lewickiej o zamknięcie dyskusji poddano pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych, 8 „za”, przy 0 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”.

Wniosek przyjęty został większością głosów.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015 – 2020 poddano pod głosowanie.

Skarbnik dodała, że głosowany jest projekt zawierający zmiany/ poprawki, które wyniknęły w trakcie dyskusji.

Głosowało 13 radnych, 5 „za”, przy 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

**Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015 – 2020 nie został podjęty.**

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok poddano pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych, 5 „za”, przy 8 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

**Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2015 rok nie został podjęty.**

Wójt Gminy Słupno Marcin Zawadka powiedział, że ciężko jest mówić o dalszej współpracy skoro radni głosowali przeciwko mieszkańcom i zapowiedział, że niezwłocznie będzie wnioskował o zwołanie kolejnej sesji nadzwyczajnej w dniu 17 grudnia br. Wyraził nadzieję, że radni pozbędą się wątpliwości wobec stanowiska RIO, po kolegium w dniu 15 grudnia.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta powiedziała, że z pewnością zaważył brak stanowiska RIO w problemowej sprawie oraz zwróciła się do wójta z prośbą by dokumenty złożone wraz z wnioskiem o kolejną sesję były kompletne, prawidłowe i pozbawione błędów. Dodała, że w przeciwnym razie niemożliwe będzie zwołanie sesji.

Zastępca wójta Kamil Kulik przypomniała, że przewodnicząca nie ma takich uprawnień i zobowiązana jest zwołać sesję w terminie 7 dni od daty złożenia wniosku przez wójta.

Radny Konrad Dobrosielski zapytał, jakie wymagania stawia przewodnicząca wójtowi oraz dlaczego rada poprzedniej kadencji przez ostatnie 5 lat nie robiła nic z występującymi awariami oraz przypomniał, że na ostatniej sesji przewodnicząca nie pozwoliła by radni wysłuchawszy sprawozdania wójta dowiedzieli się o stanie gospodarki wodno- kanalizacyjnej i publicznie oznajmiła, że nie jest zainteresowana wysłuchaniem sprawozdania z pracy wójta.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta wyjaśniła, że jedynie chciała by radni przedstawiany materiał otrzymali na piśmie, by mogli się nad nim spokojnie pochylić i przedyskutować w poszczególnych komisjach, oraz dodała, że uznała, iż sprawozdanie z pracy wójta nie jest właściwym miejscem do przedstawiania wyników audytu.

Zastępca wójta Kamil Kulik powiedział, że to ewenement by przewodnicząca wyznaczała zakres sprawozdania z pracy wójta i zapytał, co w zaistniałej sytuacji z wnioskiem radnego Marcina Petery o dwukrotne zwiększenie kwoty na sport i na „Deltę” Słupno, któremu radni byli przeciwni w dniu dzisiejszym.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta odpowiedziała, że rada była przeciwna, czemu innemu a nie wnioskowi radnego.

Zastępca wójta Kamil Kulik podkreślił, że akt głosowania przeciwko uchwale oznacza sprzeciw, nic innego.

### **Ad. 3**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zakończyła posiedzenie słowami: „Zamykam XVII Sesję Rady Gminy w Słupnie”.

Protokolowała  
DS. OBSŁUGI RADY  
Dorota Woźniak  
Dorota Woźniak

PRZEWODNICZĄCA  
RADY GMINY



Elżbieta Kuchta