

RADA

GMINY

SŁUPNO

OR.0002.1.2015

**PROTOKÓŁ NR IV/15
Z SESJI RADY GMINY SŁUPNO,
KTÓRA ODBYŁA SIĘ 19 STYCZNIA 2015 R.**

Protokół Nr IV/15
z obrad IV Sesji Rady Gminy Słupno
która odbyła się 19 stycznia 2015 r.

W obradach wzięli udział radni wg listy obecności załączonej do protokołu.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt - Marcin Zawadka,
2. Zastępca Wójta - Kamil Kulik
3. Skarbnik Gminy - Elżbieta Syrkowska,
4. Adwokat - Ewa Krośnicka - Żabicka

Posiedzenie trwało od godz. 12⁰⁰ - 13³⁰.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchylenia uchwały nr 12/III/14 Rady Gminy Słupno z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata ,
 - b) uchylenia uchwały nr 13/III/14 Rady Gminy Słupno z dnia 29 grudnia 2014 r. Uchwały Budżetowej Gminy Słupno na rok 2015;
 - c) przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020;
 - d) przyjęcia Uchwały Budżetowej Gminy Słupno na 2015 r.
3. Zakończenia obrad IV Sesji Rady Gminy w Słupnie.

Ad.1.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta dokonała otwarcia obrad słowami: „Otwieram obrady IV Sesji Rady Gminy Słupno”, witając radnych obecnych na sesji i zaproszonych gości. Przewodnicząca rady stwierdziła, że w obradach IV Sesji Rady Gminy uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał (lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu).

Następnie przewodnicząca rady odczytała wniosek wójta wraz z proponowanym porządkiem obrad.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie proponowany porządek posiedzenia.

Głosowało 14 radnych, „za”-14 głosów, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-0 głosów.

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.2a.

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr 12/III/14 Rady Gminy Słupno z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020.

Przewodnicząca rady poinformowała, że odwołanie uchwały wiąże się z podjęciem następnej uchwały i zapytała dlaczego wójt nie przedstawił radzie projektu zgodnie z zaleceniami wskazanymi przez RIO dot. wniesienia zmian, tylko w wersji pierwotnej.

Wójt poinformował, że WPF po zmianach różnił się od tego, który był przedstawiony do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej poprzez wprowadzone nowe zadania wymienione w załączniku nr 2 do uchwały ale także odniósł się do tytułów uchwał, iż nie odpowiadały tym przedstawionym do RIO. Następnie wyraził swoje stanowisko, iż należy wrócić do pierwotnej wersji budżetu, który był przedstawiony do Izby i przygotowywany przez poprzedniego wójta i radnych, a zmiany nanosić do pierwotnego projektu w trakcie roku.

Skarbnik przypomniała, że poprzednia debata nad projektem trwała 6 godzin, przekonywali radnych że autopoprawki nanosi wójt, opinie komisji były pozytywne, spotkanie w RIO było robocze, uwidocznilo pewne rzeczy a wprowadzając taki wniosek nie można liczyć, że konstrukcja uchwały będzie prawidłowa. Dodała, że błędy można wyeliminować pracując na komisjach a w dniu dzisiejszym popiera wniosek wójta, dotyczący uchylecia uchwał wraz z uzasadnieniem. Zaznaczyła, w przypadku nie podjęcia uchwały RIO będzie prowadziło dalsze postępowanie.

Przewodnicząca rady wyjaśniła, że tak jak jest zawarte w notatce ze spotkania w RIO, izba nie wniosła uwag do projektu budżetu na 2015 rok, RIO przychyliło się do podjętej uchwały i jedynie wskazało na nieprawidłowości czy uchybienia, które miały być poprawione przez skarbnik. Dodała, że na spotkaniu ustalono inne stanowisko niż jest przedstawiane w dniu dzisiejszym.

Zastępca wójta Kamil Kulik poinformował, że w notatce zawarty jest zapis dotyczący projektu budżetu przedłożonego w listopadzie a przedmiotem spotkania był budżet przyjęty a nie projekt.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że wg niej ta notatka i zapisy w niej zawarte odnoszą się do uchwały podjętej w dniu 29 grudnia.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił uwagę na to co jest czytane, stwierdził, że przewodnicząca rady odczytała fragment notatki, którą potem wójt omówił.

Radna Jadwiga Lewicka odnosząc się do podjętych uchwał budżetowych poinformowała, że ustawa o finansach publicznych wskazuje, iż uchwała budżetowa składa się z budżetu jednostki samorządu terytorialnego i załączników i jeżeli chodzi o sam budżet to uchwała podjęta w dniu 29 grudnia jak i te proponowane w projektach nie różnią się od projektów listopadowych złożonych do RIO pod względem dochodów, wydatków i innych pozycji finansowych i do tej części uchwały Izba nie wniosła uwag. Dodała, że RIO ma uwagi i wskazuje uchybienia w załącznikach, bo wprowadzając zadania, które były wnioskowane i ujęte w załącznikach do budżetu, to skarbnik nie tylko powinna wprowadzić te zadania ale także dostosować kwalifikację budżetową. Nadmieniała, iż uważa że niespójność zrobiona jest po stronie skarbnik, która spowodowała uchybienia wskazane przez RIO.

Skarbnik przypomniała, że nie ona pisze projekty uchwał tylko wójt i zwróciła uwagę na nazewnictwo uchwał wskazane w notatce, które jest niezgodne z ustawą o finansach publicznych.

Radny Konrad Dobrosielski odnosząc się do notatki sporządzonej ze spotkania w RIO wymienił osoby biorące udział w spotkaniu, temat spotkania oraz ustalenie dot. usunięcia uchybień na zwołanej sesji nadzwyczajnej i dodał, że taka sesja została zwołana, a także poinformował o deklaracji, wpisanej do notatki, złożonej przez wójta i przewodniczącą, a przyjętej przez RIO, iż uchybienia zostaną naprawione do dnia 20 stycznia. Następnie odczytał kolejny fragment notatki i stwierdził, że nie należy brać pod uwagę zdania z notatki, dot. nie wniesienia uwag do uchwały przez RIO. Zaznaczył również, że ponieważ została złożona deklaracja o naprawie uchybień i wójt oraz przewodnicząca rady stwierdzili, że rada tego dokona na nadzwyczajnej sesji rady, która została zwołana, to zaproponował by nie rozmyślać problemu przez uświadamianie radnym co zawiera ustawa o finansach publicznych, ponieważ przedmiotem obrad jest fakt uchylecia uchybień w podjętych uchwałach, czego można dokonać poprzez uchylene uchwał z uchybieniami oraz przyjęcie poprawnych.

Radny Konrad Dobrosielski jednocześnie złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na ten temat, uważając, że ona nic już nie wniesie i zauważył, że wymuszanie na skarbnik i wójcie cytowania różnych fragmentów projektu budżetu czy WPF przedłuża czas i zaproponował by w ciągu najbliższych 30 minut sprawę załatwić.

Radny Dariusz Kępczyński poinformował, że na pierwszym szczeblu nadzoru wskazane zostały uchybienia, podnoszone były innego rodzaju zarzuty natury formalnej, co do sposobu procedowania budżetu na poprzedniej sesji związane z wprowadzaniem zmian. Stwierdził, że ten spór jest tak naprawdę o nic, temat od początku można było załatwić w prosty sposób przyjmując projekt i w trakcie roku wprowadzić zmiany. Dodał, że jeżeli teraz będzie głosowanie destrukcyjne, czyli kolejne odrzucenie budżetu, to będzie przekonany o braku dobrej woli po stronie części radnych, co do uchwalenia budżetu normalnej współpracy. Zaznaczył, że jest po to by zabiegać merytorycznie o sprawy swoich wyborców i miejscowości i rozstrzygać sprawy w miarę swoich możliwości i zachęcił do uchwalenia budżetu w wersji przedstawionej przez wójta, który ma opinię RIO i prostą drogę do osiągnięcia przez niego sukcesu.

Zastępca wójta Kamil Kulik poinformował, że wójt wniósł uchwały w imię odpowiedzialności i przewidywalności, która powinna cechować wszystkie osoby. Dodał, że

jedynym pewnym budżetem, jest ten który uzyskał akceptację RIO i zaapelował do radnych o przyjęcie go w układzie przedstawionym przez wójta.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek radnego Konrada Dobrosielskiego dotyczący zamknięcia dyskusji.

Głosowało 14 radnych, „za”-14 głosów, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-0 głosów.

Wniosek został przyjęty.

Radny Jan Stefański złożył wniosek o przerwę.

Radny Konrad Dobrosielski złożył wniosek przeciwny, wyrażając swoje zdanie iż przerwa jest niepotrzebna.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta stwierdziła, że pierwszy złożył wniosek radny Jan Stefański, w związku z czym ten będzie głosowany pierwszy.

Adwokat Ewa Krośnicka - Żabicka poinformowała, że dalej idący jest wniosek złożony przez radnego Konrada Dobrosielskiego i on powinien być głosowany pierwszy.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Konrada Dobrosielskiego.

Głosowało 14 radnych, „za” - 6 radnych, „przeciw” - 8 radnych, „wstrzymało się” - 0 radnych.

Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca rady ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Radny Piotr Zalewski zaapelował o rozwałę w podejmowaniu decyzji, nadmienił, że jeżeli rada nie zaakceptuje budżetu to Regionalna Izba ponownie go odrzuci a radni, którzy zagłosują przeciw ponownie się skompromitują. Dodał, że z powodu nieuchwalenia budżetu gmina nie do końca może funkcjonować, nie zostały wypłacone „trzynastki” pracownikom gminy, nie można zakończyć wszystkich prac dot. przetargów. Zaznaczył, że radni blokując budżet, narażają go na ponowne odrzucenie przez RIO oraz w końcu na odrzucenie przez Wojewodę.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych: „za” - 6 głosów, „przeciw”-8 głosów, „wstrzymało się”-0 głosów.

Projekt uchwały został odrzucony.

Ad.2b.

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 13/III/14 Rady gminy Słupno z dnia 29 grudnia 2014 r. Uchwały Budżetowej Gminy Słupno na rok 2015.

Radny Konrad Dobrosielski poinformował, że popiera apel radnego Piotra Zalewskiego aby konstruktywnie podchodzić do uchwalenia projektu budżetu, który został sporządzony przez poprzednią radę, w pracach której część radnych też brało udział, oraz chcąc uświadomić radnym co nieodpowiedzialne działania powodują, przytoczył radnym informację dot. uchwał podjętych w poprzedniej kadencji rady, które w trybie nadzorczym zostały uchylone przez wojewodę, min. uchwała dot. regulaminu korzystania z placu zabaw z 26.08.2013 r., uchwała dot. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia za wodę w Nowym Gulczewie i Borowiczkach - Pieńkach z 2.06.2014 r.; uchwała dot. zmiany Studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego podjęta w dniu 2.06.2014 r. Następnie przypomniał wypowiedź przewodniczącej rady z poprzedniej sesji, iż zdarza się że uchwała

się uchwały nieważne i rada jest gotowa by takie uchwały uchwalić i stwierdził, że teraz znowu rada uchwali uchwały nieważne. Dodał, że pod przewodnictwem przewodniczącej rady od 16 września 2013 r. trzy uchwały zostały unieważnione przez wojewodę. Zaznaczył, że w ten sposób rada ośmiesza się w oczach mieszkańców, wyborców ale także powiatu i innych instytucji.

Przewodnicząca rady wyjaśniła, że uchwały są unieważniane z różnych powodów, niekoniecznie z winy rady i przewodniczącej, która tylko prowadzi obrady. Dodała, że zapis, który pojawił się w tej uchwale nie powinien się pojawić, rada nie musi znać aktów prawnych do tego stopnia, żeby o tym wiedzieć, w obradach uczestniczy pani mecenas i pod względem prawnym to mecenas powinien odnieść się do tego co rada robi źle. Zaznaczyła, że gdy odczytała tytuł uchwały by radni wiedzieli nad czym głosują to zarówno skarbnik jak i mecenas powinny wiedzieć, że taki zapis nie powinien się pojawić i takiej reakcji oczekiwała. Dodała również, że nie jest od stanowienia prawa tylko od głosowania.

Adwokat Ewa Krośnicka - Żabicka odniosła się do poprzedniej sesji i przypomniała, że wójt odczytywał orzeczenie sądu, na przerwie przedstawiała radnym zasady procedowania jak również swoje stanowisko odnośnie podjętych uchwał. Zaznaczyła, że radni, z którymi rozmawiała byli przeciwni i poddali pod głosowanie projekty uchwał wbrew jej opinii prawnej. Zwróciła się o nie przierzucanie odpowiedzialności na prawnika, bo to jest odpowiedzialność radnych, którzy głosują i nadmieniła, że w dniu 29 grudnia na sesji jej stanowisko, co do tych uchwał, było znane i tak jest w dniu dzisiejszym. Odniosła się również do wypowiedzi przewodniczącej rady, która wysnuwa wnioski przeciwne do tego co miało miejsce na sesji.

Przewodnicząca rady odczytała zapis z Regulaminu Rady dot. głosowania uchwały ze zmianami wniesionymi do projektu uchwały, a następnie stwierdziła, iż gdy odczytała tytuł i poddała pod głosowanie uchwałę to powinna być reakcja, że nie powinno być takiego zapisu w tytule uchwały. Przypomniała, że zastrzeżenia RIO dotyczą wpisów w poszczególnych załącznikach, a nie wprowadzenia wniosków do projektu uchwały i nadmieniła, że uchybienia wskazane przez Izbę mogły zostać poprawione na dzisiejszą sesję. Zastępca wójta Kamil Kulik poinformował, że za poprawność merytoryczną i kompletność wniosków, poprawek uchwał odpowiada wnoszący te poprawki i powinny być wprowadzone w takiej formie, by uchwała mogła być zaakceptowana pod względem prawnym. Dodał, że w kontekście zapisów ustawowych, mówiących że organ stanowiący uchwała budżet, to nie do przyjęcia dla niego jest informacja, że przewodnicząca rady tylko głosuje a nie stanowi prawa.

W związku z brakiem innych uwag przewodnicząca rady zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie przedstawiony wyżej projekt uchwały.

Głosowało 14 radnych, „za” - 6 głosów, „przeciw” - 8 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów. Projekt uchwały został odrzucony.

Radny Konrad Dobrosielski złożył wniosek formalny o zamknięcie sesji.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Konrada Dobrosielskiego.

Głosowało 14 radnych: „za” - 7 głosów, „przeciw” - 7 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Przewodnicząca rady zapytała o opinię adwokat.

Adwokat stwierdziła, iż należy powtórzyć głosowanie. Dodała, że w tym momencie sesja jest bezprzedmiotowa, ponieważ porządek został wyczerpany.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta ponownie poddała pod głosowanie wniosek o zamknięcie sesji.

Głosowało 14 radnych: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 8 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów. Wniosek został odrzucony.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała adwokat czy podjęte uchwały 29 grudnia, które nie zostały zastrzeżone przez żaden organ nadzorczy mają moc prawną i czy rzeczywiście tak jest, że gmina została bez uchwalonego budżetu.

Adwokat wyjaśniła, że uchwały do dnia dzisiejszego nie zostały zatwierdzone przez wojewodę i nie są opublikowane w dzienniku urzędowym. Dodała, że to w gestii wojewody jest stwierdzenie nieważności bądź ważności tych uchwał.

Radny Janusz Szenk złożył wniosek o reasumpcję wszystkich głosowań.

Przewodnicząca rady stwierdził, że ten wniosek jest bezprzedmiotowy, gdyż to wójt ustalał porządek obrad tej sesji.

Adwokat stwierdziła, że dalsza dyskusja jest zbędna, ponieważ w zatwierdzonym porządku brak jest punktu dot. spraw różnych.

Wójt podziękował radnym za życzliwe podejście do budżetu, za pamiętanie o mieszkańcach gminy, wykazanie zrozumienia do tego budżetu i podejścia w sposób zdyscyplinowany do budżetu. Nadmienił, że ta sytuacja go nie zaskoczyła i zapewnił, że z taką sytuacją sobie poradzi.

Przewodnicząca rady poinformowała o rozmowie z wójtem po spotkaniu w RIO, podczas której wójt potwierdził ustalenia uzgodnione w Izbie dot. poprawek a kolejnego dnia wójt zmienił zdanie, co doprowadziło do tej sytuacji.

Ad.3.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Elżbieta Kuchta słowami: „Zamykam obrady IV sesji Rady Gminy w Słupnie” zakończyła posiedzenie.

Protokołowała
Joanna Ziółkiewicz

Przewodnicząca rady
Elżbieta Kuchta