

RADA

GMINY

SŁUPNO

WOD.0002.4.2015

PROTOKÓŁ NR VIII/15

**Z NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY GMINY SŁUPNO
W DNIU 27 KWIETNIA 2015 ROKU**

W obradach VIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Słupno udział wzięli radni wg list obecności z dnia 27 kwietnia 2015 roku załączonej do protokołu.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt gminy – Marcin Zawadka,
2. Zastępca Wójta – Kamil Kulik,
3. Skarbnik Gminy – Elżbieta Syrkowska,
4. Adwokat – Ewa Krośnicka-Żabicka,
5. Naczelnik Wydziału Organizacji Urzędu – Joanna Ziółkiewicz,
6. P.o Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie- Magdalena Szochner- Siemińska,

Obrady trwały:

od godz. 9⁰⁰ – 11⁰⁰

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) skargi pani Wincentyny Pietrzak na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie,
 - b) powierzenia reprezentowania Gminy Słupno w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego.
3. Zakończenie obrad VIII Sesji Rady Gminy.

Ad.1.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta dokonała otwarcia obrad słowami: „Otwieram obrady VIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Słupno”, witając obecnych na sesji radnych i zaproszonych gości. Przewodnicząca Rady stwierdziła, wymagane kworum (obecnych 13 radnych) i przedstawiła proponowany porządek obrad.

Zastępca wójta Kamil Kulik zawnioskował o wniesienie do zaproponowanego porządku:

- projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej gminy Słupno za 2014 rok; wyjaśniając, że wg ustawy o pomocy społecznej do 30 kwietnia należy przyjąć dokument w formie uchwały oraz, że ma ona charakter czysto sprawozdawczy.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta zwróciła się do zastępcy wójta Kamila Kulika z zapytaniem, czy wcześniej nie było wiadome, że taką uchwałę w terminie do 30 kwietnia trzeba podjąć.

Zastępca wójta Kamil Kulik odpowiedział, że ww ustawa wymaga zachowania formy uchwały, pomimo, że dotychczas sprawozdanie to było przedkładane wójtowi w formie pisemnej. Opracowanie było dość szerokie a prace nad dokumentem trwały do ostatniej chwili. W tym momencie załączniki w formie tabelarycznej były kserowane dla natychmiastowego przedłożenia radnym.

Radny Dariusz Kępczyński zaproponował by wprowadzić projekt uchwały do porządku obrad oraz pozwolić sprawozdawcy zreferować i rozwiać wszelkie wątpliwości w temacie. Dodał, że w poprzedniej kadencji takie sytuacje miały miejsce.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że pomimo trwania prac należało przedłożyć radnym jakkolwiek materiał do zapoznania się nawet na etapie przygotowywania.

Radny Konrad Dobrosielski zaproponował przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie wniosek zastępcy wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej gminy Słupno za 2014 rok.

Głosowało 13 radnych, 4 „za”, 7 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”. Wniosek został odrzucony. Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Głosowało 13 radnych, 13 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.

2. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) skargi pani Wincentyny Pietrzak na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie,

b) powierzenia reprezentowania Gminy Słupno w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego.

3. Zakończenie obrad VIII sesji Rady Gminy.

Ad 2a

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie skargi pani Wincentyny Pietrzak na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka przedstawiła sprawozdanie z posiedzenia komisji między sesjami Rady Gminy wraz z przyjętym przez komisję stanowiskiem o oddaleniu skargi pani Pietrzak jako bezzasadnej. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Radny Piotr Rzewuski wyraził obawę czy w tej sytuacji podstawa prawna jest właściwa ponieważ skarga dotyczy instytucji a nie kierownika jednostki organizacyjnej. Zwrócił się z zapytaniem czy podjęcie uchwały nie spowoduje w tym przypadku uchylenie jej w trybie nadzoru.

Adwokat Ewa Żabicka-Krośnicka odpowiedziała, że zgodnie z przedłożoną opinią prawną właściwą do rozpatrzenia skargi jest Rada Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz zapisami Regulaminu Rady Gminy Słupno Rada Gminy rozpatruje skargi wyłącznie na działalność wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Wobec powyższego złożyła wniosek formalny o niegłosowanie projektu uchwały w sprawie skargi pani Wincentyny Pietrzak na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie a przyjęcie stanowiska Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie.

Adwokat Ewa Żabicka-Krośnicka powiedziała, że za działalność instytucji zawsze odpowiada jej kierownik, wobec czego podmiot skargi należy podciągnąć pod kierownictwo GOPS.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił się do Adwokat Ewy Żabickiej-Krośnickiej z zapytaniem czy właściwe jest podejmowanie uchwały o niepodejmowaniu uchwały.

Adwokat wyjaśniła, że w zaistniałej sytuacji należy uzyskać zgodę wnioskodawcy na zmianę porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie złożony przez siebie wniosek o przyjęciu stanowiska Komisji Rewizyjnej.

Głosowało 13 radnych, 9 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”. Wniosek został przyjęty większością głosów.

Radny Dariusz Kępczyński poprosił o krótkie zreferowanie stanowiska skarżącej.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że kilkakrotnie pytał skarżącą jakie konkretnie zarzuty formułuje oraz wobec kogo i dodał, że skarżąca posługiwała się ogólnikami nie potrafiąc precyzyjnie wskazać ani zarzutów ani winnych osób. Dodał, że wobec otrzymanych wyjaśnień, Komisja Rewizyjna ponad wszelką wątpliwość ustaliła, że skarżąca nie udowodniła słuszności stawianych zarzutów wobec czego skargę należało oddalić jako bezzasadną. Podkreślił także, że w toku wyjaśnień, funkcjonariusze policji potwierdzili, że GOPS podejmował działania oraz, że w temacie pani Pietrzak uczynił nawet więcej

niż musiał. Przypomniał, że w celu rzetelnego wyjaśnienia sprawy na posiedzenie Komisji Rewizyjnej zaproszono osoby bezpośrednio zainteresowane i pomimo braku ich obecności, sprawa została rzetelnie przeanalizowana. W toku składanych wyjaśnień okazało się, że rzecz dotyczyła problemów rodzinnych oraz wzajemnych oskarżeń między małżonkami. Jeśli chodzi o działalność GOPS, to skarżąca formułowała ponadstandardowe wymagania i np. pomimo braku dysfunkcji ruchowej żądała zawiezienia do szpitala w Warszawie.

Komisja ustaliła jednoznacznie, że w rodzinie nie było przemocy, nie było podstaw do założenia Niebieskiej Karty i objęcia rodziny specjalnym nadzorem, wobec czego Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie mógł zrobić nic więcej. GOPS nie był władny do skierowania pana Pietrzaka na przymusowe leczenie a rodzina pomimo złożonych deklaracji nie włączyła się do działań.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił się do radnego Piotra Rzewuskiego z zapytaniem na jakiej podstawie formułowane przez policjanta opinie wystarczają do oceny działalności instytucji ponieważ z jego wiedzy nie wynika aby policja miała takie kompetencje. Jednocześnie podkreślił, że sugestie radnego jakoby skarżąca próbowała wciągnąć w swoje sprawy osobiste członków Komisji Rewizyjnej lub inne instytucje są wyłącznie jego domysłami. Przypomniał, że istotą sprawy jest skarga złożona przez panią Wincentynę Pietrzak w roku 2014 na działalność instytucji, na którą to skargę skarżąca do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi, wobec czego w roku 2015 ponowiła skargę na to, że tej odpowiedzi nie otrzymała. Radni posiadając większość w radzie zdecydowali o przekazaniu tej sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, która zajęła się porównywaniem dokumentów i przesłuchiowaniem ludzi dla rozmycia tematu. Dodał, że do dnia dzisiejszego skarżąca odpowiedzi nie otrzymała, wobec czego jej skarga wydaje się być zasadna.

Radny Piotr Rzewuski odpowiadając radnemu Konradowi Dobrosielskiemu powiedział, że powołał się na opinię policjanta ponieważ jest on instytucją która zna i egzekwuje prawo a tym samym może ocenić zastosowane procedury. Dodał, że Komisja Rewizyjna nie ma dostępu do prawnika a przesłuchania zorganizowano by wyjaśnić wszystkie wątki sprawy. Z punktu widzenia merytorycznego skargę należało oddalić aczkolwiek komisja zauważyła błędy proceduralne jak brak odpowiedzi w terminie przewidzianym przez Kodeks Postępowania Administracyjnego. Podkreślił jednak, że ze strony GOPS podejmowane w sprawie działania miały charakter ponadstandardowy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka powiedziała, że skarżąca myliła się w zeznaniach oraz wyraziła wątpliwość czy Komisja Rewizyjna powinna zajmować się takimi sprawami. Zwróciła uwagę na skandaliczne potraktowanie Komisji Rewizyjnej w siedzibie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta powiedziała, że z dokumentów wynika, iż działania przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej były podejmowane, córka deklarowała rozwiązywanie problemów rodziny we własnym zakresie, pracownicy GOPS czekali na kontakt z jej strony i deklarowali szeroką pomoc. Dodatkowo opowiedziała o wypadku z 2008 roku, któremu uległa skarżąca w pobliżu siedziby GOPS.

Radny Dariusz Kępczyński stwierdził, że to nie ma związku z jego pytaniem ponieważ chciał on tylko usłyszeć jak referowała sprawę pani skarżąca. Jednocześnie zwrócił się do p.o Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pani Magdaleny Szochner- Siemińskiej z zapytaniem czy chciałaby coś dodać w przedmiotowej sprawie.

P.o Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej odpowiedziała, że udostępniła wszystkie dokumenty w oryginale, wyjaśnienia oraz opinię prawną wobec czego nie ma już nic do dodania.

Zastępca wójta Kamil Kulik złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Zwrócił uwagę, że funkcjonariusz policji nie jest organem orzekającym w sprawie, nie jest władny do oceny

zastosowanych procedur przez instytucję oraz, że sprawa była analizowana szczegółowo na ostatniej sesji, na której Radny Piotr Rzewuski był nieobecny.

Radny Konrad Dobrosielski przypomniał, że obrady dotyczą kwestii czy skarga pani Wincentyny Pietrzak jest zasadna czy nie zasadna oraz skargi z 2015 roku na brak odpowiedzi na skargę złożoną rok wcześniej.

Radna Bożena Grzybowska powiedziała, że szanuje wiedzę prawniczą zastępcy wójta Kamila Kulika niemniej prosi o składanie wyjaśnień przez panią adwokat, jako, że to ona zapewnia obsługę prawną.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że powołując się na funkcjonariusza policji nigdy nie twierdził, że jest on organem orzekającym w sprawie. Dodał, że owszem występowały błędy proceduralne, ale merytorycznie skarga była bezzasadna. Wyraził pogląd, że na ostatniej sesji nie było żadnych wiążących ustaleń a jego nieobecność nie miała znaczenia dla prac komisji. Dodał, że Komisja Rewizyjna nie otrzymała pomocy m.in. prawnej wobec czego stosowne jest rozpatrzenie możliwości zatrudnienia pracownika wyłącznie na potrzeby Rady Gminy. Nawiązał do złożonej interpelacji w zakresie prawnego umocowania zasad i trybu działania Komisji Rewizyjnej na którą otrzymał ogólną odpowiedź, bez sprecyzowania terminu ani podmiotu, który zweryfikowałby legalność działania Komisji Rewizyjnej oraz skorygował błędy w prawnym umocowaniu komisji. Dodał także, że do czasu uregulowania tych kwestii, Komisja Rewizyjna nie będzie podejmowała żadnych kontroli.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że zapoznała się z treścią interpelacji radnego Piotra Rzewuskiego oraz udzieloną na nią odpowiedzią i wyraziła przeświadczenie, że to nie wójt i Przewodnicząca Rady Gminy powinny opracować rozwiązanie tej kwestii ale obsługa prawna gminy, bo jest to problem prawny. Dodała, że radny Konrad Dobrosielski pomylił się mówiąc, że członkowie Komisji Rewizyjnej byli wciągani w rozwiązywanie problemów rodziny Pietrzak, bo kwestia dotyczyła wciągania służb podejmujących działania a nie członków komisji oraz, że skarga nie dotyczy wyłącznie nieudzielenia odpowiedzi ponieważ jest wielowątkowa.

Radny Dariusz Kępczyński zapytał czy opinia radnych będzie wyrażona przez głosowanie nad poszczególnymi wątkami sprawy.

Radna Jadwiga Lewicka odpowiedziała, że nie było to jej intencją, zwróciła jedynie uwagę na wielowątkowość przedmiotu skargi.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odczytała fragment projektu protokołu z sesji 27 marca 2015 roku dotyczący wypowiedzi p.o Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej odnośnie braku w aktach sprawy notatek psychologa i psychiatry, twierdząc, że w trakcie posiedzenia komisji notatki takie dostały przedłożone i wskazując tym samym na niejasności pojawiające się w dokumentacji.

Pani Joanna Augustowska powiedziała, że w roku 2014 pismo pani Wincentyny Pietrzak nie było zakwalifikowane jako skarga i nie było wpisane w księdze skarg urzędu gminy. Dodała, że było to zwykłe pismo o pomoc. Wyjaśniła, że obecnym władzom wygodne jest poruszanie tej sprawy przed sprawą toczącą się z jej udziałem w sądzie pracy; że to nagonka na jej osobę i kulturę pracy Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Słupnie oraz godzenie w dobre imię ośrodka, którym kierowała przez 13 lat. Zwróciła się do Rady Gminy o interwencje i zwrócenie uwagi na to co jest publikowane na stronie urzędu gminy odnośnie m.in. konieczności odbudowywania dobrego imienia GOPS w Słupnie oraz zadeklarowała zamiar złożenia skargi na działania wójta wobec jej osoby.

Pani Barbara Włochowska powiedziała, że miała możliwość uczestniczenia w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdzie złożyła wyczerpujące wyjaśnienia oraz poinformowała obecnych o zamiarze złożenia wniosków do prokuratury i do sądu cywilnego na działania wójta wobec jej osoby.

P.o Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej powiedziała, że podtrzymuje swoją wypowiedź co do faktu, że w aktach sprawy pani Wincentyny Pietrzak nie było notatek psychologa i psychiatry, a wymieniana przez przewodniczącą Komisji Rewizyjnej pani Anna Ściśto jest pedagogiem, więc uznaje, że pojawiło się pewne niedomówienie i niezrozumienie. Dodała także, że jej nieobecność na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej była usprawiedliwiona i wynikała z przebywania w delegacji.

Zastępca wójta Kamil Kulik przypomniał, że tematem obrad sesji rady jest skarga mieszkanki gminy a nie ocena 13 lat działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i zaproponował przejście do głosowania. Wyraził nadzieję, że przytoczony przez Przewodniczącą Komisję Rewizyjną fragment protokołu pochodzi z części jawnej.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi Pani Wincentyny Pietrzak na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych, 9 „za”, 1 „wstrzymujący się”, 3 „przeciw”.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej o bezzasadności skargi Wincentyny Pietrzak na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Słupnie zostało przyjęte większością głosów.

Ad.2b

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie powierzenia reprezentowania Gminy Słupno w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała czym podyktowane jest chęć udzielenia powierzenia reprezentowania Gminy w prawem głosu przez zastępcę wójta Kamila Kulika.

Wójt Marcin Zawadka odpowiedział, że co do zasady zastępca reprezentuje gminę w przypadku nieobecności wójta.

Zastępca wójta Kamil Kulik dodał, że przemawia za tym czysta pragmatyka i ekonomika.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała projekt uchwały w sprawie powierzenia reprezentowania Gminy Słupno w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego pod głosowanie.

Głosowało 13 radnych, 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujący się”.

Uchwała Nr 38/VIII/15 w sprawie powierzenia reprezentowania Gminy Słupno w Zgromadzeniu Związku Gmin Regionu Płockiego została podjęta jednogłośnie stanowi załącznik do protokołu.

Radny Marcin Petera zwrócił się do Wójta Gminy Słupno o stanowisko Wójta Gminy a nie Związku Gmin Regionu Płockiego, w związku z otrzymaną odpowiedzią na interpelację jaką złożył – w sprawie zbyt małej ilości wywozu odpadów zielonych w miesiącach od kwietnia do listopada na terenie Sołectwa Słupno.

Wójt odpowiedział, że nie jest to właściwy punkt porządku obrad do udzielania odpowiedzi.

Ad.3

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zakończyła posiedzenie słowami: „Zamykam VIII sesję Rady Gminy w Słupnie”

Protokołowała
Dorota Woźniak

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY

Elżbieta Kuchta