

## **Protokół nr 15/21**

Połączone Komisje Rady Gminy Słupno w dniu 27 grudnia 2021  
Obrady rozpoczęto 27 grudnia 2021 o godz. 09: 00, a zakończono o godz. 10: 35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 12 radnych.

Obecni:

1. Paweł Baranowski
2. Romana Chirzyńska
3. Magdalena Durniat
4. Władysław Grabowski
5. Tomasz Stanisław Jarowicz
6. Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak
7. Andrzej Zbigniew Mioduski
8. Andrzej Pietrzak
9. Tomasz Piórkowski
10. Józef Romuald Rączkowski
11. Małgorzata Barbara Sawieka
12. Janusz Kazimierz Szenk
13. Jarosław Śliwiński
14. Piotr Węgliński
15. Anna Zalewska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły:

1. Zastępca Wójta – Agnieszka Ruclak,
2. Skarbnik Gminy – Beata Łapiak,
3. Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju – Joanna Wereszczyńska.

### **1. Wybór przewodniczącego połączonych komisji.**

Radna Anna Zalewska zaproponowała na przewodniczącego komisji radnego Jarosława Śliwińskiego.

Przewodniczącym posiedzenia połączonych komisji został wybrany radny Jarosław Śliwiński 10 głosów „za”. W głosowaniu nie brał udziału radny Jarosław Śliwiński.

### **2. Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.**

Przewodniczącym posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński otworzył posiedzenie połączonych komisji. Stwierdził kworum. W posiedzeniu uczestniczy 11 z 15 radnych. Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie. Następnie przewodniczący połączonych komisji przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.



### **3. Omówienie projektów uchwał na XLV sesję Rady Gminy Słupno.**

#### **a) Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2021 rok.**

Skarbnik Gminy Beata Łapiak poinformowała, że uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej pozostaje bez zmian. Następnie omówiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2021 rok.

W związku z brakiem pytań i uwag przewodniczący posiedzenia połączonych komisji radny Jarosław Śliwiński przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

#### **b) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.**

09:04 na salę obrad weszła radna Agnieszka Karpińska-Rosiak i radna Magdalena Durniat. Od tej chwili w posiedzeniu uczestniczy 12 radnych.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak omówiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

Radny Józef Rączkowski zapytał, co się wydarzyło, że trzeba wybudować nową przepompownię ścieków na ulicy Bocianiej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że przepompownia na ul. Bocianiej była budowana do obsługi sieci kanalizacyjnej na osiedlu Nad Słupianką w tym ulica Bociania. Następnie w tą przepompownię włączono również ścieki z Liszyna, Bielina i Borowiczek-Pieniek. W związku ze stale rozbudowującymi się terenami budowlanymi i siecią kanalizacyjną, przepompownia nie radzi sobie z ilością ścieków i stała się nie wydolna. Budowa nowego rurociągu tłoczego o zwiększonych parametrach realizowana była równolegle z budową ulicy Pocztovej. Przebudowa przepompowni była realizowana odrębnym przetargiem. To, że zadanie znalazło się w wydatkach niewygasających zostało spowodowane powodzią, ponieważ wykonawca nie mógł wejść w teren ze względu na wysoki poziom wód gruntowych. Nie wszedł w teren, aby nie narażać gminy na nowe koszty w związku z wypompowywaniem wód gruntowych.

Radny Józef Rączkowski zapytał, czy nowa przepompownia zostanie wybudowana obok starej przepompowni. Jeśli tak to, co będzie ze starą przepompownią.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że zgodnie z założeniami projektowymi, stara przepompownia będzie pełniła



funkcję awaryjną. A projektowana przepompownia uwzględnia swoją wielkością i parametrami obszar całej zlewni.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji radny Jarosław Śliwiński zapytał, czy obydwie przepompownie będą funkcjonować, czy tylko na wypadek awarii będzie uruchamiana ta, która funkcjonowała dotychczas.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że przepompownia, która działała dotychczas będzie uruchamiana na wypadek awarii. Dokumentacja projektowa obejmuje przebudowę przepompowni w ulicy Bocianiej oraz rurociąg tłoczny o zwiększonej średnicy, w ulicy Bocianiej i Pocztovej Wykonanie rurociągu tłoczego do ul. Sowiej udało się zrealizować przed położeniem nawierzchni asfaltowej.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji radny Jarosław Śliwiński wyraził nadzieję, że nowa przepompownia posłuży przez kilka kolejnych lat. Następnie w związku z brakiem pytań i uwag przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

**c) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do porozumienia samorządowego dotyczącego opracowania Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Płocka i Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego.**

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska omówiła projekt uchwały.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji radny Jarosław Śliwiński zapytał, czy gmina ma wpływy na rozwój tej sieci, np. ścieżki rowerowe.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że jako pierwszy powstał pomysł na rozbudowę ścieżek. Wyjaśniła, że na chwilę obecną nie pojawiają się, żadne możliwości dofinansowania, w których byłaby konieczność opracowania takiego programu. Wizja rozwoju ścieżek rowerowych w gminie Słupno jest. Można już południową część gminy rowerem objechać aż do gminy Bodzanów. Wyraziła nadzieję, że rozbudowa ścieżek rowerowych nastąpi.

W związku z brakiem dalszych pytań przewodniczący posiedzenia połączonych komisji przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

**d) Projekt uchwały w sprawie nie wniesienia sprzeciwu wobec Uchwały Nr 16/IV/2021 w sprawie zmiany statutu Związku Gmin Regionu Płockiego.**

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak omówiła projekt uchwały. Dnia 9 grudnia br. Zgromadzenie ZGRP podjęło uchwałę w sprawie zmiany statutu. Zmiany dotyczą m.in.

rozszerzenia zakresu merytorycznego działań związku w zakresie zadań, których realizacja może zyskać dofinansowanie ze środków unijnych i krajowych. Została przygotowana uchwała w sprawie niewniesienia sprzeciwu, która w razie jego braku zostanie przekazana do ZGRP. Jeśli rada gminy wnieśli taki sprzeciw to wstrzyma to wykonanie uchwały zmieniającej statut związku.

Radny Józef Rączkowski zapytał, czy gminie Słupno bardziej opłaca się składać o dofinansowania przez ZGRP, czy samodzielnie.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odpowiedziała, że to zależy od charakteru zadań, ponieważ są zadania o zasięgu międzygminnym.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że rozumie, że gmina Słupno przejęła już w całości gospodarkę odpadami.

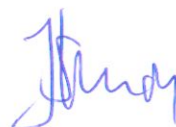
Radny Józef Rączkowski zapytał, jakiego rzędu składkę gmina Słupno płaci do ZGRP.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że rocznie około 17.000,00 zł, składka naliczana jest od liczby mieszkańców.

W związku z brakiem dalszych pytań i uwag przewodniczący połączonych komisji przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

#### **4. Sprawy różne.**

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak poinformowała, że wszystkie uchwały podejmowane przez radnych na sesjach ustawowo w ciągu siedmiu dni są przekazywane do organów nadzoru. Uchwały finansowe do Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO), a uchwały nie finansowe do Wojewody Mazowieckiego. Przed świętami do urzędu wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego. Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze wobec uchwały w sprawie ustalenia zasad wysokości diet dla radnych gminy Słupno. Podjęta na poprzedniej sesji uchwała zgodnie z rozstrzygnięciem wojewody nie wejdzie w życie. W związku z czym będzie przygotowana nowa na najbliższą sesję. Wojewoda stwierdził nieważność uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych. Zakwestionował dwa paragrafy tejże uchwały. Pierwsza uwaga w rozstrzygnięciu nadzorczym dotyczy diet przewodniczącej i wiceprzewodniczącego rady. Mianowicie w § 5. podjętej uchwały jest mowa, że przewodniczącemu rady ustala się miesięczną dietę przysługującą w wysokości 100% podstawy, o której mowa w § 1. Ustęp 2 § 5 brzmi, że wiceprzewodniczącemu rady ustala się miesięczną dietę w wysokości 80% podstawy, o którym mowa w § 1. Wojewoda zakwestionował ten paragraf z uwagi, na fakt, że dieta to zwrot kosztów za coś, w związku, z czym przewodniczący rady, ani wiceprzewodniczący nie może otrzymać ryczałtu diety. Drugi zapis zakwestionowany przez wojewodę podjętej przez radę gminy uchwały dotyczył § 9. Który brzmiał, „niniejsza uchwała ma zastosowanie do diet należnych radnym od 1 listopada” Wojewoda zakwestionował również i ten zapis, mianowicie diety radnych mają być wyrównane od 1 sierpnia w związku z czym uchwała musi mieć zastosowanie do diet należnym radnym od 1 sierpnia. Następnie zostało odczytane rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego.



Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat powiedziała, że rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody rozumie w ten sposób, że może pozostać taka kwota, tylko w uchwale trzeba dodać zapis o uczestniczeniu w potwierdzeniu uczestnictwa w posiedzeniu.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że raczej nie ma obowiązku przewodniczący czy wiceprzewodniczący uczestniczenia w posiedzeniach komisji.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak powiedziała, że przewodniczący czy wiceprzewodniczący mają obowiązek uczestniczenia w sesji. W przypadku nieobecności zdaniem organu nadzoru nie może zostać wypłacona dieta. Jest to o tyle niezrozumiałe, że obowiązuje duży procent takich uchwał, jak ta podjęta przez radnych na poprzedniej sesji, których wojewodowie nie zakwestionowali. Nie należy zapominać, że zarówno przewodniczący, jak i wiceprzewodniczący rady wykonują szereg różnych obowiązków i czynności między sesjami. W związku, z czym propozycja będzie taka jak teraz, z szczegółowym zapisem, że przewodniczącemu ustala się miesięczną dietę za udział w sesji i takie samo uszczegółowienie będzie się odnosiło do wiceprzewodniczącego rady. Natomiast § 9. będzie brzmiał, że uchwała ma zastosowanie do diet należnych radnym od 1 sierpnia br.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji radny Jarosław Śliwiński powiedział, że nasuwa mu się pytanie, że jest określone, że radny miesięcznie nie może otrzymać więcej niż określoną kwotę. W związku, z czym wyrównanie będzie wyjątkiem od tej reguły.

Radny Władysław Grabowski powiedział, że mówimy o sierpniu, wrześniu czy październiku, bo to są te miesiące i w danym miesiącu nie można przekroczyć kwoty bazowej za wszystkie posiedzenia sesji i komisji. Więcej niż 2.100,00 zł.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odpowiedziała, że do tej pory kwota bazowa, która została podniesiona przez ustawodawcę wynosiła ok. 1.300,00 zł i państwo radni jej nie przekraczali w danym miesiącu.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński powiedział, że rozumie, że do porządku obrad sesji zostanie wprowadzona jeszcze jedna uchwała.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Andrzej Mioduski powiedział, że w ustawie nie ma napisane, że wyrównanie obowiązkowo od początku sierpnia.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odpowiedziała, że tak interpretuje ustawę wojewoda.

Radny Władysław Grabowski powiedział, że dawno nie rozmawiano na temat inwestycji w Rydzynie, która miała być zrealizowana w 2020 roku. Została zdjęta budowa drogi w Rydzynie, tj. realizacja zadania, nie podpisaliśmy umowy, podobnie było ze świetlicą w Gulczewie, która już jest prawie ukończona, a w Rydzynie nic się nie dzieje. W tej chwili w WPF-ie i uchwale budżetowej jest wpisane 300.000,00 zł na następny rok. Nasza inwestycja czeka od 2010 roku, tak samo według niego jest traktowana jak Mirosław, który od 2019 roku wszedł do planu. Zwracam się do kolegów i koleżanek radnych, jeżeli pół roku temu mówiliśmy, że jeżeli coś się pojawi to będziemy działać, co w tej chwili będziemy robić. Będąc na spotkaniach, na komisjach wyjazdowych oglądaliśmy tę drogę. Zapytał, kiedy będzie realizowana inwestycja?



Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że realizuje uchwały podjęte przez rady gminy w zakresie budżetu i WPF-u. Realizuje je tak jak plan i podjęte uchwały zakładają.

Radny Władysław Grabowski zapytał, dlaczego tak się stało, że czekamy tyle czasu i стоимy w punkcie zerowym, powiedział, że nie wiadomo czy to będzie realizowane.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rolnictwa Anna Zalewska powiedziała, że ogólnie stan dróg się pogorszył.

Radny Władysław Grabowski powiedział, że wtedy na sesji radny Śliwiński pytał pana wójta, że jeżeli się sytuacja poprawi wrócimy do tematu.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odpowiedziała, że zgodnie z tym, co pan wójt odpowiedział już radnemu priorytetowymi inwestycjami na przyszły rok jest dokończenie ul. Wawrzyńca Sikory i Piastowskiej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska poprosiła, aby pamiętać, że okoliczności zmieniają się. Gmina została zmuszona do tego, aby zrewidować zarówno budżet jak i WPF w związku z tym, co się wydarzyło w lipcu. Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie na Polski Ład o odbudowę mostu w Szeligach. Mówimy o drodze, po której można jeździć i o drodze, której nie ma. Został złożony wniosek o dofinansowanie na most w Szeligach i na ten konkretny cel gmina otrzymała pieniądze. 17 lipca stał się „armagedon” w gminie, to determinuje również wydatki w budżecie.

Radny Władysław Grabowski zapytał, co z jego wnioskiem o sprawdzenie, kto jest winien powodzi.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że jest tylko członkiem komisji powołanej przez Wojewódzki Nadzór Budowlany. Dwie osoby z gminy Słupno są w tej komisji. Komisja zebrała się raz. Pana wniosek razem z wyciągiem z sesji rady gminy został przekazany do przewodniczącej tej komisji. Stan na dziś jest taki, że została wydana decyzja, która określiła termin wykonania ekspertyzy, która została wykonana. Gmina ekspertyzę otrzymała, tam nie ma odpowiedzi na pytanie, które pan zadał. Powiedziała, również, że tak sformułowane pytanie powinno raczej być skierowane do organów ścigania a nie do komisji budowlanej. Nie wiadomo, jakie będą wnioski po tym jak się komisja ustosunkuje i główny inspektor nadzoru budowlanego. Powiedziała również, że z ekspertyzą można się zapoznać w Wydziale Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju. Kto za to odpowiada nie jest wskazane. Powiedziała, że w ekspertyzie dosyć szczegółowo zostało wszystko opisane.

Radny Józef Rączkowski zapytał, czy z ekspertyzy nie wynika nic na temat tego zdarzenia, kto za to odpowiada?

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że nie. Z ekspertyzy nie wynika, kto za to odpowiada.

Radny Józef Rączkowski zapytał, czy jest opisany stan faktyczny.



Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński powiedział, że tam zostało tak napisane, żeby Wody Polskie były czyste, a największym winowajcom jest Pan Bóg, który to zesłał.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Baranowski powiedział, że w Liszynie odbyło się spotkanie z przedstawicielami z Polskich Wód gdzie zostało wszystko wyjaśnione.

Radny Władysław Grabowski zapytał, czy woda nie otworzyła śluzy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Baranowski odpowiedział, radnemu Grabowskiemu, aby złożył wniosek do prokuratury niech ta wyjaśni, kto otworzył, a kto nie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że wniosek radnego Grabowskiego skierowany był do komisji i tam też trafił, Komisja po zapoznaniu się z ekspertyzą decyzji nie wydała. Czy będzie zawarte ustosunkowanie się do tego, o co pan prosił nie wie. Czy komisja będzie chciała postawić komuś zarzuty prokuratorskie, tego też nie wiadomo. W ekspertyzie np. są sformułowania, które stwierdzają, że założenia budowlane przyjęte w 2010 roku były błędne i pewne rzeczy zostały źle wykonane. Jest to obszerny dokument. Można się z nim zapoznać w Wydziale Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Baranowski powiedział, że na spotkaniu byli kierownicy z Płocka i Włocławka z Wód Polskich. Był pan Ozdoba ze strony rządu, obiecał pomoc. Według radnego coś się wokół tematu dzieje.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński powiedział, że gmina została bez zapory. Pan z Wód Polskich powiedział, że gdy zacznie padać może nas znowu to samo spotkać.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa Andrzej Mioduski zapytał czy powiedziano coś na spotkaniu z Wodami Polskimi, kiedy będą budować zaporę.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński odpowiedział, że tak tylko nie ma wykonawców.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że przedstawiciele Wód Polskich powiedzieli, że pieniądze, które mają dostać Wody Polskie, na lata 2022-2024 na dokończenie tego projektu od Borowiczek-Pieniek do Wisły. Wody Polskie dostały na to 9.000.000,00 zł. Na suchy zbiornik retencyjny nie było dokumentacji projektowej. Ponieważ stało się to, co się stało i muszą zlecić wykonanie nowej dokumentacji projektowej w oparciu o ekspertyzę.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Andrzej Mioduski powiedział, że po bagrowanie Wisły w Płocku to, co zostało z niej wyciągnięte pozostało przed wałem i woda znów to pewnie zabierze.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Baranowski powiedział, że w normalnych okolicznościach nikt by nawet nie przypuszczał, że mała rzeczka Biskupka może zabrać dwa mosty.



Radny Władysław Grabowski powiedział, że w porządku sesji budżetowej był punkt d. przedstawienie stanowiska wójta gminy w sprawie złożonych wniosków.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak wyjaśniła, że chodzi o wnioski, które zostały złożone po przedstawieniu projektu budżetu, o wnioskach do dokumentu, który powstał do 15 listopada. Takich wniosków po omawianiu projektów budżetu nie było.

Radny Władysław Grabowski powiedział, że wnioski zgodnie ze statutem radni składają do przewodniczącej rady gminy.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że sytuacja uchwalania budżetów uregulowana jest w odrębnej uchwale, określająca tryb prac nad projektem uchwały budżetowej w danej gminie. Taka uchwała w gminie Słupno funkcjonuje i została podjęta w 2019 roku. Jest w niej opisane jak odbywa się procedura uchwalania budżetu, że odbywają się posiedzenia komisji, na których omawiany jest projekt budżetu, do projektu budżetu mogą pojawić się nowe wnioski na posiedzeniach komisji wraz ze źródłem finansowania. Takie wnioski trafiają do Komisji Budżetu i Rolnictwa, która je opiniuje i przekazuje do wójta gminy, który przedstawia swoje stanowisko. Takich wniosków nie było.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński zapytał, czy wiadomo coś w sprawie chodnika, który się buduje przy drodze powiatowej oraz czy będzie postawiony znak teren zabudowany.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński powiedział, że w WPF-ie jest 8.5000.000,00 zł z Polskiego Ładu, zapytał czy do tych wszystkich inwestycji są już pozwolenia na budowę i projekty.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że są projekty jednakże niektóre mają zdezaktualizowane pozwolenia na budowę, co będzie wymagało aktualizacji. Jedno z zadań min. w Miszewku Strzałkowski będzie realizowane w trybie zaprojektuj i wybuduj.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński zapytał, czy gmina zgłaszając tyle projektów znajdzie wykonawcę, który to wszystko zrobi.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że przetarg będzie organizowany jeden podzielony na 41 części, a to oznacza, że może być 41 oddzielnych i niezależnych wykonawców. Dlatego tak, że założenia Polskiego Ładu determinują to, że musi być to w jednym przetargu. Gmina chciała pozyskać dużą kwotę na inwestycje wodno-kanalizacyjne. Aby zrobić tak, żeby była rozbudowywana sieć wodno-kanalizacyjna na terenie gminy Słupno. Na wszystkie inwestycje są wykonane projekty ok. 40, którymi w momencie składania wniosku gmina dysponowała. Z tym, że niektóre trzeba uaktualnić. Każdy projekt z tych 41 będzie miał oddzielny opis i będzie mógł mieć odrębnego wykonawcę. Tego typu przetargi gmina Słupno już organizowała np. na letnie utrzymanie dróg gdzie były zakresy na asfalt, destrukta, równiarka itp. Podobnie było również z przetargiem na odśnieżanie.

Radny Józef Rączkowski zapytał, czy przetarg ma być w jednym terminie dla wszystkich.





Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że tak.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że czasami nie jest uzasadnione, aby w jednym przetargu rozstrzygać 41 przetargów. Zapytał - a potem, co będą banery? Według niego to jakiś socjalizm. Powiedział, że to są uwagi do rządu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że Wydział Inwestycji robi wszystko, aby te środki dla gminy pozyskać. Powiedziała również, że podobne zadania były już realizowane i jest przetarta ścieżka.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że teraz mamy 41 zadań, 8.000.000,00 zł i 3 lata. średnio po 200.000,00 zł na zadanie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że np. chcąc realizować zadanie w Miszewku Strzałkowskim w trybie zaprojektuj i wybuduj, wykonawca, który wygra przetarg na to zadanie będzie miał czas na to, żeby zamówić mapy do celów projektowych, porobić badania i wejść w realizację.

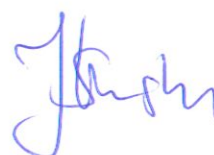
Radny Józef Rączkowski zapytał czy gmina może w ramach cezury czasowej, trzyletniej może kumulować sobie zadania i wejść w ich realizacje czy jest harmonogram.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała powiedziała, że nabór do Polskiego Ładu był tak zrealizowany, że trzeba się określić czy są to zadania do 12 miesięcy czy powyżej 12 miesięcy. Będą tzw. okna płatnicze w promesach, które będą trzy rocznie. Chcąc się zmieścić w oknach płatniczych gmina będzie musiała zadania inwestycyjne, które są krótkie określić im termin realizacji

Radny Józef Rączkowski zapytał, czy okna finansowe są określone procentem od uzyskanego dofinansowania czy według wniosków.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że określa gmina. To, co określa Polski Ład musi być w jednym przetargu i jeżeli są zadania powyżej 12 miesięcy może być płacone transzami, z czego gmina chce skorzystać. Wyjaśniła również, że jeżeli gmina ogłasza przetarg podaje termin realizacji, w terminie wykonawca musi zakończyć zadanie, przedstawić fakturę i praca musi zostać odebrana. Gmina ma pół roku od otrzymania promesy wstępnej na ogłoszenie przetargu. Musi dać czas wykonawcom na realizację poszczególnych zadań. Zadania łatwe zostaną szybko zrealizowane, trudniejsze dłużej. Za aktualizację projektów gmina nie będzie płacić. Za Miszewko strzałkowskie 2.500.000,00 zł gmina chce zapłacić wykonawcy transzami, po wykonaniu konkretnego etapu inwestycji, pod fakturę wykonawca załącza protokoły z odbioru prac potwierdzone przez inspektorów nadzoru i na tej podstawie może dopiero otrzymać pieniądze. Powiedziała również, że gmina musi 5% wartości inwestycji mieć z własnego budżetu.

Radny Józef Rączkowski odniósł się do zapisu, że gmina może realizować zadania z własnych środków, w związku z tym, że nie ma harmonogramu okien, zapytał jak będą ustalane terminy.



Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że gmina tak będzie się starała ułożyć zapisy przetargu i tak przygotować umowy, aby wszyscy mieli jasność, kiedy otrzymają płatności za faktury. Termin realizacji np. pół roku, aby wszystkie drobne projekty zrealizowały się np. na koniec września. Wtedy pani skarbnik uruchamia okna płatnicze.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Andrzej Mioduski zapytał, czy wykonawca z własnych środków będzie realizował zadania.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska wyjaśniła również, że wykonawcy zawsze realizują zadania z własnych środków i mają termin płatności 30 dni.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że w związku z tym, jeżeli będą ogłaszać zadania pod przetarg to trzeba podać termin realizacji każdego z zadań. Zapytał, na jakiej podstawie zostaną one ustalone, czy zdrowo rozsądkowo czy mają terminy okien z WBK.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska, dlatego mówię, że przygotowanie tego przetargu będzie trudne, ale takie rzeczy były już robione. Po pierwsze zdrowo rozsądkowo po drugie tak, aby zapłacić z promesy.

Radny Janusz Szenk zapytał, czy z rowem od oczyszczalni będzie coś robione w przyszłym roku, aby woda tam nie spływała. Ponieważ połowa rowu jest zawsze pod wodą.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że utrzymanie rowów to nie inwestycja.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Baranowski zapytał, czy występując do Polskiego Ładu o promesę gmina określiła ilość zadań, czy gmina sama wprowadza nowe zadania.

10: 28 posiedzenie komisji opuścili radni: Andrzej Pietrzak, Agnieszka Karpińska – Rosiak, Anna Zalewska.

Od tej chwili w komisji uczestniczy 9 radnych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że 40 projektów jest gotowych żeby ogłosić jakikolwiek przetarg to na każde zadanie musi być aktualny kosztorys inwestorski. Jeżeli po wykonaniu aktualnych kosztorysów inwestorskich okaże się, że mamy możliwość zlecenia więcej to będzie zlecane.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że w tej chwili gmina dysponuje regulaminem Banku Gospodarstwa Krajowego określającego realizację płatności. Powiedziała, że gdy gmina zacznie realizować zadania zaczną się szczegółowe ustalenia z bankiem. W regulaminie są podane ogólne zasady zadań objętych dofinansowaniem.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska powiedziała, że będzie to duży przetarg ze względu na wielkość zadań. Musi zostać on zrobiony na części, ale w jednym przetargu.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński powiedział, że zaniepokojony jest optymizmem radnego, że inwestycje będą tańsze. Według jego wiedzy w naszym mieście będą budowane olefiny trzecie. Koszty pracy prawdopodobnie są niedoszacowane.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że odniesienie kosztorysu będzie aktualne na dany moment. Jak się kosztorys inwestorski ma do kosztorysów wykonawczych – różnie? Zależy to od stanu rynku i gospodarki. Na zadaniach typu Jagłana czy Bociania, jeśli chodzi o kanalizację, kosztorys inwestorski był za mały w stosunku do oferty rynkowej. Generalnie jest tak, że prace wodno-kanalizacyjne bywają poniżej kosztorysu inwestorskiego.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński powiedział, że jemu chodzi o koszty pracy, ponieważ trzeba więcej zapłacić ludziom, żeby w ogóle chcieli pracować. Powiedział również, że ceny materiałów mogą np. wzrosnąć znowu o 50% w górę.

5. Zamknięcie posiedzenia połączonych komisji Rady Gminy Słupno.

Przewodniczący posiedzenia połączonych komisji Jarosław Śliwiński zamknął posiedzenie komisji.

Przygotowała: Emilia Adamkowska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

