

Protokół Nr.....

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się w dniu 26 sierpnia 2016 r.

oraz

Z posiedzenia połączonych Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Rolnictwa, które odbyło się
w dniu 29 sierpnia 2016 r.

Udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 26 sierpnia 2016 r wzięli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności załączoną do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji wzięli udział:

1. Zastępca Wójta – Agnieszka Ruclak
2. Przewodnicząca Rady Gminy Słupno – Elżbieta Kuchta
3. Adwokat – Robert Kamiński
4. Sołtys sołectwa Słupno – Stanisław Werner

Posiedzenie Komisji trwało od godz. 13.00 do 14.00.

Posiedzeniu przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Sprawy różne

Przewodnicząca Komisji stwierdziła kworum. Na 5 członków Komisji obecnych na posiedzeniu Komisji obecnych było 3 członków Komisji. Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka wnosi do protokołu, że dwóch członków Komisji nie zostało poinformowanych o posiedzeniu Komisji. Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak wniosła do protokołu, że jeden członek Komisji nie został poinformowany o odbywającym się posiedzeniu Komisji.

[fragment zacytowanych wypowiedzi]

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak: „W czwartek na dyżurze Przewodnicząca Rady Gminy otrzymała wniosek o zwołaniu sesji Rady Gminy na dzień 29 sierpnia 2016 r. Próbowałam skontaktować się z wszystkimi Przewodniczącymi w celu ustalenia terminów Komisji. Rozmawiałam również z Panią Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej w celu przesunięcia godziny Komisji tak, aby mógł być na niej obecny Mecenas. Komisja miała się odbyć o godzinie 13.00. Na moją prośbę (żeby mógł być obecny Mecenas) została przesunięta na godzinę 12.00. Ustaliliśmy, że dokumenty, które będą szły na sesję i zostanie podpisany porządek obrad sesji, zostaną dostarczone wraz z zawiadomieniem o zwołaniu Komisji. Zawiadomienie nie zostało podpisane przez Przewodniczącą Rady Gminy w piątek.

Dokumenty nie mogły być wysłane w piątek radnym bo zawiadomienie o sesji nie zostało podpisane. Widziałam również Panią - zwróciła się do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Katarzyny Garwackiej - w środę i nie było mowy o zwołaniu Komisji Rewizyjnej w najbliższym czasie. Do Biura Rady nie wpłynęło żadne zawiadomienie o posiedzeniu Komisji. Została tylko zwołana Komisja Budżetu podpisana przez przewodniczącego. Wczoraj zostało podpisane zawiadomienie zwołujące Komisję Budżetu na godzinę 9.00 na najbliższy poniedziałek. Nie miałam informacji o porządku obrad, z jakich uchwał miałby się składać porządek posiedzenia. Sesja nie została zwołana na 29 sierpnia 2016 r”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka: „Odniosę się do tej kwestii i zakończę temat. Rozmawialiśmy w poniedziałek. Dwukrotnie rozmawialiśmy i prosiłam o godz. 14.00 „proszę dostarczyć (...)”.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta: „Czemu pani - wypowiedź do Zastępcy Wójta Agnieszki Ruclak - uzależnia zwołanie Komisji od zwołania sesji. Może Komisja ma też inne problemy, zagadnienia, które chce rozpatrzyć. I pani nie ma prawa łączyć posiedzeń Komisji z posiedzeniem Rady”.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak: „Ja nie łączę posiedzeń. Pani nie uczestniczyła w rozmowie z Panią Przewodniczącą - do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Katarzyny Garwackiej”.

Elżbieta Kuchta: „To dlaczego nie przekazała pani - zwróciła się do Zastępcy Wójta Gminy Słupno - dokumentów, bo Pani łączy je z sesją. To nie jest zależne”.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak: „Zgadzam się, że to nie jest zależne. Ostatnie posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się 12 sierpnia 2016 r. i nie jest zależne. Zgadzam się z Panią - do Przewodniczącej Elżbiety Kuchty. - Ale nie mogę dać Państwu materiałów skoro sesja nie została zwołana. Jak mogę dać członkom Komisji materiały na sesję skoro tej sesja nie ma”.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta: „To proszę mi dawać materiały na 2 tygodnie przed sesją. Nie na tydzień”.

Mecenas Robert Kamiński zauważył, że bezpieczniej będzie - na przyszłość - składać takie zawiadomienie o zwołaniu sesji na piśmie. Wtedy nie będzie najmniejszych wątpliwości. W obecnej sytuacji mamy dwie możliwości. Albo stwierdzamy kworum i obradujemy wedle proponowanego porządku, albo się rozstajemy.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie porządek posiedzenia. Głosowało 3 radnych, „za” przyjęciem opowiedziało się 3 członków Komisji, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta: „Jeśli można muszę jeszcze się odnieść. Dostałam 22 sierpnia 2016 r. wniosek o zwołanie sesji na 29 sierpnia 2016 r. Pani Wójt przedłożyła mi dokumenty, które mają być przedstawione na sesji, po czym dokumenty te zabrała. Następnie przyszła Pani Skarbnik i przedstawiła projekty budżetowe. Ja uznałam, iż skoro to są dokumenty na sesję to są to projekty przeznaczone dla mnie do zapoznania, więc schowała je do torby i zawiozłam do domu. Po czym Pani Skarbnik przyjechała do mnie po te dokumenty z wielkim krzykiem. Dlatego 23 sierpnia 2016 r. ja nie miałam żadnych dokumentów na sesje. Napisałam pismo do Pana Wójta z informacją, iż sesja w zaproponowanym terminie nie może się odbyć z uwagi na nie przekazanie kompletu

dokumentów wraz z wnioskiem oraz nie przekazanie ich komisjom stałym przed planowanymi posiedzeniami na dzień 24 i 26 sierpnia. Sesja zaplanowana na 29 sierpnia. Pismo do Wójta napisałam 23 sierpnia. Jak Państwo wyobrażają sobie jak komisje mają się zapoznać z dokumentami na 24 godziny przed sesją. Uważam, że na dzień przed sesją, na dwa dni przed sesją komisję nie muszą się zbierać bo nie wniosą nic co by było brane pod uwagę na sesję. Komisje w takim terminie w ogóle nie są potrzebne. Jeśli Pani chce żebym zwołała sesję w wyznaczonym terminie i żeby dokumenty, które będą rozpatrywane na sesji i żeby szły na komisje, to proszę mi na 2 tygodnie przed sesją wystąpić z wnioskiem. Poinformuję o tym Przewodniczących. W pierwszym tygodniu odbędą posiedzenia i potem jest jeszcze kilka dni do sesji”.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak, zwróciła się do Przewodniczącej Rady Gminy: „W poprzedni czwartek przyjechała Pani na dyżur. Ja przysłałam ze swoimi dokumentami. Pani przejrzała zawiadomienie, porządek obrad wraz z projektami uchwał na sesje. Poinformowałam, że projekty budżetowe przyniesie Pani Skarbnik celem przedstawienia i omówienia. Poprosiłam przed wyjściem, żeby Pani poinformowała mnie kiedy przyjdzie już Pani Skarbnik i poprosiłam również, że jak Pani Skarbnik skończy, to żeby mnie Pani poinformowała o tym fakcie, żebym mogła przyjść i porozmawiać”.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta: „Zgadza się ale to już było po godzinie 16.00 i nie będę w urzędzie całymi dniami siedziała”.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak do Przewodniczącej Rady Gminy: „Pani twierdzi, że Komisja Budżetu miała odbyć się 24 sierpnia. Na jakiej podstawie Pani twierdzi, że Komisja miała odbyć się tego dnia”.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta: „Słyszałam o ustaleniach.”

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak: „Rozmawiałam z Przewodniczącym Komisji Panem Drajkowskim, że chce zwołać komisję na dzień 29 sierpnia 2016 r.”

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta: „Bo nie dostali dokumentów 24 sierpnia 2016 r”.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak: „Pani w czwartek obiecała, że będzie w piątek o godzinie 11.00. W piątek zadzwoniłam do Pani i Pani oświadczyła, że wyjeżdża i przyjedzie Pani w poniedziałek”.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta: „Nie uzależnia się zwołania Komisji od zwołania sesji. Nigdzie tak nie ma. Najpierw są posiedzenia Komisji a potem zawiadomienie o sesji”.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak: „Proszę zwrócić uwagę na art. 20 ustawy o samorządzie gminnym”.

[Koniec zacytowanych wypowiedzi]

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka, zapytała mecenasa, czy zapoznał się z wnioskami Komisji Rewizyjnej. Czy są one prawidłowo sporządzone.

Mecenas odpowiedział, że nie zapoznał się z tymi wnioskami bowiem dostał te dokumenty w formie elektronicznej i nie posiadają one podpisu.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka złożyła wniosek.

Ponieważ nie są obecni wszyscy członkowie Komisji, a mecenas nie zapoznał się z wnioskami Komisji złożyła wniosek zarządzenie przerwy w posiedzeniu Komisji do poniedziałku 29 sierpnia 2016 r. na godzinę 9.00 na wspólne posiedzenie Komisji wraz z Komisją Budżetową.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak zwróciła uwagę na brak podpisu na stanowiskach Komisji. Powiedziała, że stanowiska zostały przegłosowane i przyjęte przez komisję i podpis przewodniczącego Komisji jest wskazany.

Mecenas również, zwrócił uwagę na brak podpisu i wskazał na istotę podpisu z jego perspektywy. Powiedział, że widząc podpis na dokumencie jest pewność, że dokument jest znany stronie zainteresowanej i, że to od niej ten dokument wychodzi. Wówczas unikamy potencjalnych nieporozumień pod kątem dokumentacji.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka stwierdziła, że nie musi tego podpisywać. To jest wniosek Komisji. Przewodniczący Komisji może ale nie musi tego podpisywać. Warunkiem koniecznym jest dobra wola, a nie podpis.

Mecenas zaznaczył, że dobra wola nie daje pełnej gwarancji bezpieczeństwa dobrej współpracy i utrzymuje, że najbezpieczniejszą formą pracy nad dokumentacją i jej wymianą jest oznaczenie jej podpisem. Wysunął propozycję dotyczącą podpisu, że cała Komisja może poświadczyć pochodzenie dokumentu swoim podpisem, jeśli Przewodnicząca nie wyraża zgody na swój samodzielny podpis. Podkreślił również, że w celu zapewnienia rzetelności swojej pracy pragnie pracować na podpisanym dokumencie przez Panią Przewodniczącą. Jednakże, jeżeli wolą Pani Przewodniczącej jest praca na dokumentach nie poświadczonych podpisem, to tak postąpi.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka poddała pod wniosek z którym wystąpiła w sprawie zarządzenia przerwy w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej do dnia 29 sierpnia 2016 r. na godzinę 9.00 na połączone posiedzenie wraz z komisją Budżetu i Rolnictwa.

Głosowało 3 radnych, „za” przyjęciem opowiedziało się 3 członków Komisji, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka zarządziła przerwę.

Poniedziałek dnia 29 sierpnia 2016 r. godzina 9.00

Wznowienie prac Komisji Rewizyjnej i utworzenie posiedzenie połączonych Komisji: Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetu i Rolnictwa.

W dniu 29 sierpnia 2016 r. o godzinie 9.00

Udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 29 sierpnia 2016 r wzięli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności załączoną do protokołu.

Udział w posiedzeniu Komisji Budżetu i Rolnictwa w dniu 29 sierpnia 2016 r wzięli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności załączoną do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji wzięli udział:

1. Zastępca Wójta – Agnieszka Ruclak
2. Przewodnicząca Rady Gminy Słupno – Elżbieta Kuchta
3. Adwokat – Robert Kamiński
4. Sołtys sołectwa Słupno – Stanisław Werner

Posiedzenie Komisji trwało od godz. 9.00 do 15.30.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka wznawiła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka poprosiła Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rolnictwa o odczytanie porządku posiedzenia Komisji Budżetu.

Mecenas zwrócił uwagę, że na sali obrad obecne są trzy komisje: Rewizyjna, Budżetu i Rolnictwa, oraz Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa. W związku z czym mamy do czynienia ze wspólnym posiedzeniem Komisji. W takiej sytuacji zgodnie z regulaminem należy wybrać spośród radnych, tj. obecnych członków Komisji Przewodniczącego wspólnego posiedzenia tych Komisji.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka była zdania, że Przewodniczący Komisji Oświaty nie poinformował Przewodniczącej Rady Gminy o zwołaniu posiedzenia Komisji. W związku z tym po wspólnym ustaleniu z Przewodniczącym Komisji Budżetu, Komisję Oświaty uważa się za gości wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu.

Zdaniem Mecenas Regulamin nie przewiduje takiego trybu postępowania. Przewodniczący Komisji nie ma obowiązku informowania o zwołaniu posiedzenia Komisji. Sytuacja faktyczna jest taka, że mamy na Sali trzy komisje i jest to wspólne posiedzenie trzech Komisji. Regulamin w części dotyczącej posiedzeń Komisji nie przewiduje, że Przewodniczący musi zgłaszać zwołanie Komisji przewodniczącemu Rady Gminy.

Radna Jadwiga Lewicka powiedziała, że pracą Rady Gminy kieruje Przewodniczący Rady, jeżeli zaistniała taka sytuacja, to Przewodniczący poszczególnych Komisji powinni zgłosić o tym Przewodniczącej. Fakt zgłoszenia posiedzenia wspólnych dwóch Komisji był zgłoszony i uzgodniony Przewodniczącej w piątek. Powiedziała również, że nie wie, czy Komisja Oświatowa to uczyniła.

Zaproponowała kandydaturę radnej Katarzyny Garwackiej na Przewodniczącego posiedzenia połączonych Komisji.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił swoje stanowisko wedle, którego członkowie Komisji Oświaty mogą uczestniczyć we wspólnym posiedzeniu Komisji jako osoby postronne bez prawa głosu.

Mecenas nie zgodził się ze stanowiskiem radnego Rzewuskiego. Podtrzymał swoją opinię, że w obecnej sytuacji mamy do czynienia z posiedzeniem trzech Komisji i należy, zgodnie z regulaminem, wybrać spośród wszystkich obecnych członków trzech Komisji Przewodniczącego wspólnego posiedzenia.

Radna Jadwiga Lewicka wystąpiła z pytaniem do mecenasa „kto organizuje pracę Rady”, „kto decyduje o pracy Rady, że powołuje wspólne/niewspólne posiedzenie”, „kto takie decyzje podejmuje”.

Mecenas oświadczył, że nie znalazł normy, która by o tym decydowała, żeby pani Przewodnicząca decydowała o tym kiedy komisje mają się zbierać i w jakim składzie. Mecenas odesłał do regulaminu do §29 ust. 4 „Przewodniczący Komisji kieruje jej pracami a w szczególności ustala terminy i porządek posiedzeń (...), natomiast § 31 ust. 1 „komisje Rady mogą odbywać wspólne posiedzenie wówczas posiedzeniu przewodniczy radny wybrany spośród członków Komisji”.

Radny Piotr Rzewuski nie zgodził się z taką wykładnią. Podtrzymał swoje stanowisko, że radni z Komisji Oświaty mogą uczestniczyć w posiedzeniu samodzielnie bez prawa głosowania ale nie jako Komisja.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie wnioski radnej Lewickiej w sprawie wyboru przewodniczącego na posiedzeniu wspólnym Komisji Rewizyjnej i Budżetu. Głosowało 8 radnych, „za” przyjęciem opowiedziało się 8 radnych, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka nie udziela głosu radnemu Piotrowi Zalewskiemu.

Przewodniczący Komisji Oświaty Piotr Zalewski zaznaczył, że Przewodnicząca Katarzyna Garwacka łamie prawo. Podkreślił, że Przewodniczący Komisji ma prawo głosu i ma prawo zwołać swoje posiedzenie.

Przewodnicząca Rady Gminy Elżbieta Kuchta wystąpiła do mecenasa, aby wskazał podstawę prawną, która by regulowała zaistniałą sytuację „że można procedować bez zgody dwóch Komisji, że trzecia Komisja może też procedować”.

Mecenas powołał się na przepis regulaminu § 31 ust. 1, który to jest podstawą prawną obecnego posiedzenia trzech Komisji. Natomiast do tego, żeby radni samo stanowili, która Komisja ma prawo do udziału w posiedzeniu a która nie, to przepisu takiego nie ma. Nie ma podstawy do tego, żeby głosować kwestie ile Komisji uczestniczy w posiedzeniu. Nie ma podstawy, żeby poddać pod głosowanie kwestię ile Komisji może uczestniczyć we wspólnym posiedzeniu ale jest podstawa do tego, aby w tym wspólnym posiedzeniu uczestniczyła Komisja Oświaty.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta przytoczyła przepis z rozdziału V § 18 pkt 1. Zgodnie z tym przepisem Przewodniczący Rady Gminy powinien zostać poinformowany przynajmniej telefonicznie o zwołaniu Komisji Oświaty.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie wniosek w sprawie wyrażenia zgody na posiedzenia połączonych trzech Komisji: Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu i Rolnictwa i Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa.

Głosowało 8 radnych. „za” 0 głosów popierających, „przeciw” 8 głosów, „wstrzymujących się” 0 głosów.

Przewodniczący Komisji Oświaty Piotr Zalewski zgłosił wniosek przeciwny. Zgodnie z przysługującym prawem Przewodniczący Komisja Oświaty wnosi o posiedzenie wspólnych Komisji.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka stwierdziła, że jest to posiedzenie dwóch Komisji i Przewodniczący Komisji Oświaty nie ma prawa do składania wniosków.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poprosiła przewodniczącego Komisji Budżetu Michała Drajkowskiego o przeczytania porządku obrad Komisji Budżetu i Rolnictwa.

Przewodniczący Michał Drajkowski przeczytał proponowany porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.

2. Zaopiniowanie projektu uchwał w sprawach:

- zobowiązania Wójta Gminy Słupno do przygotowania projektu uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i rzędzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów, z jakich mogą być wykonane;
- przyjęcia „sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2015 - 2017 za 2015 rok”;
- przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Słupno za rok 2015;
- przyjęcia sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2015 rok;

3. Sprawy różne.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka wniosła wniosek o wyrażenie zgody na prowadzenie posiedzenia zgodnie z porządkiem posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poprosiła o przegłosowanie przez Komisję Budżetu i Rolnictwa proponowanego porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Michał Drajkowski poddał pod głosowanie proponowany porządek posiedzenia Komisji Budżetu i Rolnictwa.

Głosowało 4 radnych. „za” przyjęciem głosowało 4 radnych.

Radny Konrad Dobrosielski wniósł do protokołu, że jego głos został odrzucony i głosowanie zostało przeprowadzone bez wysłuchania jego wniosku i innych wniosków, oraz że jest niezgodne z prawem i zostanie to zaskarżone do odpowiednich organów.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka skierowała pytanie do mecenasa w sprawie zapoznania z materiałami sporządzonymi przez Komisję Rewizyjną i przesłanymi drogą elektroniczną na adres e-mail mecenasa.

Mecenas oświadczył, iż zapoznał się z nadesłanymi materiałami. Mecenas podtrzymał swoje stanowisko aby dokumenty nosiły walor dokumentów urzędowych, tj. posiadały podpis osoby upoważnionej. Mecenas stwierdził, iż nie jest w stanie wypowiedzieć się co do kwestii merytorycznej sporządzonych dokumentów, bowiem oparta jest ona na pismach stanowiących załączniki do niniejszych dokumentów, których nie otrzymał.

Radny Piotr Rzewuski wniósł do protokołu, że mecenas nie otrzymał „ (...) dokumentów wraz z załącznikami z winy Wójta. W związku z czym nie mógł tego zaopiniować. Utrudnia pracę Rady Gminy i opóźnia przyjmowanie stanowisk i uchwał i to stanowisko proszę przesłać do Wojewody. Opóźnia się pracę Rady. Pan Wójt działa na szkodę gminy, tj. celowe opóźnianie pracy Rady Gminy”. Przedstawił również, swoje wątpliwości odnośnie pracy mecenasa, czy jest obiektywny, nie powołuje się na przepisy prawa, przytacza tylko przepisy ogólne i interpretuje je nieprawidłowo, nie przyjmuje do wiadomości precedensy, które stały się prawem, które były interpretacją jednocześnie, które były stosowane, które zabraniają takiej interpretacji.”

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta twierdzi, że mecenas zatrudniony w gminie powinien służyć pomocą w redagowaniu dokumentów i sporządzaniu pod względem prawnym.

Mecenas w odpowiedzi podkreślił, iż pracownicy urzędu przychodzą bardzo często z dokumentami podpisanymi. W ustaleniach zobowiązałem się do zapoznania z nadesłanymi dokumentami i oświadczył, że zapoznał się z nimi. Mecenas zgodził się z przewodniczącą Elżbietą Kuchtą, że w jego obowiązkach jest m.in. „rozstrzygnięcie wątpliwości” i oświadczył, iż pozostaje do Państwa dyspozycji. Mecenas ponownie oświadczył, iż nie zna dokumentów stanowiących załączniki do niniejszych materiałów.

Przewodniczący Komisji Oświaty Piotr Zalewski otworzył posiedzenie Komisji Oświaty.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Sprawy różne.

Przewodniczący Piotr Zalewski poddał pod głosowanie proponowany porządek posiedzenia.

Głosowało 3 radnych. „za” przyjęciem głosowało 3 radnych. Porządek został przyjęty.

Przewodniczący stwierdził kworum.

Przerwa

Po przerwie

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka wznowiła wspólne posiedzenie Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetowej. Przewodnicząca oddała głos radnemu Piotrowi Rzewuskiemu w sprawie przedstawienia przyjętych stanowisk i wniosków przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 12 sierpnia 2016 r.

Radny Piotr Rzewuski wniósł do protokołu, że przyjęte przez komisję rewizyjną wnioski i stanowiska z dnia 12 sierpnia 2016 r. zostały przekazane tylko Komisji Oświaty. Natomiast nie zostały przekazane Komisji Budżetu i Rolnictwa. Brak sporządzonego protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, tj. z dnia 12 sierpnia 2016 r.

Przewodniczący Piotr Zalewski oświadczył, że zaprzecza temu stwierdzeniu, iż jakoby otrzymał jakiegokolwiek dokumenty wydane przez komisję rewizyjną. Komisja Oświaty również nie otrzymała żadnych dokumentów, których autorem jest Komisja Rewizyjna.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak zwróciła uwagę, iż dokumenty, o których jest mowa nie zostały przekazane, gdyż „te wszystkie wnioski i stanowiska uchwał mają się znaleźć w porządku obrad sesji ale sesja nie została zwołana”.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił wniosek w sprawie skierowania do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wniosku o przeprowadzenie kontroli zamówienia publicznego pn.: „Budowa infrastruktury lekkoatletycznej przy Szkole Podstawowej w Słupnie w ramach programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej pn. ORLIKI LEKKOATLETYCZNE”.

Mecenas odnosząc się do przedstawionego pisma przez radnego Piotr Rzewuskiego stwierdził, iż Komisja Rewizyjna jest podmiotem, który może wnioskować, aby Rada Gminy podjęła stosowną uchwałę. Rada Gminy jako organ może składać zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W związku z tym w ocenie mecenasa kwestie formalne zostały spełnione.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie wniosku dotyczącego skierowania do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wniosku o przeprowadzenie kontroli zamówienia publicznego pn.: „Budowa infrastruktury lekkoatletycznej przy Szkole Podstawowej w Słupnie w ramach programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej pn. ORLIKI LEKKOATLETYCZNE”.

Głosowało 4 radnych. „Za” przyjęciem pozytywnej opinii 4 radnych. „Przeciw” 0 radnych. „Wstrzymujących się” 0 głosów.

Głosowała Komisja Budżetu i Rolnictwa.

Radny Piotr Rzewuski zreferował wniosek przyjęty przez komisję rewizyjną w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z możliwością naruszenia dyscypliny przy realizacji zadania pn. „Budowa ścieżki rowerowej Miszewko Strzałkowskie – Świącieniec wzdłuż drogi powiatowej”.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poprosiła mecenasa o przedstawienie swojej opinii w sprawie przedstawionego wniosku.

Mecenas oświadczył, iż otrzymał sześć stanowisk Komisji Rewizyjnej, tj. dotyczące budowy garażu, arkadii, ul. Królewskiej, orlika lekkoatletycznego, parkingu, budowy ścieżki rowerowej. Mecenas odnosząc się *en bloc* wobec wszystkich stanowisk nie widzi zastrzeżeń pod względem formalnym. Nie widzi przeciwwskazań aby Rada Gminy procedowała nad tymi stanowiskami i podjęła stosownych czynności bądź nie, przeciwwskazań nie widzi.

Radna Jadwiga Lewicka złożyła wniosek o zmianę w treści wniosków w tej części, gdzie jest stwierdzenie o naruszeniu dyscypliny (...), na możliwość naruszenia dyscypliny.

Radny Piotr Rzewuski skierował pytanie do mecenasa w związku z ze złożonym wnioskiem radnej Jadwigi Lewickiej.

Mecenas oświadczył, że forma użyta w treści dokumentu jak i w jego tytule nie ma znaczenia. Pod względem formalno-prawnym nie pociąga to za sobą negatywnych konsekwencji. Zarówno jeden jak i drugi pociąga za sobą odpowiednią procedurę zgodną z intencją wniosku.

Radny Piotr Rzewuski rozszerzył wniosek radnej Lewickiej o zmianę w treści w części, gdzie jest jednoznaczne stwierdzenie popełnienia czynu - „dopuścił się czynu” , na zmianę tej formy na zwrot „mogło dojść do popełnienia czynu”.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie wniosku w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z naruszeniem dyscypliny przy realizacji zadania pn. „Budowa ścieżki rowerowej Miszewko Strzałkowskie – Świącieniec wzdłuż drogi powiatowej” z zaproponowanymi zmianami.

Głosowało 4 radnych. „Za” pozytywnym przyjęciem głosowało 4 radnych. „Przeciw” 0 głosów. „Wstrzymujących się” 0 głosów. Głosowała Komisja budżetu.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z możliwością naruszenia dyscypliny budżetowej poprzez zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia dotyczącego zadania pn. „Przebudowa ul. Królewskiej w Cekanowie – III etap na odcinku od km 1+903 do km 2+383 oraz remont ul. Modrzewiowej w Słupnie od skrzyżowania z drogą powiatową nr 2940W (ul. Miszewska) do drogi gminnej 291231W (ul. Kościelna) na odcinku od km 0+014,95 do km 0+481,70 oraz remont drogi gminnej nr 291206W (ul. Mazowiecka) w Cekanowie od ul. Królewskiej do skrzyżowania z drogą nr 191206W (ul. Mazowiecka) na odcinku od km 0+009,91 do 0+469,91 km gmina Słupno”.

Radna Grzybowska złożyła wniosek o naniesienie poprawek do wniosku analogicznie jak do wniosku przegłosowanego z poprawki uprzednio, tj. zwrot „naruszenie dyscypliny” zastąpić zwrotem „mogło dojść do naruszenia”.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie pozytywne zaopiniowanie w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z naruszeniem dyscypliny budżetowej poprzez zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia dotyczącego zadania pn. „Przebudowa ul. Królewskiej w Cekanowie – III etap na odcinku od km 1+903 do km 2+383 oraz remont ul. Modrzewiowej w Słupnie od skrzyżowania z drogą powiatową nr 2940W (ul. Miszewska) do drogi gminnej 291231W (ul. Kościelna) na odcinku od km 0+014,95 do km 0+481,70 oraz remont drogi gminnej nr 291206W (ul. Mazowiecka) w Cekanowie od ul. Królewskiej do skrzyżowania z drogą nr 191206W (ul. Mazowiecka) na odcinku od km 0+009,91 do 0+469,91 km gmina Słupno” z wnioskowanymi zmianami.

Głosowało 4 radnych. „Za” pozytywnym przyjęciem głosowało 4 radnych. „Przeciw” 0 głosów. „Wstrzymujących się” 0 głosów. Głosowała Komisja budżetu.

Radny Konrad Dobrosielski wniósł do protokołu, że zebranie radnych pod przewodnictwem radnej Katarzyny Garwackiej „ustala zmiany w dokumencie wcześniej przegłosowanym bez żadnego głosowania i dyskusji nad tym. To jest wbrew prawu lokalnemu i wbrew zasadom.”

Przewodniczący Piotr Zalewski wniósł do protokołu, że na posiedzeniu Komisji Oświaty jest wymagane kworum. Porządek posiedzenia został przegłosowany i przyjęty.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił przegłosowany wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z naruszeniem dyscypliny budżetowej przy realizacji zadania pn. „Arkadia Mazowiecka - Przebudowa drogi w m. Liszyno – Wykowo – droga 291687W.”

Radna Jadwiga Lewicka złożyła wniosek o naniesienie poprawek do wniosku analogicznie jak do wniosku przegłosowanego z poprawki uprzednio, tj. zwrot „naruszenie dyscypliny” zastąpić zwrotem „mogło dojść do naruszenia”.

Radna Jadwiga Lewicka zwraca uwagę na datę 20 listopada 2015 r. zawartą w treści przedstawionego wniosku skierowanego do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i wskazuje, że ten fragment dotyczy sesji Rady Gminy, która odbyła się 30 listopada 2015 r. W związku z tym składa wniosek o zmianę daty w tej części wniosku skierowanego do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych na dzień 30 listopada 2015 r.

Radny Konrad Dobrosielski wniósł do protokołu, że popiera wniosek radnej Jadwigi Lewickiej w przedmiocie do precyzowania okoliczności jakie miały miejsce w związku z przyjętą uchwałą przez Radę Gminy na sesji Rady Gminy, a która następnie została uznana za nieważną przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka wniosła do protokołu, aby wypowiedzi radnego Konrada Dobrosielskiego nie protokołować.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z możliwością naruszenia dyscypliny budżetowej przy realizacji zadania pn. „Arkadia Mazowiecka - Przebudowa drogi w m. Liszyno – Wykowo – droga 291687W.”

Głosowała Komisja Budżetu i Rolnictwa.

Głosowało 4 radnych. „Za” opowiedziało się 4 radnych. „Przeciw” 0 głosów. „Wstrzymujących się” 0 głosów.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z naruszeniem dyscypliny budżetowej przy realizacji zadania pn. „Budowa garażu dla samochodu pożarniczego OSP Słupno”.

Radna Jadwiga Lewicka złożyła wniosek o korektę w treści wniosku w części dotyczącej wielkości dodatkowego zamówienia publicznego. W wniosku występuje błąd, który określa wielkość dodatkowego zamówienia publicznego do wysokości 5% zamówienia podstawowego. Wnioskowana zmiana dotyczy wielkości z 5% do wysokości 50%.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z naruszeniem dyscypliny budżetowej przy realizacji zadania pn. „Budowa garażu dla samochodu pożarniczego OSP Słupno”.

Głosowała Komisja Budżetu i Rolnictwa.

Głosowało 4 radnych. „Za” przyjęciem głosowało 4 radnych. „Przeciw” 0 głosów. „Wstrzymujących się” 0 głosów.

Przewodniczący Piotr Zalewski wniósł do protokołu, że Przewodnicząca Katarzyna Garwacka ignoruje członków Komisji Oświaty. Ich wnioski nie są w ogóle brane pod uwagę, uniemożliwia im się swobodne wypowiedzenie oraz pozbawiono ich prawa do głosowania. Zgodnie z opinią prawnika jest to posiedzenie wspólne wszystkich Komisji więc Komisja Oświaty ma prawo czynnie uczestniczyć w tym posiedzeniu na równi z pozostałymi Komisjami.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił w sprawie skierowania wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzielenie informacji oraz przedłożenie kopii akt sprawy w związku z ujawnieniem nieprawidłowości przy realizacji inwestycji pn. „Budowa garażu dla samochodu pożarniczego – OSP Słupno”.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie wniosek skierowany do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzielenie informacji oraz przedłożenie kopii akt sprawy w związku z ujawnieniem nieprawidłowości przy realizacji inwestycji pn. „Budowa garażu dla samochodu pożarniczego – OSP Słupno”.

Głosuje Komisja Budżetu i Rolnictwa.

Głosowało 4 radnych. „Za” przyjęciem opowiedziało się 4 radnych. „Przeciw” 0 głosów.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak oświadczyła, że wszystkie dokumenty, o które państwo wnioskują w przegłosowanym wniosku są dostępne do wglądu w Urzędzie.

Radna Jadwiga Lewicka odniosła się do wypowiedzi Pani Zastępcy Wójta i poprosiła o udostępnienie w/w dokumentacji budowy garażu. Jednocześnie zwróciła uwagę, że o te dokumenty Komisja wnioskowała w czerwcu i do dnia dzisiejszego nie otrzymała dokumentacji.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak zwróciła uwagę, że w czerwcu, kiedy Komisja wnioskowała o dokumentację dotyczącą budowy garażu, dokumentacja nie była kompletna. W lipcu Starostwo Powiatowe wydało decyzję o zgodzie na użytkowanie dlatego wcześniej dokumentacja nie mogła być udostępniona. W późniejszym okresie ponownie Państwo o udostępnienie dokumentacji nie wnioskowali. Przegłosowali państwo wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzieleni informacji oraz o przedłożenie kopii akt sprawy co jest niezrozumiałe bo dokumentacja jest teraz kompletna i dostępna do państwa wglądu.

Radny Piotr Rzewuski odniósł się do wypowiedzi Zastępcy Wójta i oświadczył, iż nie ma zaufania do Wójta i do Urzędu. Nie ma pewności czy otrzyma do wglądu całą dokumentację dlatego podtrzymuje swoje stanowisko skierowania wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w celu otrzymania kopii dokumentacji związanej z budową garażu.

Mecenas oznajmił, iż jeżeli nie ma żadnych wątpliwości ani zapytań pod kątem prawnego-formalnym to pożegna się z radnymi zebranych na posiedzeniu.

Nikt z zebranych radnych nie miał pytań do mecenasa. Mecenas pożegnał się z radnymi.

Radny Piotr Rzewuski przedstawia w sprawie skierowania wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzielenie informacji oraz przedłożenie kopii akt sprawy w związku z ujawnieniem nieprawidłowości przy realizacji inwestycji - Przebudowa parkingu przed Urzędem Gminy w Słupnie.

Radna Bożena Grzybowska odniosła się do przedstawionego wniosku i wniosła poprawkę na zmianę „przebudowa parkingu (...)” na „budowę parkingu (...)”.

Radna Jadwiga Lewicka podtrzymała wniosek radnej Bożeny Grzybowskiej. Podkreśla, iż takiego zadania pod nazwą „przebudowa parkingu (...)” nigdy nie było. To była budowa parkingu od podstaw.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzielenie informacji oraz przedłożenie kopii akt sprawy w związku z ujawnieniem nieprawidłowości przy realizacji inwestycji - budowa parkingu przed Urzędem Gminy w Słupnie. Ze zmianami „przebudowa” na „budowa” parkingu.

Głosuje Komisja Budżetu i Rolnictwa.

Głosowało 4 radnych. „Za” przyjęciem opowiedziało się 4 radnych. „Przeciw” 0 głosów. „Wstrzymujących się” 0 głosów.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił kolejne przyjęte stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzielenie informacji oraz przedłożenie kopii akt sprawy w związku z ujawnieniem nieprawidłowości przy realizacji inwestycji pn. „Arkadia Mazowiecka Przebudowa drogi w m. Liszyno - Wykowo droga 291687W.”

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie wnioszek Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o udzielenie informacji oraz przedłożenie kopii akt sprawy w związku z ujawnieniem nieprawidłowości przy realizacji inwestycji pn. „Arkadia Mazowiecka Przebudowa drogi w m. Liszyno - Wykowo droga 291687W.”

Głosuje Komisja Budżetu i Rolnictwa.

Głosowało 3 radnych. „Za” przyjęciem opowiedziało się 3 radnych. „Przeciw” 0 głosów. „wstrzymujących się” 0 głosów.

Radny Łączyński nie był obecny na głosowaniu.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił propozycję stanowiska Komisji Rewizyjnej w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z naruszeniem dyscypliny budżetowej przy realizacji zadania polegającego na budowie w 2015r parkingu przed Urzędem Gminy w Słupnie od ul. Handlowej, zrealizowanej bez zgody Rady Gminy Słupno i bez zabezpieczenia środków w budżecie gminy na 2015r, a następnie zakwalifikowane i sfinansowane z niewłaściwej pozycji budżetowej tj. gospodarka komunalna.

Radna Jadwiga Lewicka złożyła wniosek o zmianę zwrotu z „naruszenia dyscypliny (...)” na „możliwość naruszenia (...)”. W piśmie skierowanym do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wprowadzić zmianę kierującego wnioskiem z Komisji Rewizyjnej na Radę Gminy Słupno. Ponadto Radna Jadwiga Lewicka wnioskuje o uwzględnienie – obok byłej Pani Skarbnik, Pani Syrkowskiej - obecnej Pani Skarbnik w przedstawionym wniosku skierowanym do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Radny Piotr Rzewuski wniósł o uwzględnienie zmian: zmiana wnioskującego z Komisji Rewizyjnej na wniosek połączonych Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Rolnictwa.

Radny Piotr Rzewuski przedstawił poprawioną (z uwzględnionymi wnioskami radnych) propozycję stanowiska w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z możliwością naruszenia dyscypliny budżetowej przy realizacji zadania polegającego na budowie w 2015r parkingu przed Urzędem Gminy w Słupnie od ul. Handlowej, zrealizowanej bez zgody Rady Gminy Słupno i bez zabezpieczenia środków w budżecie gminy na 2015r, a następnie zakwalifikowane i sfinansowane z niewłaściwej pozycji budżetowej tj. gospodarka komunalna.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka poddała pod głosowanie wnioszek połączonych Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Rolnictwa w sprawie skierowania wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z możliwością naruszenia dyscypliny budżetowej przy realizacji zadania polegającego na budowie w 2015r parkingu przed Urzędem Gminy w Słupnie od ul. Handlowej, zrealizowanej bez zgody Rady Gminy Słupno i bez zabezpieczenia środków w budżecie gminy na 2015r, a następnie zakwalifikowane i sfinansowane z niewłaściwej pozycji budżetowej tj. gospodarka komunalna.

Głosowały obie komisje: Komisja rewizyjna i Komisja Budżetu i Rolnictwa.

Głosowało 8 radnych. „za” opowiedziało się 8 radnych. „przeciw” 0 głosów. „wstrzymało się” 0 głosów.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odniosła się do skargi skierowanej na Wójta Gminy Słupno przez radnego Rzewuskiego (przedmiotem skargi jest nie udzielenie odpowiedzi na złożoną interpelację). Zastępca Wójta zauważyła, iż złożona interpelacja przez radnego nie widnieje w rejestrze interpelacji. Samemu nie posiada wiedzy w związku z całą tą sytuacją. Pracownik Biura Rady obecnie przebywa na urlopie i nie ma możliwości z zapoznaniem się ze sprawą.

Radny Piotr Rzewuski odniósł się do kwestii formalnej, czyli samego faktu nie udzielenia odpowiedzi na złożoną interpelację.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak odwołała się do przyjętego wniosku z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, na którym to posiedzeniu przyjęto wniosek o udostępnienie rejestru interpelacji. Rejestr interpelacji jest dla państwa dostępny w każdej dowolnej chwili. W przedmiocie wniosku dot. złożenia wyjaśnień w związku z nie udzieloną odpowiedzią na interpelację. Poinformowała, że nie jest w stanie odnieść się do tego, z uwagi na brak pracownika, który może posiadać wiedzę w tej sprawie.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta skierowała pytanie do radnego Piotra Rzewuskiego, czy otrzymał odpowiedź na interpelację.

Radny Piotr Rzewuski udzielił odpowiedzi przeczącej i wskazał na termin w jakim odpowiedź na interpelację powinna być udzielona.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak zgodziła się z radnym Piotrem Rzewuskim, że termin na udzielenie odpowiedzi na interpelację został niezachowany.

Radny Piotr Rzewuski wyraził zgodę na udostępnienie jego danych osobowych, w chwili rozpatrzenia skargi.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta rozpoczęła przedstawiać sporządzoną skargę przez radnego Piotra Rzewuskiego.

Radny Piotr Rzewuski zastąpił Panią Elżbietę Kuchtę i samemu kontynuował referowanie skargi.

Przewodnicząca Katarzyna Kuchta poddała pod głosowanie o pozytywne zaopiniowanie skargi na Wójta Gminy Słupno w przedmiocie nie udzielenia odpowiedzi na interpelację.

Głosowało 4 radnych. „za” głosowało 4 radnych. „przeciw” 0 głosów. „wstrzymało się” 0 głosów.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta przedstawiła pismo od Wójta Gminy Bodzanów dotyczące zrealizowania wspólnej inwestycji budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Białobrzegi – Wykowo, oraz oczyszczalnie ścieków w Wykowie, przebudowy dróg gminnych. Pismo wpłynęło do Urzędu Gminy 10 sierpnia 2016 r. Przewodnicząca Elżbieta Kuchta otrzymała to pismo 22 sierpnia 2016 r.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak poinformowała, że wpłynęły dwa pisma o takiej samej treści jedno do Wójta, a drugie do Przewodniczącej. Następnie przedstawiła odpowiedź jaka została udzielona na niniejsze pismo. Odpowiedź została już wysłana. Poinformowała, że Wójt przedstawił chęć podjęcia współpracy w celu realizacji wspólnej inwestycji służącej mieszkańcom gminy. W piśmie Wójt wskazał na brak listu intencyjnego ze strony gminy Bodzanów, jak również dokumentację projektową w związku z czym dotrzymanie terminu jest niemożliwe. Wójt Gminy Słupno w odpowiedzi zawarł prośbę o przesłanie listu intencyjnego wraz z dokumentacją projektową. Pozwoli to na zajęcia stanowiska w sprawie oraz ustalenie terminu spotkania w celu omówienia szczegółów.

Radni wnieśli uwagi do odpowiedzi sporządzonej i wysłanej do Wójta Gminy Bodzanów. Uwagi dotyczą braku konsultacji z Przewodniczącą Rady Gminy w związku z sporządzeniem odpowiedzi, oraz braku poinformowania Przewodniczącej Rady Gminy o udzieleniu i wysłaniu odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Bodzanów.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Joanna Wereszczyńska wyjaśniła, że intencją tego pisma jest chęć otrzymania dokumentacji wraz z listem intencyjnym oraz możliwość odniesienia się do proponowanej inwestycji wspólnie na Radzie Gminy. Na dzień dzisiejszy jest to tylko pismo, z którego nic nie wynika. Nie mamy wiedzy czego oni od nas, od Gminy Słupno, oczekują.

Radna Jadwiga Lewicka zgodziła się z Naczelnikiem Wydziału Joanną Wereszczyńską. Jednak nadal podtrzymała swoje stanowisko, że informacja i konsultacja z przewodniczącą Rady Gminy powinna mieć miejsce.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta przedstawiła sporządzoną propozycję przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Rolnictwa Pana Michała Drajkowskiego zapewnienia do wywozu ścieków sanitarnych środków finansowych w budżecie gminy na 2017 rok. Dofinansowanie obejmuje wszystkich mieszkańców gminy Słupno, którzy nie posiadają przyłącza do kanalizacji lub oczyszczalni przydomowych.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta przedstawiła pismo od sołtysa Słupna Stanisława Wenera. Pismo stanowi prośbę o interwencję w zakresie zadania własnego gminy utrzymanie czystości ulic i chodników. Sołtys Stanisław Werner zarzuca brak wywiązywania się gminy z tego obowiązku. Wskazuje na brudne chodniki i zieleń porastająca ulice i chodniki.

Radny Piotr Rzewuski odniósł się do przedstawionego pisma. Wskazując, iż firma, która wygrała przetarg na utrzymanie czystości w gminie nie powinna wygrać. Oferta tej firmy, w ocenie radnego, stanowi ofertę naruszającą zasady uczciwej konkurencji i powinna być odrzucona. Wskazuje na specyfikację istotnych warunków zamówienia, gdzie jest zapis zobowiązujący zleceniobiorcę do sprzątnięcia wszystkich ulic i chodników co najmniej raz w miesiącu.

Radny Piotr Rzewuski wystąpił z wnioskiem w formie pytania:

- czy firma wykonująca zlecenie utrzymania czystości w gminie została ukarana za nienależyte wykonanie umowy. Jeśli nie to dlaczego i czy jest korespondencja.
- proszę o uzasadnienie za opłacone miesięczne faktury z wykonania zlecenia.

Radny Piotr Rzewuski wskazał na stronę czwartą umowy zamówienia, gdzie występuje zapis, że wykonawca powinien posiadać decyzje środowiskowe umożliwiające należyte i legalne wykonanie zobowiązania lub firma, za której pośrednictwem zleceniobiorca wykona to zobowiązanie. Prowadzić ewidencję odpadów i na żądanie ją udostępnić, odpady zagospodarować we własnym zakresie lub przekazywać firmie zewnętrznej.

Radny Piotr Rzewuski wystąpił z wnioskiem w formie pytania:

- czy obowiązek nałożony na zleceniobiorcę jest zrealizowany w tym zakresie.
- czy są zatrudnieni bezrobotni z terenu naszej gminy zgodnie z warunkiem zamówienia.
- udostępnienie protokołów odbioru, które stanowią podstawę do wypłaty miesięcznej z wykonania zobowiązania.

Radny Piotr Rzewuski wniósł wniosek o zobowiązanie wykonawcy do należytego wykonania zobowiązania pod rygorem sankcji z nienależytego wykonania umowy.

Radny Łączyński wystąpił z wnioskiem o udostępnienie wszystkich dokumentów związanych z wykonaniem tego zadania, tj. utrzymanie czystości w gminie wraz z protokołami miesięcznymi z wykonania zlecenia.

Radna Jadwiga Lewicka wystąpiła z wnioskiem o udostępnienie wykazu ulic przewidzianych do remontu zgłoszonego przez sołtysa Słupna.

Radny Drajkowski złożył analogiczny wniosek dotyczący miejscowości Mirosław.

Przerwa 10 min.

Po przerwie.

W odpowiedzi na wnioski radnych dokumentacja nie mogła być udostępniona z uwagi na nieobecność Naczelnika Wydziału Inwestycji.

Radni wyszli z zapytaniem czy Zastępca Wójta albo ktoś upoważniony do udzielania odpowiedzi przyjdzie na posiedzenie Komisji.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak przebywała na spotkaniu z brokerem ubezpieczeniowym w związku z ubezpieczeniem mienia gminy. Osoby upoważnione do udzielania odpowiedzi na pytania w chwili obecnej nie są dostępne.

Radny Piotr Rzewuski złożył wniosek dotyczący uzasadnionego podejrzenia nieprawidłowości w dokumentach, których nie przedstawiono Komisji.

Radny Piotr Rzewuski ogłosił wniosek o zamknięcia wspólnej Komisji.

Komisja Rewizyjna posiedzenie 1 września 2016 r. na godzinę 9.00.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnego Rzewuskiego o zamknięciu wspólnego posiedzenia.

Głosowało 8 radnych. „za” głosowało 8. „przeciw” 0 głosów. „wstrzymało się” 0 głosów.

Przewodnicząca Katarzyna Garwacka ogłosiła zamknięcie posiedzenia połączonych Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Rolnictwa o godzinie 15.30.

Protokół sporządził

Daniel Biernat