

**Protokół
z obrad XXVIII sesji Rady Gminy Słupno
z dnia 15 października 2020 r.**

Otwarcie sesji: 15:00.

Zakończenie sesji: 16:28.

W sesji uczestniczyło 14 radnych.

W chwili otwarcia obrad sesji było radnych 13 zgodnie z listą obecności.

W chwili zakończenia obrad sesji było radnych 12.

Ponadto w obradach uczestniczyli:

Wójt – Marcin Zawadka,

Zastępca Wójta – Agnieszka Ruclak,

Skarbnik Gminy – Beata Łapiak,

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodno-Kanalizacyjnej –
Dominika Kacprzyńska,

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Gospodarki Komunalnej - Anna Marciniak-
Duplicka,

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju - Joanna Wereszczyńska,

p.o. Dyrektora Biura ds. Oświaty - Sylwia Pomianowska,

Mecenas – Wojciech Jęsiak.

Proponowany porządek obrad XXVIII sesji Rady Gminy Słupno:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Gminy.
3. Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy Słupno między sesjami tj. od dnia 22 sierpnia 2020 r. do dnia 13 października 2020 r.
4. Sprawozdania z prac Komisji między XXVII, a XXVIII sesją.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2020-2029;
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2020 rok;
7. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie określenia zasad przyznawania nagród Wójta Gminy Słupno dla szczególnie uzdolnionych uczniów uczęszczających do szkół na terenie gminy Słupno;
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad XXVIII sesji Rady Gminy Słupno.

Ad 1.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Sawicka otworzyła obrady XXVIII sesji Rady Gminy Słupno. Powitała zebranych radnych, sołtysów, mieszkańców, kierownictwo urzędu i zaproszonych gości. Zapytała, czy do przedstawionego radnym porządku obrad są pytania lub wnioski. Poprosiła, aby radni potwierdzili swoją obecność (*potwierdzenie obecności stanowi załącznik do protokołu - wynik obecności dokonanej od 15.10.2020 15:03:19 do 15:03:34*). Stwierdziła kworum. Na sali obrad obecnych było 13 radnych.

Wójt Marcin Zawadka zawniósł o zmianę kolejności podejmowanych projektów uchwał znajdujących się w porządku obrad, aby w punkcie 5 znalazła się uchwała z punktu 7.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Sawicka poddała pod głosowanie porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

„za” - 13, „przeciw” - 0, wstrzm. się - 0.

Głosowanie stanowi załącznik do protokołu - *wynik głosowania 1*.

Porządek posiedzenia został zmieniony jednogłośnie.

Proponowany porządek obrad XXVIII sesji Rady Gminy Słupno:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Gminy.
3. Sprawozdanie z pracy Wójta Gminy Słupno między sesjami tj. od dnia 22 sierpnia 2020 r. do dnia 13 października 2020 r.
4. Sprawozdania z prac Komisji między XXVII, a XXVIII sesją.
5. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie określenia zasad przyznawania nagród Wójta Gminy Słupno dla szczególnie uzdolnionych uczniów uczęszczających do szkół na terenie gminy Słupno;
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2020-2029;
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2020 rok;
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad XXVIII sesji Rady Gminy Słupno.

O godz. 15:05 na salę obrad weszła radna Magdalena Durniat. W sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad 2.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Sawicka poinformowała, że protokół z XXVII sesji Rady Gminy został przedłożony radnym do zapoznania. W związku z brakiem pytań i uwag poddała go pod głosowanie. Głosowanie stanowi załącznik do protokołu - wynik głosowania nr 2

„za” - 14, „przeciw” - 0, wstrzm. się - 0.

Protokół został przyjęte jednogłośnie.

Ad 3.

Wójt Marcin Zawadka przedstawił sprawozdanie z pracy Wójta Gminy Słupno za okres między sesjami tj. 22 sierpnia 2020 r. do dnia 13 października 2020 r. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Ad 4.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Rolnictwa radna Anna Zalewska przedstawiła sprawozdanie z prac Komisji za okres między XXVII, a XXVIII sesją Rady Gminy Słupno (Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa radna Agnieszka Karpińska-Rosiak przedstawiła sprawozdanie z prac Komisji za okres między XXVII, a XXVIII sesją Rady Gminy Słupno (Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Magdalena Durniat przedstawiła sprawozdanie z prac Komisji za okres między XXVII, a XXVIII sesją Rady Gminy Słupno (Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Piotr Węgliński przedstawił sprawozdanie z prac Komisji za okres między XXVII, a XXVIII sesją Rady Gminy Słupno (Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Ad 5.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Sawicka w związku z brakiem pytań i uwag poddała pod głosowanie projekt uchwały.

„za” - 14, „przeciw” - 0, wstrzm. się - 0.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Głosowanie imienne stanowi załącznik do protokołu - wynik głosowania nr 3.

Ad 6.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że miesiąc temu budżet był nowelizowany, odniósł się do przeczytanych projektów uchwał WPF-u i uchwały budżetowej, oraz do sprawozdania z wykonania budżetu gminy Słupno za pierwsze półrocze roku 2020 mówiąc, że pojawiły się zewnętrzne pieniądze w wysokości ok. 1.100.000,00 zł, które trzeba było wprowadzić do budżetu i które zwiększyły dochody budżetowe. Powiedział, że według niego pieniądze te zostały rozdysponowane na wydatki np. w dziale 400 na gaz, wodę, energię elektryczną

200.000,00 zł, w dziale 900 na gospodarkę komunalną, oświetlenie 150.000,00 zł, ścieki 265.000,00 zł, w dziale 750 administracja ok. 250.000,00 zł. Powiedział również, że uważa, że proponowana nowelizacja jest taka jakby nic się nie wydarzyło w tym roku. Następnie odniósł się do sprawozdania z wykonania budżetu za pierwsze półrocze roku 2020, a w nim do następujących działów 400, 900, 756, 700, mówiąc, że w dziale 400 gdzie są koszty i wydatki związane z produkcją wody jest 37% wykonanie, w dziale 900 gospodarka komunalna np. ścieki, oświetlenie, odpady wykonanie 41%. Dział 756 wykonanie PIT było 39%, po urealnieniu jest 42% dodał, że gmina nie ma wpływu na realizację tego zadania, ale odbiega ono od oczekiwań. Następnie w podatku od nieruchomości wykonanie wynosi 46%, a po zmianach 47%. Powiedział, że według niego w podatkach z PIT będzie brakowało ok. 2.500.000,00 zł, a na podatku od nieruchomości ok. 1.000.000,00 zł, a na działach 400 i 900 ok. 1.500.000,00 zł. W sumie 5.000.000,00 zł, które trzeba urealnić. Następnie odniósł się do wydatków za pierwsze półrocze, mówiąc, że w dziale 400 jest 60%, w dziale 900 gospodarka komunalna wydatki są na właściwym poziomie i w dziale 750 administracja jest 56% wykonania wydatków. Powiedział również, że według niego przekroczone są wydatki bieżące i proponowałby jak najszybsze urealnienie budżetu o 5.000.000,00 zł. Zapytał jak pan wójt zamierza rozwiązać tę sytuację. Powiedział, że nie może zagłosować pozytywnie za przedstawioną nowelizacją.

Skarbnik gminy Beata Łapiak odniosła się do wypowiedzi radnego Rączkowskiego. Wypowiedz radnego dotyczyła dokumentów finansowych w projektach, oraz o informacji półrocznej dotyczącej sprawozdania z czerwca br. Powiedziała, że nie zgadza się z tym, co powiedział radny Rączkowski, ponieważ nie jest w tych dokumentach które przytoczył radny nigdzie opisane, że środki zewnętrzne przeznaczone są na zwiększenia w dziale 400 czy dziale 900, czy też w dziale administracja. Środki zewnętrzne po stronie wydatków trafiają zawsze tam gdzie powinny, czyli zgodnie z celem, na jaki gmina Słupno te środki otrzymała. Zarówno otrzymane 954.000,00 zł jak i środki z Funduszu Przewozów Autobusowych. Raz jeszcze podkreśliła, że środki trafiają tam gdzie trafić powinny, czyli zgodnie z celem. Następnie odniosła się do przywołanych przez radnego Rączkowskiego zwiększeń mówiąc, że są to przeniesienia wydatków, ponieważ w przedłożonych dokumentach były również zmniejszenia. Powiedziała również, że nie zgadza się z tym, co mówi radny, że środki zewnętrzne przeznaczone są na zwiększenia wydatków czy w dziale 400 czy w dziale 900. Następnie odniosła się do wykonania za pierwsze półrocze, mówiąc, że w sprawozdaniu w czerwcu zostało wszystko opisane oraz podane zostały procenty. Przypomniała obecnym, że radni dokonali korekty strony dochodowej i nastąpiła ona po sporządzeniu informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze. Korekta to było około 2.000.000,00 zł po stronie dochodowej budżetu, zmniejszenia w różnych pozycjach również w tych, o których tutaj pan radny przed chwilą powiedział, czyli w działach 400, 900 tam gdzie są woda i ścieki, oraz z tytułu PIT, również ta korekta dotyczyła podatku od nieruchomości. Następnie odniosła się do wypowiedzi radnego Rączkowskiego

odnośnie przekroczenia wydatków. Wyjaśniła, że wykonanie powyżej 50% nie jest przekroczeniem wydatków, ponieważ przekroczenie wydatków to jest przekroczenie o ponad 100% ustalonego planu budżetu w poszczególnej pozycji. Jeżeli chodzi o wykonanie wynagrodzeń powyżej 50% w pierwszym półroczu to jest ono zawsze na tym poziomie, ponieważ do końca marca wypłacane jest wszystkim pracownikom dodatkowe wynagrodzenie roczne tzw. „trzynastka”. I to jest powód, że na koniec czerwca zawsze jest to powyżej 50%. Następnie odniosła się do tegorocznych zwiększeń w niektórych pozycjach wydatkowych, wyjaśniając, że dotyczą one głównie działów 400 i 900. Jest to analiza w zakresie utrzymania sieci, co zostało opisane w zmianach budżetowych. Podkreśliła, że korekt budżetów dokonują wszystkie samorzady, a gmina Słupno nie jest odosobnionym przypadkiem. Korekty są dokonywane we wszystkich samorządach wielokrotnie w ciągu roku, ponieważ wielu wydatków nie da się przewidzieć np. wielkości faktur za energię elektryczną. Powiedziała również, że opinia dotycząca wykonania budżetu gminy Słupno za I półrocze, którą otrzymał z Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) pan Wójt jest pozytywna bez uwag.

Radny Władysław Grabowski powiedział, że w pozycji 1.3.2. Wydatki majątkowe w ramach przedsięwzięcia Arkadia Mazowiecka – rozwój infrastruktury drogowej i przedsięwzięcia 1.2.2.2 Arkadia Mazowiecka – rozwój infrastruktury drogowej zwiększone zostały nakłady finansowe i limit zobowiązań o 1.689.319,00 zł, limit w roku 2020 o kwotę 954.319,00 zł i limit na 2021 o 750.000,00 zł. Zapytał, w jakim celu nastąpiło zwiększenie w roku bieżącym i roku następnym. Następnie odnosząc się do uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2020 rok z 25 sierpnia br. zapytał również o dział 600 rozdział, 616 w którym zmniejszono wydatki majątkowe o kwotę 1.069.200,00 zł w załączniku nr 2 do WPF-u. Są to pieniądze zdjęte z drogi w Rydzynie z uwagi na COVID-9. Powiedział, że zostały zmniejszone założenia budżetowe po stronie dochodów i rozpoczęcie zadania zostało przesunięte w czasie, jednocześnie na przedsięwzięcie budowa drogi gminnej Borowiczki-Pieńki – Liszyno zwiększono nakłady o kwotę 100.000,00 zł. Rozliczenie inwestycji nastąpi w bieżącym roku budżetowym, niewydatkowane środki w roku ubiegłym. Zapytał, czy to znaczy, że dołożono 100.000,00 zł i zakończono sprawę Borowiczek-Pieniek. Powiedział, że są to zapisy z uchwały budżetowej z 25 sierpnia, następnie odniósł się do projektu uchwały budżetowej przedstawionego radnym przed obecną sesją, mówiąc, że w rozdziale 600, dział 616 jest zwiększenie o 934.319,00 zł w zakresie przedsięwzięcia ujętego w załączniku nr 2 do WPF-u 2020-2029 na zadaniu przebudowa drogi gminnej Borowiczki-Pieńki – Liszyno środki pochodzą z funduszu przeciwdziałania COVID-19 w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zapytał jak się stało, że środki z funduszu przeciwdziałania COVID-19 zostały przekazane na drogę, której pierwszy etap jest sfinansowany, ponieważ 100.000,00 zł przekazano na ubiegłej sesji. W przyszłości będzie robiony drugi etap. Następnie zwracając się do radnego Baranowskiego powiedział: „Na ostatniej sesji radny Baranowski zapytał skąd wziąć pieniądze na drogę w Rydzynie, odpowiadam: panie Baranowski pieniądze zostały dane dla tej inwestycji tak to powinno wyglądać”.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Baranowski odpowiedział radnemu Grabowskiemu, że te środki nie były przeznaczone ze wskazaniem na konkretną drogę w Rydzynie.

Radny Władysław Grabowski powiedział, że nie były środki wskazane z przeznaczeniem na drogę w Rydzynie, ale wszyscy radni byli za tym, żeby droga powstała. Zaproponował, aby powiedzieć mieszkańcom, że droga nie będzie robiona. Dodał, że droga jest dla mieszkańców Rydzyna, a jej budowa trwa od 2014 roku, na rok 2021 nie ma środków w WPF-ie, są dopiero na 2022 i 2023. Powiedział, że pytał panią skarbnik na komisji, czemu nie jest robiona droga w Rydzynie, tylko w Borowiczkach–Pieńkach. Dodał, że spotykamy się na sesji gdzie się mówi, że radni decydują.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że pani skarbnik, ma rację, że nie można środków z funduszu przeciwdziałania COVID-19 przeznaczyć na inny cel niż inwestycje. Powiedział również, że podatki nie są weryfikowane o 200.000,00 zł, ponieważ nie byłoby, z czego dołożyć po 200.000,00 zł na tych pozycjach. Chcąc urealnić już dzisiaj dochody z podatków, PIT-u i podatku od nieruchomości, nie można by zaproponować uchwalenia tego 1.000.000,00 zł, tych podatków i wydatków bieżących. W sytuacji, kiedy zabraknie minimum 5.000.000,00 zł, przekraczanie wydatków to zachowywanie się tak jakby nic się nie wydarzyło. Dodał, że trzeba pieniędzmi publicznymi gospodarować ostrożnie. Zapytał, co zamierza pan wójt.

Skarbnik gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że w sierpniu (dwa miesiące temu) była korekta strony dochodowej we wszystkich pozycjach, których tutaj pan radny nie wymienił. Czyli zarówno w dziale 400, 900, w PIT jak również w podatku od nieruchomości. Raz jeszcze wyjaśniła, że wykonanie na poziomie 56% nie jest przekroczeniem wydatków. Przekroczenie wydatków jest wtedy, kiedy jest ono o ponad 100%. Ponownie wyjaśniła, że wykonanie wydatków w zakresie wynagrodzeń w pierwszym półroczu 2020 roku (można przeanalizować informację półroczną i popatrzeć na wykonania na szkołach, przedszkolu, żłobku tam jest zawsze powyżej 50%) wynika z tego, że wypłacone zostało dodatkowe wynagrodzenie rocznego, czyli o jedna pensja więcej łącznie z pochodnymi w pierwszym półroczu. Zdementowała, to, że na wydatki bieżące, czyli tam gdzie zwiększenia w dokumentach występują przeznaczone są środki zewnętrzne.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że obecnie gmina Słupno jest gminą wiodącą, jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych. Aktualnie zostały złożone wnioski na kwotę ponad 15.000.000,00 zł. Dodał, że jeżeli uda się je pozyskać, to ma nadzieję, że dzięki racjonalności i mądrości radnych będą podejmowane decyzje, które będą skutecznie pomagały mieszkańcom. Powiedział, również, że na dzień dzisiejszy sytuacja jest trudna, ponieważ jedną z najważniejszych arterii, która

jest niedokończona jest ulica Piastowska. Jeżeli nie uda się pozyskać środków zewnętrznych na tę ulicę, to trzeba będzie robić ją etapami. Jeżeli natomiast otrzymamy te środki to będzie można zrobić ją od razu w całości, a środki, które zostaną będą mogły być przekazane na budowę ulicy w Rydzynie. Powiedział także, że jeżeli jest wybór czy robić ulicę, z której korzysta połowa gminy, a przy remoncie DK62 będzie korzystała więcej niż połowa mieszkańców gminy, to w pierwszej kolejności musimy budować drogę, która jest najważniejszą arterią przecinającą południe. Czyli ulicę Wawrzyńca Sikory i Piastowską, a nie inwestować środki w drogę, która tak naprawdę na dzień dzisiejszy jest potrzebna, bo oczekują jej mieszkańcy, ale nie jest najważniejszą arterią drogową w gminie Słupno. Każdy, kto byłby na moim miejscu postąpiłby racjonalnie i podjął taką samą decyzję, bo niestety jest to inwestycja, która nie jest dokończona, osoby, które z niej korzystają wiedzą jak się tamtędy jeździ, a bardzo wielu ludzi z południa gminy wciąż z tej drogi korzysta i będzie korzystało coraz więcej. Dodał, że ma nadzieję, że do końca października gmina będzie już w posiadaniu informacji, jakie środki zewnętrzne udało się pozyskać. Jeżeli natomiast nie, to na początku listopada zostanie ogłoszony przetarg na jeden z etapów i dalej będziemy oczekiwali na jego rozstrzygnięcie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska powiedziała, że „chora” sytuacja nie występuje tylko w gminie czy w Polsce, ale na całym świecie i to jest rzecz, o której nie można zapomnieć. Sytuacja ta determinuje nam życie w tej chwili i determinuje również to, co jest zapisane w budżecie gminy Słupno. Następnie odniosła się do wypowiedzi radnego Rączkowskiego, mówiąc, że budżet i WPF, jest urealniany. Środki pozyskane w ramach COVID-19, czyli tablica, którą pan radny sfotografował musiała zostać postawiona zgodnie z uchwałą Rady Ministrów, która mówi o tym, że w ciągu kilku dni od pozyskania środków w ramach COVID-19 tablica informująca o pozyskanych środkach musi się pojawić. Podkreśliła, że pieniądze z funduszu przeciwdziałania COVID-19 mogą być zadysponowane tylko i wyłącznie na cele inwestycyjne. 100.000,00 zł, o których radny wspominał, które były przesuwane na wcześniejszej sesji Rady Gminy były przesuwane w celu, który był opisany w uzasadnieniu przesunięcia. Obecnie przesunięcie środków w wysokości 954.000,00 zł z COVID-19 na inwestycję Arkadia Mazowiecka droga Borowiczki-Pieńki – Liszyno, czyli ulica Piastowska uwalnia pozostałe środki, które zostały przesunięte na cele bieżące. To, co pan wójt powiedział, że złożone zostały wnioski na dofinansowanie na ponad 15.500.000,00 zł. Gdy będą do dyspozycji pieniądze na wnioskowane cele inwestycyjne, to będzie można dysponować środkami na inne cele inwestycyjne. Na koniec podkreśliła, że tej chwili wszystkie gminy skupiają się na bieżącym utrzymaniu i funkcjonowaniu gmin.

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno Małgorzata Sawicka odniosła się do drogi w Rydzynie i Borowiczkach – Pieńkach, mówiąc, że faktem jest, iż z drogi w Borowiczkach-Pieńkach korzysta więcej osób. Powiedziała również, że ze względu na obecny remont i zamkniętą ulicę Pocztową wiele osób korzysta

z objazdu i jeździ właśnie tą drogą. Zauważyła, że gdy rozpocznie się remont DK62, to droga ta będzie bardzo potrzebna. Na zakończenie dodała, że jej zdaniem ważniejsza i bardziej potrzebna jest budowa drogi w Borowiczkach – Pieńkach.

Radny Andrzej Mioduski powiedział, że gdy zdejmowane były pieniądze z drogi w Rydzynie, to uzasadnienie było takie, że jest to ważny interes społeczny w związku z panującą epidemią. Była wówczas mowa o tym, że jeżeli gmina otrzyma zewnętrzne pieniądze, to powróci dyskusja na temat budowy drogi w Rydzynie. Nie ma dyskusji, pieniądze wpłynęły i zostały przeznaczone na inwestycję, która nie ma związku z COVIDEM. Pieniądze dla samorządów miały rekompensować ubytki w podatkach, aby wracać do inwestycji, które zostały ograniczone i ucięte. Droga w Borowiczkach-Pieńkach miała zapewnione dofinansowanie i byłaby robiona.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska powiedziała, że dokładane są starania ze strony władz urzędu, aby była spójność w budżecie gminy i w podejmowanych przez gminę działaniach.

Radny Władysław Grabowski odniósł się do poprzednich wypowiedzi mówiąc, że wynika z nich, że droga w Rydzynie nie jest tak potrzebna jak droga w Borowiczkach – Pieńkach, którą budujemy niby alternatywną drogą do DK62 o szerokości 5,5 m. Powiedział, że myślał, że jest już zakończona praca na tej drodze i że inwestycja jest zakończona, bo jej zakończenie miało być 31 maja. Powiedział również, że jeżeli otrzymujemy środki zewnętrzne, to one nie mogą być refundowane tylko muszą być wydane na utracone pozycje.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedziała, że mówi on nieprawdę. Ponieważ gmina nie wydaje pieniędzy z COVID-19 na rzeczy, za które zostało już zapłacone. Gmina działa zgodnie z uchwałą Rady Ministrów, powiedziała, że bardzo chętnie udzieli odpowiedzi na pytania i nie chce, aby w przestrzeni publicznej pojawiły się nieprawdziwe informacje.

Radny Władysław Grabowski powiedział, że zgłasza wniosek formalny o zorganizowanie komisji wyjazdowej w celu sprawdzenia drogi w Rydzynie. Powiedział, żeby zaprosić inspekcję drogową i policję drogową, a on pokaże jak bezpieczna jest nasza droga. Ile w Rydzynie jest firm transportowych. Przy ostatniej rozbudowie pierwszego odcinka pobudowało się kilka budynków i sprowadziły się dwie czy trzy firmy transportowe. Powiedział, że prosi o przegłosowanie wniosku.

Rada Gminy nie przegłosowała wniosku formalnego radnego Władysława Grabowskiego.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że w kwestii wyboru, która inwestycja jest realizowana decyduje większość w trakcie głosowania. Powiedział, że frustrujące jest dla niego to, że mówi o czymś kilkakrotnie i otrzymuje w jego odczuciu odpowiedź nie na temat. Powiedział również, że za budżetem zagłosuje w tedy, kiedy nowelizacja będzie realna. Powiedział także, że powinno się zmienić gospodarowanie środkami publicznymi poprzez ograniczenie wydatków bieżących i robienie oszczędności. Inwestycje teraz robi się tylko, dlatego, że mamy plan wydatków na inwestycje 12.500.000,00 zł, a zostało wydane na półrocze 3.400.000,00 zł. Gdyby zostało to urealnione to wtedy trzeba by poczynić ruchy w podatkach.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że radny mówi o wielkościach półrocznych. Powiedziała również, że w sierpniu (dwa miesiące temu) została zrobiona nowelizacja budżetu i w tej chwili są zupełnie inne wielkości budżetowe niż w informacji z wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Raz jeszcze powtórzyła to, co mówiła na komisjach, że na pewno nie jest to ostatnia korekta budżetu. Odniosła się do wypowiedzi radnego Rączkowskiego dotyczącej oszczędzania na wydatkach bieżących, zadając pytania, na których wydatkach bieżących należy szukać oszczędności. Czy mają być to wynagrodzenia oświaty, czy oświetlenie uliczne, albo wypłata zasiłków z pomocy społecznej. Powiedziała, że są to wydatki, na których nie da się i nie można zaoszczędzić. Ponieważ są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania gminy. Na wielu, żeby nie powiedzieć, że prawie wszystkich wydatkach bieżących nie da się zaoszczędzić, trzeba by nie wypłacać wynagrodzeń, nie utrzymywać placówek, nie wypłacać zasiłków, gasić lampy na ulicach itp. Był COVID, były utraty w PIT, rok się nie skończył, może się okazać że za miesiąc może powtórzyć się scenariusz z maja. Na zakończenie zaproponowała, aby radny wskazał, jakie wydatki bieżące należałoby zmniejszyć.

Radny Józef Rączkowski powiedział, że wszystkie należałoby zmniejszyć wszystkie wydatki bieżące bez rewolucji. Odniosł się do oświetlenia ulicznego mówiąc, że nie wiadomo, czy nie trzeba będzie podjąć dyskusji o czasowym wyłączeniu oświetlenia ulicznego w związku z biedą, jaka zapanowała, a są to znaczne koszty, ponieważ zabrakło 200.000,00 zł do oświetlenia. Zapytał również, czemu są zaległości w ściąganiu opłat za odpady. Powiedział, również że może należałoby się zastanowić nad zmianą systemu poboru opłat za odpady, powiązać to np. z wodą, po to, żeby zwiększyć ściągalność.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że w ostatnim czasie przewodniczący Klubu Radnych Stowarzyszenie Nasza Gmina Słupno wnioskował o urealnienie opłat za odpady czy też zmianę systemu naliczania tych opłat, jako temat do przedyskutowania na najbliższych komisjach. Powiedział również, że propozycja Klubu Radnych Stowarzyszenie Nasza Gmina Słupno będzie omawiane na posiedzeniach komisji. Następnie odniósł się do kwestii związanych np. z wyłączeniem światła, mówiąc, że mając kontakt z mieszkańcami i z informacją,

które przekazują, to światło to nie tylko wydatki, ale np. w małych miejscowościach oddalonych od większych osiedli, światło to ochrona przed kradzieżami.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że została podjęta decyzja, że gmina zapewnia wydatki bieżące na dotychczasowym poziomie, po to, żeby mieszkańcy nie odczuli tego, co się dzieje. Odnosząc się do zaległości podatkowych czy też zaległości za śmieci, powiedziała, że rzeczywiście wzrosły. Wyjaśniła, że na komisjach tłumaczone było radnym, że nie można było prowadzić postępowań windykacyjnych, ponieważ działania zmierzające do egzekwowania należności podatkowych. Rozpoczęły one swój bieg dopiero w czerwcu, kiedy to z tarczy antykryzysowej został uchylony art. 15 zzs (red. *Ustawa o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-COV-2 z dnia 14 maja 2020 r. , 875) uchyliła art. 15 zzs. W związku z tym swój bieg rozpoczęły terminy zawieszono.*) W tej chwili prowadzone są działania windykacyjne, z jakim skutkiem okaże się niebawem, ponieważ w momencie wysłania tytułu wykonawczego do Urzędu Skarbowego gmina nie ma na ich bieg wpływu. Raz jeszcze podkreśliła, że, mimo, że w pierwszym półroczu zaległości wzrastały to nie można było podejmować żadnych działań.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat odniosła się do wypowiedzi radnego Rączkowskiego, mówiąc, że radni na sesji spotykają się po to, aby swój czas przeznaczać na dyskusje. Z uwagi na doświadczenie radnego i wiedzę z ciekawością przysłuchuje się jego opiniom na temat omawianych uchwał. Powiedziała również, że wszyscy powinni okazywać sobie szacunek nawet, jeśli nie zgadzają się ze zdaniem innych osób. Następnie odniosła się do uchwały, pytając Naczelnik Wydziału Inwestycji skąd taka decyzja, że kwotę 500.000,00 zł zdejmujemy z zadania budowa klubu i żłobka w Nowym Gulczewie w roku 2021 i przesuwamy na 2022.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska powiedziała, że zadanie to miało rozpocząć się w roku 2020 i finansowanie było zaprogramowane tak, że w pierwszym roku jest 500.000,00 zł, a w następnym roku realizacji 1.000.000,00 zł. W tej chwili zostały zdjęte pieniądze z 2020 i pozostał 1.000.000,00 zł na 2021.

Radny Jarosław Śliwiński powiedział, że komisja jest tym miejscem, na którym można przedyskutować wszelkie sprawy szczegółowo. Zauważył, że na ostatniej sesji ośmielił się z pewnym „uśmieszkiem” powiedzieć, że ogląda telewizor i teraz może powiedzieć, a nie mówiłem wpłynęły środki. Rozumie, że dyscyplina budżetowa jest potrzebna. Lubi historię i cały czas ma w pamięci rok 1939 i budżet naszego kraju, mimo wszystko jest zwolennikiem, żeby nie był ona aż tak bardzo jak było wtedy spięty, tylko bardziej rozwojowy na wydatki na rozwój. Dodał, że również jest za oszczędnościami, dlatego radni powinni spotkać się na komisji i rozmawiać. Taka jest jego idea. Każdy został wybrany przez ludzi i jest

tu dla ludzi. Poprosił, aby nie dziwić się radnemu Władysławowi Grabowskiemu, który mając do wyboru drogę w Borowiczkach-Pieńkach i drogę w Rydzynie, wybierze drogę w Rydzynie. Poprosił o zrozumienie, że w tym momencie na tym etapie jest dla niego ważniejsza ulica Wawrzyńca Sikory i Piastowska. Na zakończenie podkreślił, że liczy na starania pana wójta, że gmina będzie miała tyle pieniędzy, że wszystkie ulice zostaną zrobione.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat powiedziała, że radni w kwestii tej uchwały czy każdej innej dyskutują na komisjach, ale mają prawo dyskutować na sesji i nikt z radnych nie ma prawa ograniczać drugiego w kwestii wypowiedzi, czy dyskusji. Poprosiła, aby o tym pamiętać.

O godzinie 16:20 salę obrad opuścili radni Tomasz Jarowicz i Tomasz Piórkowski. W sesji uczestniczy 12 radnych.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Sawicka zgodziła się z radną Magdaleną Durniat, powiedziała również, że nikt nikomu głosu nie odbiera, każdy się może wypowiedzieć i otrzymuje odpowiedzi. Następnie w związku z brakiem pytań i uwag poddała pod głosowanie projekt uchwały.

„za” - 8, „przeciw” - 1, wstrzm. się - 3.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Głosowanie imienne stanowi załącznik do protokołu - wynik głosowania nr 4.

Ad 7.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała o zmniejszenie o 42.000,00 zł na zadaniach rocznych w zakresie projektów technicznych dotyczących przebudowy bądź budowy drogi w Borowiczkach-Pieńkach, Liszynie, Nowym Gulczewie. Zapytała, czy rezygnujemy z tych zadań i ich już nie będzie, czy też zostaną uwzględnione w budżecie na przyszły rok.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że projekty udało się kupić taniej i to są oszczędności.

Radny Jarosław Śliwiński powiedział, że zachęca do uczestnictwa w komisji to jest konkretny przykład gdzie na projekt techniczny budowy ulicy Wawrzyńca Sikory było przeznaczone 35.000,00 zł, ale udało zrobić się to taniej, dlatego są oszczędności. Powiedział, że jego zdaniem komisje są miejscem gdzie takie szczegóły można ustalić. Zachęcił radnych do uczestnictwa w komisjach.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat odpowiedziała radnemu Śliwińskiemu mówiąc, że z uwagi na obowiązki służbowe pani naczelnik Wydziału Inwestycji nie mogła dotrzeć na Komisję Rewizyjną. Radna wyjaśniła, że głównie chodziło jej w pytaniu o Nowe Gulczewo, ale ponieważ były trzy zadania to również wymieniła Liszyno, więc to nie wynika z tego, o czym mówi pan radny.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Sawicka w związku z brakiem innych pytań i uwag poddała pod głosowanie projekt uchwały.

„za” - 8, „przeciw” - 3, wstrzm. się - 1.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Głosowanie imienne stanowi załącznik do protokołu - wynik głosowania nr 5.

Ad 8.

Radny Władysław Grabowski podziękował za szybkie załatwienie sprawy w związku z utworzeniem przystanku, który jest bardzo ważny dla mieszkańców Rydzyna.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Sawicka w związku z brakiem pytań i uwag poddała pod głosowanie projekt uchwały.

„za” - 12, „przeciw” - 0, wstrzm. się - 0.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Głosowanie imienne stanowi załącznik do protokołu - wynik głosowania nr 6.

Ad 9.

Radny Andrzej Mioduski poprosił o przedstawienie sytuacji epidemicznej, jaka w tej chwili panuje na terenie gminy Słupno, jak sytuacja wygląda w placówkach oświatowych i GOPS-ie.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że gmina działa zgodnie z procedurami sanitarnymi, które zostały wdrożone na jej obszarze. Pracownicy urzędu są cały czas w kontakcie z Powiatowym Centrum Zarządzania Kryzysowego. Jeżeli chodzi o szkoły, to w szkole podstawowej w Liszynie od klasy szóstej do ósmej są prowadzone zajęcia zdalne. Czyli szkoła pracuje w systemie hybrydowym ze względu na zidentyfikowany przypadek COVID-19 wśród nauczycieli. Szkoła w Świącieńcu, tam najbliższe dwa dni są wolne, są to tak zwane dni dyrektorskie. Dyrektor szkoły w Świącieńcu też jest nieobecna ze względu na stan zdrowia. Szkoła Podstawowa w Słupnie natomiast funkcjonuje normalnie. Następnie odniósł się do pracy GOPS-u mówiąc, że nie ma informacji, że podopieczni GOPS-u mieliby mieć problemy z chorobą i placówka pracuje normalnie, natomiast nie odbywają się zajęcia z seniorami, czyli projekt, który był przeznaczony dla seniorów został wstrzymany. Odnosząc się do sytuacji w gminie powiedział, że nauczyciele, czy też dyrektor, którzy mają COVID-19 nie są mieszkańcami gminy Słupno. Na dzień dzisiejszy nie ma potwierdzonych informacji na temat mieszkańców chorych na COVID. Powiedział również, że imprezy, które miały być organizowane przez gminę Słupno zostały odwołane. Oczekujemy na dalsze informacje lub wskazówki z Sanepidu.

Radny Jarosław Śliwiński powiedział, że w Liszynie radary funkcjonują od jakiegoś czasu i miały okazję zarejestrować dużo ciekawych zdarzeń dotyczących nadmiernej prędkości w związku, z czym ma prośbę, aby pan wójt podzielił się

tym materiałem z Wydziałem Ruchu Drogowego. Pracują tam fachowcy, którzy będą wiedzieli, co zrobić z tym materiałem.

Radny Andrzej Mioduski zapytał o kontrolę kompostowników. Czy były one prowadzone, a jeżeli tak to, jakie są jej efekty. Zapytał również o transport publiczny, czy nierozważane jest ponowne zawieszenie linii 130 w niedzielę.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Dominika Kacprzyńska powiedziała, że kontrole się odbywały, nie wygląda to dobrze, ponieważ wielu mieszkańców zostało zobowiązanych do złożenia korekty deklaracji. Czyli od stycznia składana była korekta. Dotyczyło to sytuacji, że jednak odpady były oddawane do firmy, a niekompostowane lub wrzucane do pojemnika z odpadami. W tym samym czasie przeprowadzane były kontrole pojemników z odpadami zmieszanyymi tzn. sprawdzane było, co mieszkańcy do nich wrzucają i w wyniku tej kontroli wyszło, że odpady kuchenne wrzucane są do pojemników zmieszanych. Ponadto wiele osób nie wie, że odpady trzeba segregować. Firma SUEZ została wyposażona w specjalne naklejki. Firma kontroluje pojemniki, robi zdjęcia i przesyła je do Urzędu Gminy. Skontrolowano w ten sposób ok. 80 nieruchomości. Osoby skontrolowane na miejscu były obligowane, żeby złożyć korektę.

Wójt Marcin Zawadka powiedział, że jeżeli chodzi o autobus linii 130, to gmina oczekuje na ofertę zawierającą stawki, którą przedstawi jej miasto Płock. Być może okaże się, że życie samo zweryfikuje kursy 130, bo poruszamy się w pewnych ramach budżetowych i jeżeli kwota będzie znacznie wyższa, to musimy ramy dostosować do możliwości. Dodał, że być może będziemy zmuszeni zrezygnować z autobusu właśnie w niedzielę.

Radny Władysław Grabowski zapytał jak wygląda procedura drogi - ulicy Poprzecznej w Liszynie, która przebiega przy ławie wału. W tej sprawie miano wystąpić do Wód Polskich o legalność. Ta droga się rozjeżdża, a droga przy wale jest drogą nielegalną. Powiedział również, że trzeba coś zrobić z tą drogą, ponieważ na skutek intensywnych opadów może zostać rozjeżdżona. Na koniec zapytał, kiedy wyjdziemy na prostą i ulica Poprzeczna będzie legalną drogą, która będzie do Rydzyna do pętli.

Wójt Marcin Zawadka odpowiedział, że prawdopodobnie gmina Słupno nigdy nie wyjdzie na prostą w kontekście tej ulicy, dlatego, że nikt nie pozbywa się swego majątku. Przykładem, czego jest Powiat Płocki. Gmina Słupno wystąpiła do powiatu o przejęcie wszystkich dróg powiatowych znajdujących się na terenie gminy Słupno w zarządzanie. Mimo tego, że chcieliśmy sami ponosić koszty remontów, koszty utrzymania dróg, sami odśnieżać i o nie dbać, to Powiat Płocki nie był zainteresowany. Tym bardziej nie będzie nikt zainteresowany przekazywaniem majątku w postaci ławy, nawet jej krótkiego odcinka, ponieważ odpowiedzialność Wód Polskich jest za całość i Wody Polskie nie przekazują tego typu dróg. Powiedział również, że mieszkańcy między innymi Liszyna zgłaszają

problemy z niszczeniem notorycznym wału przeciwpowodziowego szczególnie na wysokości Wykowa, gdzie przy wycinie trawy, której dokonano ciężkim sprzętem naruszono podstawę schodów na wał. Ze strony gminy wysłane zostało pismo do Wód Polskich, na które dotąd nie ma reakcji. Wody Polskie borykają się z notorycznym brakiem środków finansowych. Gmina Słupno płaci rocznie ok. 70.000,00 zł za korzystanie z wód tj. za to, że leży nad Wisłą i przez jej teren płynie Słupianka. Każda gmina przekazuje środki na rzecz Wód Polskich. Na zakończenie powiedział, że pewnie będzie tak jak dotychczas, bo gmina nie uzyskała zgody od Wód Polskich i pewnie nie uzyska. Gdy gmina będzie chciała wyrównać wał to będzie to nielegalne, a jeżeli nie zrobi tego, to będą się skarżyć mieszkańcy, że muszą jeździć po dziurach. Powiedział również, że nigdy nie widział równiarki na wale, którą przysłałyby Wody Polskie.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Sawicka powiedziała, że również wysłała pismo do Wód Polskich w sprawie nieczytelnych, wyblakłych znaków zakazu wjazdu na drogę i otrzymała odpowiedź, że znaki zostały już poprawione. Ponadto w urzędzie prosiła, aby policja w soboty i niedziele patrolowała wał i kontrolowała tam jeżdżących. Dodała, że ludzie mieszkający najbliżej muszą korzystać z niej, jako drogi dojazdowej do domu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Paweł Branowski zapytał, czy awaria oświetlenia na ulicy Modrzewiowej została usunięta.

Naczelnik Wydziału Inwestycji, Infrastruktury i Rozwoju Joanna Wereszczyńska odpowiedziała, że Energa Oświetlenie obecnie usuwa awarie po ostatnich bardzo silnych wiatrach. Gmina otrzymała informację zwrotną od Energi Oświetlenie, że jest bardzo dużo zgłoszeń o usunięcie awarii, i nasza awaria zostanie naprawiona w najbliższym możliwym terminie.

Ad 17.

Przewodnicząca Rady Gminy Małgorzata Sawicka zakończyła posiedzenie sesji słowami "zamykam obrady XXVIII sesji Rady Gminy Słupno".

Protokół sporządziła

Emilia Adamkowska
GŁÓWNY SPECJALISTA
w Biurze Rady Informacji Publicznej

Emilia Adamkowska

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy Słupno
M. Sawicka
Małgorzata Sawicka

Wynik obecności dokonanej od 15.10.2020 15:03:19 do 15:03:34.

Posiedzenie nr 202010 - XXVIII sesja Rady Gminy Słupno

Dnia: 15.10.2020

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia	
1	2	Paweł Baranowski		PREZENTOWAŁ SIĘ
2		Romana Chirzyńska		NIEOBECNY
3		Magdalena Durniat		NIEOBECNY
4	5	Władysław Grabowski		PREZENTOWAŁ SIĘ
5	10	Tomasz Jarowicz		PREZENTOWAŁ SIĘ
6	1	Agnieszka Beata Karpińska-Rostak		PREZENTOWAŁ SIĘ
7	19	Andrzej Zbigniew Mioduski		PREZENTOWAŁ SIĘ
8	7	Andrzej Pietrzak		PREZENTOWAŁ SIĘ
9	8	Tomasz Piórkowski		PREZENTOWAŁ SIĘ
10	18	Józef Romuald Rączkowski		PREZENTOWAŁ SIĘ
11	9	Małgorzata Sawicka		PREZENTOWAŁ SIĘ
12	11	Janusz Kazimierz Szenk		PREZENTOWAŁ SIĘ
13	12	Jarosław Śliwiński		PREZENTOWAŁ SIĘ
14	14	Piotr Węgliński		PREZENTOWAŁ SIĘ
15	15	Anna Zalewska		PREZENTOWAŁ SIĘ

LICZBA RADNYCH: 15

LICZBA OBECNYCH: 13
LICZBA NIEOBECNYCH: 2PREZENTOWAŁO SIĘ: 13
NIE PREZENTOWAŁO SIĘ: 2

WYNIK GŁOSOWANIA nr 1 - PUNKT nr 1. - Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.

(Notatka: Uchwalenie programu posiedzenia)

Posiedzenie nr 202010 - XXVIII sesja Rady Gminy Słupno

Dnia: 15.10.2020 15:05

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	2	Paweł Baranowski		ZA		
2		Romana Chirzyńska		NIEOBECNY		
3		Magdalena Durniat		NIEOBECNY		
4	5	Władysław Grabowski		ZA		
5	10	Tomasz Jarowicz		ZA		
6	1	Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak		ZA		
7	19	Andrzej Zbigniew Mioduski		ZA		
8	7	Andrzej Pietrzak		ZA		
9	8	Tomasz Piórkowski		ZA		
10	18	Józef Romuald Rączkowski		ZA		
11	9	Małgorzata Śawicka		ZA		
12	11	Janusz Kazimierz Szenk		ZA		
13	12	Jarosław Śliwiński		ZA		
14	14	Piotr Węgliński		ZA		
15	15	Anna Zalewska		ZA		
LICZBA OBECNYCH:		13	ZA:	13	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
LICZBA NIEOBECNYCH:		2	PRZECIW:	0	NIE GŁOSOWAŁO:	0
LICZBA RADNYCH:		15				

WYNIK GŁOSOWANIA nr 2 - PUNKT nr 2. - Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Gminy.

(Notatka: Inne)

Posiedzenie nr 202010 - XXVIII sesja Rady Gminy Słupno

Dnia: 15.10.2020 15:06

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	2	Paweł Baranowski		ZA		
2		Romana Chirzyńska		NIEOBECNY		
3	3	Magdalena Durniat		ZA		
4	5	Władysław Grabowski		ZA		
5	10	Tomasz Jarowicz		ZA		
6	1	Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak		ZA		
7	19	Andrzej Zbigniew Mioduski		ZA		
8	7	Andrzej Pietrzak		ZA		
9	8	Tomasz Piórkowski		ZA		
10	18	Józef Romuald Rączkowski		ZA		
11	9	Małgorzata Sawicka		ZA		
12	11	Janusz Kazimierz Szenk		ZA		
13	12	Jarosław Śliwiński		ZA		
14	14	Piotr Węgliński		ZA		
15	15	Anna Zalewska		ZA		
LICZBA OBECNYCH:		14	ZA:	14	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
LICZBA NIEOBECNYCH:		1	PRZECIW:	0	NIE GŁOSOWAŁO:	0
LICZBA RADNYCH:		15				

WYNIK GŁOSOWANIA nr 3 - PUNKT nr 5. - Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad przyznawania nagród Wójta Gminy Słupno dla szczególnie uzdolnionych uczniów uczęszczających do szkół na terenie gminy Słupno;

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 202010 - XXVIII sesja Rady Gminy Słupno

Dnia: 15.10.2020 15:25

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	2	Paweł Baranowski		ZA		
2		Romana Chirzyńska		NIEOBECNY		
3	3	Magdalena Durniat		ZA		
4	5	Władysław Grabowski		ZA		
5	10	Tomasz Jarowicz		ZA		
6	1	Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak		ZA		
7	19	Andrzej Zbigniew Mioduski		ZA		
8	7	Andrzej Pietrzak		ZA		
9	8	Tomasz Piórkowski		ZA		
10	18	Józef Romuald Rączkowski		ZA		
11	9	Małgorzata Sawicka		ZA		
12	11	Janusz Kazimierz Szenk		ZA		
13	12	Jarosław Śliwiński		ZA		
14	14	Piotr Węgliński		ZA		
15	15	Anna Zalewska		ZA		
LICZBA OBECNYCH:		14	ZA:	14	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
LICZBA NIEOBECNYCH:		1	PRZECIW:	0	NIE GŁOSOWAŁO:	0
LICZBA RADNYCH:		15				

**WYNIK GŁOSOWANIA nr 4 - PUNKT nr 6. - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie
Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2020-2029;**

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 202010 - XXVIII sesja Rady Gminy Słupno

Dnia: 15.10.2020 16:22

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	2	Paweł Baranowski		ZA		
2		Romana Chirzyńska		NIEOBECNY		
3	3	Magdalena Durniat		WSTRZYMAŁ SIĘ		
4	5	Władysław Grabowski		PRZECIW		
5		Tomasz Jarowicz		NIEOBECNY		
6	1	Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak		ZA		
7	19	Andrzej Zbigniew Mioduski		WSTRZYMAŁ SIĘ		
8	7	Andrzej Pietrzak		ZA		
9		Tomasz Piórkowski		NIEOBECNY		
10	18	Józef Romuald Rączkowski		WSTRZYMAŁ SIĘ		
11	9	Małgorzata Sawicka		ZA		
12	11	Janusz Kazimierz Szenk		ZA		
13	12	Jarosław Śliwiński		ZA		
14	14	Piotr Węgliński		ZA		
15	15	Anna Zalewska		ZA		
LICZBA OBECNYCH:		12	ZA:	8	WSTRZYMAŁO SIĘ:	3
LICZBA NIEOBECNYCH:		3	PRZECIW:	1	NIE GŁOSOWAŁO:	0
LICZBA RADNYCH:		15				

WYNIK GŁOSOWANIA nr 5 - PUNKT nr 7. - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2020 rok;

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 202010 - XXVIII sesja Rady Gminy Słupno

Dnia: 15.10.2020 16:26

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	2	Paweł Baranowski		ZA		
2		Romana Chirzyńska		NIEOBECNY		
3	3	Magdalena Durniat		WSTRZYMAŁ SIĘ		
4	5	Władysław Grabowski		PRZECIW		
5		Tomasz Jarowicz		NIEOBECNY		
6	1	Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak		ZA		
7	19	Andrzej Zbigniew Mioduski		PRZECIW		
8	7	Andrzej Pietrzak		ZA		
9		Tomasz Piórkowski		NIEOBECNY		
10	18	Józef Romuald Rączkowski		PRZECIW		
11	9	Małgorzata Śawicka		ZA		
12	11	Janusz Kazimierz Szenk		ZA		
13	12	Jarosław Śliwiński		ZA		
14	14	Piotr Węgliński		ZA		
15	15	Anna Zalewska		ZA		
LICZBA OBECNYCH:		12	ZA:	8	WSTRZYMAŁO SIĘ:	1
LICZBA NIEOBECNYCH:		3	PRZECIW:	3	NIE GŁOSOWAŁO:	0
LICZBA RADNYCH:		15				

WYNIK GŁOSOWANIA nr 6 - PUNKT nr 8. - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Słupno, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Słupno, udostępnionych operatorom i przewoźnikom, ustalenia warunków i zasad oraz stawki za ich korzystanie.

(Notatka: Uchwała)

Posiedzenie nr 202010 - XXVIII sesja Rady Gminy Słupno

Dnia: 15.10.2020 16:27

Lp.	Karta	Imię Nazwisko	Partia			
1	2	Paweł Baranowski		ZA		
2		Romana Chirzyńska		NIEOBECNY		
3	3	Magdalena Durniat		ZA		
4	5	Władysław Grabowski		ZA		
5		Tomasz Jarowicz		NIEOBECNY		
6	1	Agnieszka Beata Karpińska-Rosiak		ZA		
7	19	Andrzej Zbigniew Mioduski		ZA		
8	7	Andrzej Pietrzak		ZA		
9		Tomasz Piórkowski		NIEOBECNY		
10	18	Józef Romuald Rączkowski		ZA		
11	9	Małgorzata Śawicka		ZA		
12	11	Janusz Kazimierz Szenk		ZA		
13	12	Jarosław Śliwiński		ZA		
14	14	Piotr Węgliński		ZA		
15	15	Anna Zalewska		ZA		
LICZBA OBECNYCH:		12	ZA:	12	WSTRZYMAŁO SIĘ:	0
LICZBA NIEOBECNYCH:		3	PRZECIW:	0	NIE GŁOSOWAŁO:	0
LICZBA RADNYCH:		15				