

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 23 września 2016 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 23 września 2016 r. otworzyła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka witając przybyłych, stwierdzając quorum.

W posiedzeniu uczestniczyło 4 radnych uprawnionych do głosowania (zgodnie z listą obecności).

W posiedzeniu Komisji nie uczestniczył radny Tomasz Piórkowski.

Ponadto w obradach uczestniczyli:

Przewodnicząca Rady Gminy Słupno – Elżbieta Kuchta,  
Zastępca Wójta Gminy Słupno – Agnieszka Ruclak,  
Dyrektor Gminnego Zespołu Oświaty - Agnieszka Biernat.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odczytała porządek posiedzenia, który obejmował:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie rzetelności dokumentowania korespondencji zewnętrznej oraz legalności dokumentów zewnętrznych w Gminnym Zespole Oświaty w Słupnie.
3. Przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie wykonywania przez Wójta Gminy Słupno zadania własnego Gminy Słupno - utrzymania czystości, zieleni i zadrzewień na gminnych drogach, ulicach i placach.
4. Przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie wykonywania przez Wójta Gminy Słupno zadania własnego Gminy Słupno - lokalnego transportu zbiorowego.
5. Sprawy różne.

Następnie poddała go pod głosowanie:

„za” -4; „przeciw”-0; „wstrzm. się”.-0

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka po przegłosowaniu porządku obrad złożyła wniosek o wyłączenie kamery i nagrywanie posiedzenia tylko przez dyktafon.

Głosowanie w sprawie wyłączenia kamery:

„za” -4; „przeciw”-0; „wstrzm. się”.-0

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka poprosiła o wyłączenie kamery.

Agnieszka Ruclak, Zastępca Wójta Gminy Słupno poprosiła o podanie przesłanek, podstawy prawnej na podstawie, której został przegłosowany wniosek.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka powiedziała, że Wójt i Zastępca Wójta nie będą „rządzić pracami rady”.

Radny Piotr Rzewuski zapytał, gdzie jest obsługa prawna opłacana z pieniędzy rady Gminy w celu wydania opinii, czy radni mają rację.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak zauważyła, że posiedzenie komisji nie zostało utajnione w związku z czym jest jawne. Zgodnie z porządkiem obrad komisja przeprowadza kontrolę z wydatkowania środków publicznych.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że komisja nie przeprowadza kontroli. Zapytał, czy Zastępca Wójta słyszała odczytany porządek obrad, oraz o to jak wyobraża sobie nagrywanie pracy kontrolnej komisji, jako jawne.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak powiedziała, że słyszała. Nie mniej jednak posiedzenie komisji nie zostało utajnione, a my nie mamy nic do ukrycia.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że zastępca wójta ma do ukrycia chociażby umowę na Mobilis, której nie chciano okazać. Następnie skierował swoją wypowiedź do Agnieszki Biernat, dyrektor Gminnego Zespołu Oświaty pytając, co robi na posiedzeniu komisji. Zapytał zastępcę Wójta, czemu poprosiła Panią Biernat na komisję. Radny Rzewuski podkreślił, że prace komisji przeprowadza komisja.

Zastępca Wójta Agnieszka Ruclak wyjaśniła, że dyrektor Agnieszka Biernat została poproszona na podstawie porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że w jego ocenie jest to brutalna ingerencja w prace komisji, oraz że komisja miała inne plany.

Wywiązała się dyskusja między radnym Piotrem Rzewuskim, a Zastępcą Wójta w związku z obecnością pani dyr. Biernat. W wyniku, której salę obrad opuściła dyrektor Gminnego Zespołu Oświaty w Słupnie.

Zastępca Wójta zapytała radnych, czy będzie im jeszcze potrzebna.

Radny Piotr Rzewuski, powiedział, że nie i poprosił Zastępcę Wójta o dyspozycyjność. Powiedział też, że komisja poinformuje z wyprzedzeniem o tym, kto z pracowników urzędu będzie potrzebny w celu składania wyjaśnień.

Radni poprosili o wyłączenie kamery.

Radny Piotr Rzewuski poprosił o zaprotokołowanie, że po raz kolejny nie została wyłączona kamera. Mówiąc, że zapis zostanie wysłany do wojewody.

Komisja Rewizyjna z sali obrad przeniosła się na I piętro do pokoju Przewodniczącej Rady Gminy.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że radni dostali od Przewodniczącej Rady pismo. Jest to pismo zaadresowane na przewodniczącą, gdzie w rozdzielniku są radni gminy Słupno. Radni nie dostali tego bezpośrednio od Zastępcy Wójta tylko od przewodniczącej zgodnie

z rozdzielnikiem. Powiedział, że pierwsza jego uwaga jest taka, że to pismo, każdy radny powinien dostać bezpośrednio imiennie skoro jest na rozdzielniku, a nie od przewodniczącej. Przeczytał, co sądzi na temat prośby o zajęcie stanowiska do propozycji Wójta. Zauważył, że jest to kierowane do poszczególnych radnych i przedstawił swoje stanowisko, które radni mogą poprzeć lub nie. Powiedział, że jeżeli nawet były debaty na komisjach to nie był to wniosek albo prośba pani Zastępcy Wójta, żeby radni się tym zajęli na komisjach. Tylko była to prośba do poszczególnych radnych, aby odnieśli się, co myślą. Czyli zadanie, żeby zwoływać komisję, nie było zgodnie z wnioskiem pana Wójta. Z treści pisma wynika, że radni mają się indywidualnie odnieść do tych propozycji. Następnie przeczytał treść pisma do Przewodniczącej Rady Gminy Słupno Elżbiety Kuchty od Zastępcy Wójta Gminy Słupno Agnieszki Ruclak z dnia 15 września 2016 r., w którym było przedstawione stanowisko Wójta odnośnie zmian do WPF-u. Przytaczał treść pisma i wyjaśniał (załącznik nr 1 do protokołu Komisji Rewizyjnej) iż w jego ocenie pkt. 1 przedstawia dane nieprawdziwe w ostatniej pozycji tabeli str. 1. wskazany jest deficyt na ul. Bohuna, który jest większy niż przedstawiony 64.000,00 złotych. Deficyt jest większy, bo nie uwzględnia poniesionych wydatków na zrealizowane umowy. Tu jest numer umowy 18 na opracowanie koncepcji odwodnienia w miejscowości Nowe Gulczewo na kwotę 38.745,00 złotych plus umowa na opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego na kwotę 3.000,00 złotych. Czyli razem 41.745,00 złotych, czyli deficyt wynosi, zatem 105.745,00 złotych. Państwo w tabeli (załącznik nr 2 do protokołu) macie tak przedstawione dane, z których jakoby wynika, że ten deficyt, to tylko 64.000,00 złotych, a naprawdę brakuje więcej. Bo już wydano ponad 40.000,00 złotych na to zadanie. Jest to brakująca kwota do zrealizowania inwestycji budowa ul. Bohuna, która wg obecnego stanu z otwarcia ofert z unieważnionego przetargu wynosi 885.745,00 złotych, czyli ten deficyt faktyczny wynosi 105.745,00 złotych. Pkt 4 str. 2 pisma (załącznik nr 2 do protokołu) zadanie „Budowa ulicy Bohuna wraz z kanalizacją deszczową w systemie zaprojektuj i buduj w Nowym Gulczewie” gdzie jest zaproponowana kwota 900.000,00 złotych do przeniesienia na to zadanie ze środków zaplanowanych na „Arkadię Mazowiecką - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Borowiczki - Pieńki - Bielino - Liszyno wraz z infrastrukturą”. Jest zrobiona zakładka 15.000,00 złotych i uwzględniony ukryty deficyt. Gdyby ukryty deficyt nie był uwzględniony to przerzucona byłaby kwota 64.000,00 złotych i 780.000,00 złotych a nie 900.000,00 złotych.

Pkt. 3 strona 1 (załącznik nr 2 do protokołu) zadanie Mirosław-Gulczewo „Z planu 2016r. kwotę 735.000,00 złotych przesunąć na zadanie budowa drogi gminnej”. Czyli tych 780.000,00 złotych nie ma, bo jest deficyt. Nie ma tego 780.000 złotych zabezpieczenia. Deficyt wynika ze złożonych ofert. Kwoty nie uwzględniają poniesionych dotąd nakładów.

Pkt. 2 tabela (załącznik nr 1 do protokołu) nie zawiera danych z kolumny kosztorys pozycja 4 budowa ul Bohuna (odniesienie do załącznika nr 2). Nie została uwzględniona kwota z opracowania program funkcjonalno-użytkowy. Kwota ta jest zbliżona do kwoty uchwalonej przez Radę Gminy Słupno.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że jeszcze, gdy Naczelnikiem Wydziału Inwestycji był Pan Dzięgielewski poprosił o koncepcję i program funkcjonalno-użytkowy. Zostało to przyniesione radnym. W ostatnim zdaniu programu funkcjonalno-użytkowego było szacunkowy kosztorys inwestorki na ok 780.000,00 złotych. To się nie znalazło tutaj w tabeli. W odniesieniu do możliwości finansowych gminy powiedział, że w swojej wypowiedzi zmierza do tego, że jest to bardzo wysoka kwota niekonsultowana z radnymi.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka powiedziała, że kwota 4.300.000,00 złotych jest bardzo wysoka jak na budowę stadionu, tym bardziej, że mieszkańcy Rydzyna nie

mają drogi.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że nie było konsultacji ze środowiskiem sportowym i radnymi, a oni czytają, że jest jakiś kosztorys za 4.300.000,00 złotych.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że podobno do tego, co potrzeba jest „Delcie” nie potrzeba żadnej dokumentacji.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że w jego ocenie jest szereg nieprawidłowości od przebudowy boiska w Wykowie łącznie z Orlikiem i sytuacja dojrzeła do tego żeby skierować sprawę do prokuratury. W kontekście również dokumentacji technicznej. Radny Rzewuski powiedział, że nie pozwoli sobie powiedzieć, że radni nie chcą dać pieniędzy. Kontynuując radny odczytał dalszą część pisma (załącznik nr 1 do protokołu) - *„Odnosnie pkt. 2 str. 1 pisma – zarzut: „Uchylenie Uchwały spowoduje konieczność unieważnienia przetargu” - zarzut bezzasadny i nieprawdziwy: konieczność unieważnienia przetargu wynika z lekkomyślności Wójta, który ogłosił przetarg na wykonanie robót, nie mając zabezpieczenia finansowego; Wójt musiał liczyć się z faktem, że zabezpieczone środki nie wystarczą mu na realizację zadania, skoro wartość oferty najniższej wynosiła 174.506,07 złotych a zabezpieczenie finansowe zaledwie na poziomie 100.000,00 złotych.* Chodzi tu o chodnik. Jak można napisać uchylenie uchwały spowoduje unieważnienie przetargu. To jest wymuszanie i szantaż. Chodnik i tak nie zostałby zrobiony, bo nie ma środków. Zamieniamy winnych i robi się z katów ofiary. Jest pierwszą podstawową zasadą, bo ten, który ogłasza przetarg bez zabezpieczenia finansowego ponosi tego pełne konsekwencje. Nie ogłasza się przetargu nie mając zabezpieczenia finansowego i nie wymusza się od radnych.

Kolejny punkt (załącznik nr 1 do protokołu) - *„Odnosnie pkt. 3 str. 1 – Wójt faktycznie przyznał, że nie wykona budowy ulicy Bohuna w Nowym Gulczewie a uzyskaną kwotę zamierza przeznaczyć na zadanie : Przebudowa drogi gminnej Nr 291204W Mirosław-Stare Gulczewo wraz z infrastrukturą” oraz podał kwoty z innych inwestycji określonych w pkt. 3 – zabezpieczona kwota pochodzi z inwestycji, którą Wójt powtórzył dwa razy; nie wiadomo, co Wójt miał na myśli”?* Wójt powtórzył dwa razy to samo zadanie.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta i Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka sprostowały, że Wójtowi chodzi o dwa różne zadania.

W związku, z czym radny Piotr Rzewuski wycofał się z pkt 5 i pkt 6 swojego pisma i przeszedł do pkt. 7 (załącznik nr 1 do protokołu) *„Odnosnie pkt 1 str. 2 nie został przedstawiony kosztorys inwestorski na wykonanie robót budowlanych budowa mostu, stąd też założenie, że można wykonać wskazany most jest nieuprawnione, ponieważ finansowanie jest nieudowodnione i dlatego też propozycja ta nie może być w ogóle rozpatrywana”.* W zakresie również pkt. 8 (załącznik nr 1 do protokołu) przebudowa drogi gminnej 1 km 560. Skąd wiadomo, że ta zabezpieczona kwota wystarczy? W etapowaniu nawet nie jest to udowodnione, że za tę kwotę wystarczy na etapowanie. Następnie Radny Piotr Rzewuski przeszedł do odczytania wniosków, które zawarte są w cytowanym powyżej piśmie wraz z komentarzami radnego.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta sprostowała, że będzie inaczej, bo należy wykreślić 300.000 złotych., które było przeniesione z innej drogi.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że w jego ocenie jest osiem dwieście, 300.000 złotych

mniej i zostanie to odjęte z wyniku później.

Radny Piotr Rzewuski dalej odczytywał wnioski ze swojego pisma, które stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Przeszedł do odczytywania wniosków dotyczących boiska w Wykowie.

Odnosnie odczytywanych wniosków Przewodnicząca Elżbieta Kuchta zauważyła, że jest 1.400.000,00 tysięcy złotych.

Radny Piotr Rzewuski wytłumaczył, że ta kwota wynika z łącznej kwoty. Kosztorys inwestorski jest na 4.300.000,00 złotych i Wójt planuje, że wyda 4.300.000 złotych, a Wójt już wie że wyda jeszcze 200.000,00 złotych, wyda ponad 4.300.000,00 złotych. Czyli 4.500.000,00 złotych odjąć ponieważ kwota jedynie słusznej oferty z Okuniewa jest 200.000,00 złotych wyższa od kosztorysu. Musimy 4.500.000,00 złotych. odjąć mniej więcej 1.400.000,00 złotych. I wtedy wyjdzie 3.000.000,00 złotych. Już w tej chwili brakuje nam 200.000,00 złotych.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta zapytała czy boisko jest za 2.000.000,00 złotych.

Radny Piotr Rzewuski powiedział za 2.400.000,00 złotych czyli do kwoty 4.300.000,00 złotych musimy doliczyć 150.000 złotych, czyli wychodzi 4.500.000 złotych, minus zabezpieczenie to nam wychodzi prawie 3.000.000,00 złotych, bo jak jest taki kosztorys, to tak trzeba wyliczyć i wychodzi 2. 900.000,00 złotych.

Radny Piotr Rzewuski dalej odczytywał wnioski z załączonego pisma, które stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Skomentował pkt 1 b, w którym powiedział, że oszczędności z dokumentacji nie są oszczędnościami tylko przeszacowaniem tzw. zabiegiem marketingowym, żeby można się było tym pochwalić. Powiedział, że można byłoby to zrobić zamówieniem przetargowym. Tylko zgodnie z rozporządzeniem wysyłane są zapytania ofertowe do 3 różnych firm i to te firmy dyktują wtedy warunki na przykładzie chodnika w Miszewskiej gdzie można było uzyskać kwotę 15.000,00 złotych, a nie 30.000,00 złotych.

Przewodnicząca Komisji Katarzyna Garwacka powiedziała, że poprzedniego dnia na zebraniu w Rydzynie Wójt powiedział, że gdyby nie upór radnego Piotr Rzewuskiego na system „Zaprojektuj i wybuduj”, to droga byłaby zrobiona w Nowym Gulczewie, jako zadanie jednoroczne.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że jest to kłamstwo. Od początku było mówione, że się nie da. W następnym projekcie znowu się przesunęło. Radny zarzucił Wójtowi kłamstwo. Powiedział, że ma projekty uchwał i tam było wprost napisane, że się nie da. Powiedział, że ma świadomość, iż jest to nagrywane, oraz ponosi odpowiedzialność za swoje słowa. Mówił wtedy, - „wójcie kłamco”. Podkreślał, że Wójt kłamie po raz kolejny - „już jest taki Pinokio, że będzie miał nos stąd do Białegostoku, nos od takich kłamstw”. Wójt swoim kłamstwem podważa autorytet Gminy Słupno. Nawet Przewodnicząca Rady Gminy i Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej mówią mu, że kłamie, a on nic sobie z tego nie robi. Następnie ze swojego pisma (załącznik Nr 1 do protokołu) odczytywał wnioski w pkt 1 b.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że Bielino trzeba dopisać.

Radny Piotr Rzewuski skomentował pkt 1 b wniosku (załącznik nr 1 do protokołu). Powiedział, że: „pieniądze zwracają. Miała być ul. Bohuna, wybudowana kosztem utrzymania urzędu. Wójt mówi, że się nie da w tym roku i te pieniądze przeznacza na Gulczewo-Mirosław, bo ma wspaniałomyślnie wejść do WPF-u jako zadanie 2-letnie. Ono wejdzie do WPF-u w przyszłym roku. Tylko 735.000,00 złotych, idzie, żeby zacząć w tym roku Gulczewo - Mirosław, a na Bohuna w przyszłym roku zabiera z drogi Borowiczki-Pieńki - Bielino - Liszyno. On nie powiedział te pieniądze, które mam teraz pójść w przyszłym roku, a kosztem inwestycji ma mi budować moją drogę, a potem powie ludziom, że Rzewuski chciał na Bohuna, a te pieniądze wracają na utrzymanie urzędu. Wójt powiedział, że wejdzie do WPF-u. Na sesji nadzwyczajnej brakowało tych 105.000,00 złotych. Łączny wynik 885.000,00 złotych w lipcu zarezerwowane przez szacowaniem dokumentacji. Wolą Rady było, że ul. Bohuna ma być zrobiona kosztem utrzymania urzędu, a w przyszłym roku Borowiczki-Pieńki. Te moje pieniądze uznał, że nie ma, to idą Gulczewo - Mirosław, a tobie zrobimy w przyszłym roku z drogi Borowiczki-Pieńki - Bielino - Liszyno, a Wójt pojedzie na zabrania i powie, że radny zabrał środki na Bohuna”.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że chodzi o to żeby skłócić radnych.

Następnie radny Piotr Rzewuski skomentował pkt. 1 c (załącznik nr 1 do protokołu). Powiedział, że radni nie wiedzieli, że przetargi mogą być unieważnione. Następnie zaczął dalej odczytywać swoje pismo (załącznik nr 1 do protokołu).

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że w poprzednim WPF-ie założenia odnośnie drogi w Liszynie, były takie, że po jednej stronie ulicy była ścieżka pieszo-rowerowa, a po drugiej stronie tylko wjazdy. W tej chwili jest zrobione tak, że po jednej stronie jest chodnik, a po drugiej wjazdy. Przewodnicząca powiedziała, że nie mówi, że to jest złe, ale podnosi koszty.

Radna Katarzyna Garwacka powiedziała, że na ostatnim zebraniu w Rydzynie mieszkańcy zgłaszali, że została zaprojektowana po jednej stronie jezdni ścieżka pieszo rowerowa, a po drugiej stronie chodnik. Powiedziała, że mieszkańcy sami zaproponowali, żeby chodnik i ścieżka były po jednej stronie.

Wywiązała się dyskusja na temat ścieżki pieszo-rowerowej.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że słyszał, że poprzedni Wójt był liderem w pozyskiwaniu środków np. na ulicę Szlachecką, gdzie 1.500.000,00 złotych to był wkład własny, a całkowity koszt inwestycji 12.000.000,00 złotych, a nie w pełni 100% wkładu własnego. Następnie odniósł się do strategii poruszanej na Komisji Budżetu i Rolnictwa w której nie ma nigdzie napisane, że jest zagrożenie wodno-ściekowe.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że słyszała, że trzy pompy na ul. Młynarskiej były źle użytkowane i się popsuły, ponieważ nie zostały przepłukane w związku z czym poszedł piach i się zataryły. Powiedziała również, że dzień wcześniej na Komisji Budżetu było nawiązanie do awarii, oraz, że takie rzeczy się zdarzają i powinny być uwzględniane.

Wywiązała się dyskusja na temat awarii.

Radny Piotr Rzewuski odczytał pkt f swojego pisma (załącznik nr 1 do protokołu) gdzie wnioskuję do Regionalnej Izby Obrachunkowej o program naprawczy Gminy Słupno. Następnie skomentował, że WPF jest nieuzasadniony, że Wójt nie rozmawia z radnymi. Zauważył, że Wójt ma prawo zmieniać budżet. Powiedział, że Wójt oszukał i chce przez radnych załatwić swój problem, a radni są wciągani w rozgrywkę.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta nawiązała do spotkania z mieszkańcami w Liszynie gdzie Wójt mówił, że nie będzie rezygnował i zdejmował pieniędzy z innych zadań. Wtedy jeden z mieszkańców powiedział, że droga została opóźniona z budową o dwa lata, bo pieniądze zostały zdjęte. Mieszkańcy wiedzieli o tym i się odnieśli. Komisja Budżetowa odniosła się do tego gdzie jest możliwość zwiększenia łącznych nakładów na następne lata.

Radny Piotr Rzewuski powiedział: - „Brakuje 57.000.000,00 złotych. Jest propozycja, bo Wójt się boi i chce załatwić to przez nas. Radni chcieliby zobaczyć, że ten program jest realny. Pytanie pierwsze przebudowa Płock – Rydzyno i Liszyno-Słupno. Jest napisane, że będzie most i co dalej. Gospodarka finansowa to był projekt Wójta. Arkadzie wszystkie poszły, za Królewską weszły ulice w Nowym Gulczewie. To był WPF Pana Wójta”.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że nie zwiększono środków na WPF. Odniosła się do tego, że na Komisji Budżetowej, gdy wyszła, to Wójt powiedział, „że pomnika Kuchtowej nie będzie budował”. Przewodnicząca opowiedziała zaistniałą sytuację, gdzie nie myśli się o mieszkańcach tylko o „Kuchtowej i tam gdzie ona nie będzie nic budowane”.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że robi się tak, że napuszcza się ludzi jednych na drugich. Szczuje się ich wzajemnie na siebie.

Przewodnicząca Elżbieta Kuchta powiedziała, że komunikacja ma liczyć pasażerów i prawdopodobnie polecą kursy, bo dzieci nie jeżdżą, gdyż autobusy są źle poustawiane i dzieci nie mogą zdążyć do szkoły. Był wypracowany kurs o 7.20, który został zniesiony.

Radny Piotr Rzewuski złożył wniosek o „sprowadzenie” Regionalnej Izby Obrachunkowej i wprowadzenie programu naprawczego.

Radna Katarzyna Garwacka odczytała wniosek Komisji Budżetu i Rolnictwa z ubiegłego tygodnia o wszczęcie postępowania do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w związku z możliwością naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Wniosek dotyczył, podpisania aneksu nr 3 z 25.11.2015 r. i aneksu nr 4 z dnia 29.07.2016 r. do umowy nr 1 z 2016 r. w sprawie świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego na liniach Płock Rydzyno oraz Płock Orlen – Cekanowo – Słupno - Szeligi – Barcikowo bez zabezpieczenia w budżecie gminy Słupno środków finansowych na 2016 rok.

Radny Piotr Rzewuski odczytał uzasadnienie pisma Komisji Budżetu i Rolnictwa do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Radny Piotr Rzewuski zapytał, czy pismo zostało już wysłane do rzecznika. Zaznaczył, że trzeba przyjąć stanowisko, że Komisja Rewizyjna je popiera i należy przygotować stanowisko na Radę i musi to zostać przez Radę uchwalone. Jest to sytuacja tego typu, że organ czuje się pokrzywdzony. W ramach przeprowadzonej kontroli Wójt musi pokazać

nam umowy. Radny odniósł się również do dokumentów, że każdy dokument zewnętrzny musi mieć sygnaturę i być odnotowany, jeżeli jest zewnętrzny.

Komisja przerwała obrady i udała się na kontrolę do Gminnego Zespołu Oświaty.

W kontroli nie uczestniczyła obsługa rady.

Po Powrocie z Gminnego Zespołu Oświaty Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej składając wniosek o przygotowanie kserokopii dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli. Członkom komisji w dniu 23.09.2016 r., zostały dokumenty dotyczące kontroli przedstawione jedynie do wglądu. Radni mogli również robić fotokopie. W związku z odmową wykonania kserokopii dokumentów Komisja zakończyła posiedzenie. Następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostało zaplanowane na wtorek 27.09.2016 roku na godzinę 9.00.

Protokół sporządziła

Emilia Adamkowska