

BRI.0012.1.10.2018

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
W SPRAWIE UDZIELENIA ABSOLUTORIUM
WÓJTOWI GMINY SŁUPNO ZA 2017 ROK
z dnia 30 maja 2018 roku

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat - *wybrana Uchwałą Nr 5/I/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno, oraz Uchwałą Nr 6/I/17 z dnia 29 sierpnia 2017 roku w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno,*
2. Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Paweł Baranowski - *wybrany Uchwałą Nr 5/I/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno,*
3. Członek Komisji Rewizyjnej Andrzej Pietrzak - *wybrany Uchwałą Nr 5/I/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno,*
4. Członek Komisji Rewizyjnej Tomasz Piórkowski - *wybrany Uchwałą Nr 5/I/17 z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno,*
5. Członek Komisji Rewizyjnej Marcin Gorzelany - *wybrany Uchwałą Nr 25/II/17 z dnia 12 września 2017 r. zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Słupno.*

Ponadto w posiedzeniu Komisji uczestniczyła Skarbnik Gminy Słupno Beata Łapiak.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z niezbędnymi dokumentami:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Słupno za 2017 rok,

- sprawozdaniami z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2017 rok,
- informacją o stanie mienia Gminy Słupno,
- sprawozdaniem finansowym Gminy Słupno za 2017 rok obejmującym: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzony na dzień 31.12.2017 r.; łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31.12.2017 r.; łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31.12.2017 r.; łączne zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych sporządzone na dzień 31.12.2017 r.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak rozpoczęła od przedstawienia pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 30 kwietnia 2018 roku. Powiedziała, że RIO nie zawarła w opinii uwag do przedłożonego przez Wójta Gminy Słupno sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Słupno za 2017 rok. Następnie omówiła plan i wykonanie gminnych dochodów i wydatków. Wprowadzane w trakcie roku budżetowego zmiany w uchwale budżetowej ukształtowały plan budżetu na dzień 31.12.2017 r.

Plan dochodów gminy ogółem w wysokości 49.093.801,38 zł.

- W tym:
- dochody bieżące w kwocie 48.138.408,42 zł.
 - dochody majątkowe w kwocie 955.392,96 zł.

W dochodach majątkowych podstawową kwota była dotacja na budowę nowego żłobka blisko 400.000,00 zł. Pozostała kwota dochodów majątkowych to były niewykorzystane w terminie wydatki niewygasające.

Dochody zostały zrealizowane w następujących wysokościach:

Wykonanie dochodów ogółem: 47.675.241,83 zł. tj. 97,11% planu.

- W tym:
- dochody bieżące w kwocie 46.720.416,79 zł. tj. 97,05% planu.
 - dochody majątkowe w kwocie 954.825,04 zł. tj. 99,94% planu.

Wykonanie wydatków ogółem: 49.759.454,77 zł tj. 95,19% planu

- W tym:
- wydatki bieżące w kwocie 38.338.945,62 zł. tj. 98,44% planu,
 - wydatki majątkowe w kwocie 11.420.509,15 zł. tj. 85,68% planu.

Następnie odniosła się do niepełnego 100% wykonania wydatków majątkowych, mówiąc, że nie wykonanie planu dotyczyło przede wszystkim dwóch zadań

zaklasyfikowanych w zakresie drogownictwa dokładnie drogi publiczne gminne. Były to zadania:

- przebudowa drogi gminnej w miejscowości Liszyno-Słupno wraz z przebudową mostku i infrastrukturą,
- przebudowa drogi gminnej Płock -Rydzyno wraz z infrastrukturą.

Na te dwa zadania zostały zawarte umowy i teoretycznie niewykorzystane środki mogły zostać ujęte w planie wydatków niewygasających. Regionalnej Izbie Obrachunkowej zostało to wszystko przedstawione i opisane. RIO nie miała uwag i zaakceptowała wyjaśnienia. Następnie Skarbnik Gminy wyjaśniła jak rozliczane są wpływy z podatków przekazywane przez Urząd Skarbowy. Powiedziała, że do budżetu gmin środki dzielone są przez Urzędy Skarbowe. Powiedziała, że nie możliwym jest uzyskanie informacji czy wpływy z podatków wzrosły, bo mieszkańcy, jako miejsce zamieszkania wskazali Słupno czy było to związane ze wzrostem wynagrodzeń naszych mieszkańców. Powiedziała, że gmina otrzymuje przelew z Urzędu Skarbowego z udziałów w podatkach, 20% udziałów wpływa 10 stycznia. Zalicza się to do dochodów roku ubiegłego, ale fizycznie środków na rachunku nie ma. W ostatnich daniach roku rozlicza się wstępnie budżet, aby można było Państwu Radnym przedstawić np. środki niewygasające. Konstrukcja zamykania budżetu jest taka, że jest nią różnica między osiągniętymi dochodami, a poniesionymi wydatkami. Ubiegłoroczny budżet zamknął się w tym zakresie deficytem 2.084.212,94 zł. Deficyt ten został pokryty kredytem długoterminowym w kwocie 2.500.000,00 zł, nadwyżką budżetową z lat ubiegłych (2016 r.) w kwocie 581.206,48 zł. Skumulowana nadwyżka budżetowa do rozdysponowania w roku 2018 wynosi: 996.993,54 zł. W dalszej części sprawozdania są opisane dochody w układzie działów klasyfikacji budżetowej i rozpisane wykonanie wydatków w układzie rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Kolejna część sprawozdania to część obligatoryjna wynikająca z ustawy. Należy sprawozdać ze wszystkich załączników pokazując plan, wykonanie i procent wykonania.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała o wpływy z różnych opłat, gdzie wykonanie planu wynosi 83,68%.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że są to wpływy z opłaty stałej za doprowadzanie wody dla mieszkańców i opłata za pobór wody. Plan założony jest tak, że każdy odbiorca wody na bieżąco reguluje należności. W tym wypadku nieterminowe płatności wystąpiły. Tak naprawdę niewykonanie to tylko 8.000,00 zł, ale przy kwocie planowanej 50.000,00 zł wychodzi 83,68% wykonania planu. Większość pozycji w ostatnich miesiącach roku było korygowanych, ale nie wszystkie z uwagi na ostrożność i nie doprowadzenie do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat poprosiła o wyjaśnienia odnośnie wykonania na poziomie 46,18% planu w dziale-700 Gospodarka mieszkaniowa, wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że głównym powodem niewykonania było nieuregulowanie wszystkich należności do końca 2017 roku, jak również niepowodzenie w oddaniu do użytkowania nieruchomości w Słupnie dz. ew. nr 97/1 i 98/1. Plan był założony przez Wydział Nieruchomości, wprowadzony do planu budżetu i utrzymywany do końca roku z założeniem, że te nieruchomości zostaną oddane w użytkowanie wieczyste.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała o niewykonanie planu w dziale 750 Administracja publiczna - wpływy z różnych opłat, które jest na poziomie 89,04%. Powiedziała również, że z informacji znajdujących się w sprawozdaniu wynika, że ww. pozycja wpływów jest trudna do oszacowania, gdyż uzależniona jest od ilości wniosków, jakie są składane w zakresie uzyskania stosownych dokumentów stąd wykonanie poniżej założonego planu rocznego

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że jest to jedna z pozycji budżetowych gdzie wpływy zakładane są na podstawie szacunków z lat ubiegłych, a faktyczne wpływy uzależnione są od ilości osób, które zgłaszają się po dany dokument. W tym przypadku jest to wypis i wyrys z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Słupno. Dodała również, że w wielu pozycjach jest np. wykonanie, powyżej 100%, ale jest to nie do przewidzenia, ponieważ są to wpływy od mieszkańców, które następowały w ostatnich dniach roku, które były widoczne na wyciągach bankowych dopiero 2 stycznia. Odniosła się jeszcze do dochodów jednostek samorządu terytorialnego związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Powiedziała, że zgodnie z ustawą plan ustala wojewoda, a organ wykonawczy nie ma wpływu na wysokość kwoty.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała o wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych w dziale 756, których wykonanie jest na poziomie 89,62%.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że są to wpływy związane z dochodami naszych mieszkańców. Od punktu trzy zaczynają się wpływy z podatku od nieruchomości, które dotyczą osób fizycznych i prawnych. Wykonanie to prawie 100%, są to dochody własne gminy. Odniosła się następnie do niewydatkowanych środków przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W roku 2017 nieurealniony został plan z uwagi na fakt, iż wszystkie zaplanowane po stronie wydatków zadania z zakresu profilaktyki uzależnień zostały zrealizowane. Mimo tego, że środki nie zostały zwiększone to i tak niewydatkowane zostały środki, które weszły w nadwyżkę budżetową. Osiągnięte ponadplanowe wpływy przeznaczone zostaną w kolejnym roku budżetowym na zadania zgodnie z cytowaną ustawą.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat powiedziała odnośnie wpływów z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw np. opłata adiacencka, opłata za zajęcie pasa drogowego, mimo tego, że zostały wystosowane upomnienia na

kwotę ponad 70.000,00 zł to wykonanie budżetu wyniosło 100,17%. Zapytała, z czego wynikają odroczenia płatności z tytułu opłaty adiacenckiej.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że niejednokrotnie kwota opłaty adiacenckiej jest bardzo wysoka i jej jednorazowa zapłata stanowi kłopot dla właściciela nieruchomości, który w takim wypadku występuje z wnioskiem o rozłożenie na raty lub o odroczenie płatności. Powiedziała również, że wszystkie środki włącznie z odroczonymi muszą zostać wykazane w sprawozdaniu. Następnie odniosła się do wpływów z pozostałych odsetek, mówiąc, że związane są z nieterminowym regulowaniem należności.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała, z czego wynika wykonanie planu na poziomie 84,27% w dotacjach celowych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt. 5 lit a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że związane jest to z projektem GOPS-u „Centrum Aktywizacji Seniorów”. Wyjaśniła, że projekty finansowane z budżetu Unii Europejskiej i budżetu państwa rozliczane są tak, że środki w ostatnim dniu roku wracają do budżetu państwa, następnie wracają w nowym roku na rachunek Gminy. Ta różnica to jest to, co nie było wydatkowane i poszło, jako zwrot dotacji do budżetu państwa, a plan nie mógł być w tym zakresie zmieniony.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat poprosiła o wyjaśnienie dotyczące realizacji na poziomie 75,14% w zakresie wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że wykonanie poniżej założonego planu rocznego związane jest z nieuregulowaniem przez zobowiązanych wszystkich należności do końca roku 2017.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat poprosiła o wyjaśnienia odnośnie wykonania wydatków w rozdziale 60011 na poziomie 79,88 % planu.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że gmina ponosi opłaty za zajęcie pasa drogowego na drogach krajowych. Plan jest utrzymywany do końca. Ryzykiem byłoby ten plan skorygować. W tym zakresie Wydział Inwestycji planuje i wie gdzie będzie miał w planach zajęcie pasa drogowego. Następnie odniosła się do wydatków na drogach publicznych gminnych gdzie wykonanie wyniosło 83,32% planu przy założonym budżecie na ponad 10.000.000,00 zł. Powiedziała, że różnicę uczyniły dwa zadania inwestycyjne droga Płock-Rydzyno i Liszyno - Słupno, gdzie nie były ujęte pozostałości z planu. Nie wpłynęły udziały, aż do końca było to monitorowane. Te środki nie zagrażały zadaniom, z uwagi na to, że

są to zadania ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Nie było momentu, że choćby przez jeden dzień nie było zabezpieczenia na realizację podpisanych umów. Środki już są uzupełnione, w przeważającej większości z nadwyżki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat poprosiła o wyjaśnienia dotyczące działu 757 - Obsługa długu publicznego, gdzie wykonanie jest na poziomie 0,00%.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że zaplanowane zostały środki na zapłatę odsetek od kredytu w kwocie 2.500.000,00 zł oraz od kredytu w rachunku bieżącym. Kredyt został zaciągnięty na koniec roku 2017, ponieważ nie było potrzeby zaciągnięcia go wcześniej. Odsetki zostały zapłacone w roku 2018.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała o linię debetową, która widnieje w rachunku gminy.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że gmina posiada debet w wysokości 1.000.000,00 zł na wszelki wypadek. To znaczy gdyby została zachwiana płynność finansowa, bo np. Wydział Inwestycji złożyłby dużą fakturę np. z terminem płatności 12 danego miesiąca i byłaby to faktura na blisko milion złotych. Wiemy, że 15 największy podatnik zapłaci podatek w takiej kwocie i możemy wtedy z debetu zapłacić zachowując płynność finansową. Ten kredyt musi być rozliczony na zero na dzień 31 grudnia. Drugim powodem wpisywania takich kredytów w uchwały budżetowe gmin jest np. początek roku, gdzie pierwsze wpływy z podatków wpływają na koniec stycznia. Kredytu przejściowego się nie pokazuje, bo sprawozdania to stan na 31 grudnia i wtedy jest on już spłacony. Następnie wyjaśniła, że rezerwa celowa przeznaczona na zarządzanie kryzysowe musi być zabezpieczona. Rezerwa wynika z ustawy o finansach i jest prognozowana przy ustalaniu budżetu. Rezerwy nie można odtworzyć. Gdyby kryzys przekroczył zaplanowaną kwotę, to wtedy organ wykonawczy występuje do Rady Gminy o zwiększenie planu z innych środków.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat poprosiła o wyjaśnienia odnośnie planu na poziomie 80,40% na doksztalcanie nauczycieli.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że niepełne wykorzystanie zaplanowanych środków uzależnione było od ilości składanych przez nauczycieli wniosków.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat powiedziała, że rozumie, że w związku z tym, iż nie było zapotrzebowania ze strony nauczycieli, to kwota nie została wykorzystana w całości. Następnie poprosiła o wyjaśnienia odnośnie ochrony zdrowia.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że bezwzględnie jest to związane z działalnością Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie plan musiał być utrzymany, a wydatkowania nie było.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała o wykonanie planu na poziomie 88,74% w rozdziale 85228 – usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie zgłaszał korekty planu. W zakresie usług opiekuńczych Plan mógł być skorygowany tylko w zakresie środków własnych. W zakresie dotacji plan nie może zostać skorygowany bez decyzji wojewody. Dopóki wojewoda nie przyśle decyzji o zmniejszeniu planu dotacji, to plan musi być utrzymywany.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat odnośnie działu 854 edukacyjna opieka wychowawcza, powiedziała, że rozumie, iż wykonanie planu wynikało z tego, że założono pewną kwotę na wypłatę np. Stypendiów, ale wpłynęła mniejsza ilość wniosków. Zapytała również o kwotę wykonania w rozdziale – karta dużej rodziny.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że są to środki od wojewody przeznaczone na wydanie karty.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała o gospodarkę odpadami gdzie wykonanie jest na poziomie 75,82%.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak odpowiedziała, że jest to związane z wymianą pokryć dachowych azbestowych i uzależnione jest od ilości złożonych przez mieszkańców wniosków.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat poprosiła o wyjaśnienia dotyczące informacji wymaganych zgodnie z art. 267 i art. 269 ustawy o finansach publicznych.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak wyjaśniła, że rachunki dochodów własnych dotyczą jednostek oświatowych. Ustawa definiuje jednostki budżetowe, jako takie, które na wszystkie wydatki otrzymują środki z budżetu, a dochody odprowadzają do budżetu. Jedynym odstępstwem są rachunki jednostek oświatowych, gdzie ustawa mówi, że niektóre kategorie dochodów np. za wydawanie duplikatów świadectw jednostka można gromadzić na wyodrębnionym rachunku tzw. dochodów własnych nie odprowadzając do budżetu. Wymaga to wtedy uchwały rady, gdzie jest ustalany specjalny sposób rozliczania. W gminie Słupno nie została podjęta taka uchwała i taki system nie funkcjonuje, co nie zmienia faktu, że nasze jednostki oświatowe odprowadzają wszystkie wpływy do budżetu i mają zabezpieczone pieniądze na wszystkie wydatki.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat powiedziała, że następnie zostały przedstawione w sprawozdaniu te same informacje w układzie tabelarycznym.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że są to wszystkie tabele budżetowe, które są uzupełnione o wiersze lub kolumny wykonane i procent wykonania.

W załączniku sołeckim przy każdym zadaniu znajduje się zakres rzeczowy tzn., co faktycznie zostało zrobione lub kupione.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat odniosła się do sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2017 rok, mówiąc, że członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się już ze sprawozdaniem na jednej z poprzednich komisji oraz na sesji. Dodatkowo Komisja Rewizyjna przeprowadzała kontrolę kompleksową w Gminnym Ośrodku Kultury. Dodatkowo wszystkie uwagi w tej części zostały zapisane w protokole z kontroli w instytucjach kultury.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że informacja o stanie mienia jest częścią obligatoryjną sprawozdania z wykonania budżetu zgodnie z ustawą o finansach, która jednoznacznie definiuje, że sprawozdanie organu wykonawczego Wójta przedstawiane RIO oraz Radzie Gminy ma zawierać trzy części. Pierwszą wynikającą z zamknięcia ksiąg rachunkowych gminy tj. Sprawozdanie z wykonania budżetu, część drugą sprawozdania z samorządowych instytucji kultury i część trzecia informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. W informacji o stanie mienia większość danych pochodzi z Wydziału Nieruchomości, który odpowiada za gospodarowanie majątkiem gminy typu grunty, budynki itd. Przy informacji o stanie mienia ustawa rozszerza zakres informacji, że ma być wykazane nie tylko to, co jest własnością, ale również to, co zostało przekazane w służebności, na trwałe zarząd, w dzierżawę.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat powiedziała, że radni otrzymali sprawozdanie finansowe Gminy Słupno za 2017 rok obejmujące: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzony na dzień 31.12.2017 r.; łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31.12.2017 r.; łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych sporządzony na dzień 31.12.2017 r.; łączne zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych sporządzone na dzień 31.12.2017 r.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że struktura gminy to jest Urząd Gminy, jako aparat wykonawczy gminy, jednostki budżetowe, oraz zakłady budżetowe, jeżeli takowe by były, czyli jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Instytucje Kultury, jako posiadające osobowość prawną w zakres tych sprawozdań nie wchodzi. Do 30 czerwca każda gmina jest zobowiązana do sporządzenia tzw. bilansu skonsolidowanego, do którego włączane są instytucje kultury. Sprawozdania, o których mówimy teraz nie mają w sobie instytucji kultury.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat odniosła się do rachunku zysków i strat mówiąc, że wynik, który został osiągnięty w tym roku to ok. pół miliona więcej.

Skarbnik Gminy Beata Łapiak powiedziała, że w przypadku gmin często pojawiają się pytania, gdy banki nie mają doświadczenia z samorządami. Ponieważ strata w bilansie nie jest taką stratą jak w spółce prawa handlowego czy Sp. z o.o. Dodała również, że w jej odczuciu najważniejszy jest bilans z wykonania budżetu pokazujący kondycję samorządu. Pozostałe sprawozdania są równie ważne. Jest lepiej niż było w roku poprzednim. Poza bilansem z wykonania budżetu pozostałe trzy sprawozdania to zbiorówki Urząd Gminy, Centrum Usług Wspólnych, Gminny Ośrodek Kultury,

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat zapytała czy państwo radni mają pytania bądź uwagi. W związku z brakiem dalszych pytań i uwag zawnioskowała o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za 2017 rok. Następnie podała wniosek pod głosowanie.

5 - „za”, 0 - „przeciw”, 0 - „wstrzymujących się”.

Następnie Komisja Rewizyjna sformułowała wniosek do Rady Gminy Słupno o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2017 rok (wniosek w załączeniu).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat podała wniosek o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2017 rok pod głosowanie.

5 - „za”, 0 - „przeciw”, 0 - „wstrzymujących się”.

W wyniku głosowania jawnego (5 głosów oddanych, 5 głosów ważnych, 5 głosów „tak”) postanowiono wystosować wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Słupno za 2017 rok jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Magdalena Durniat w związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia zamknęła obrady Komisji Rewizyjnej.

Protokół sporządziła

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Magdalena Durniat

Emilia Adamkowska

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej

Paweł Baranowski

Członek Komisji Rewizyjnej

Andrzej Pietrzak

Członek Komisji Rewizyjnej

Marcin Gorzelany

Członek Komisji Rewizyjnej

Tomasz Piórkowski