

Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 27 września 2016 r.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 27 września 2016 r. otworzyła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka witając przybyłych, stwierdzając quorum.

W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych uprawnionych do głosowania (zgodnie z listą obecności).

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odczytała dwa proponowane porządki posiedzenia.

Pierwszy porządek posiedzenia obejmował:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie wykonywania przez Wójta Gminy Słupno zadania własnego Gminy Słupno - utrzymania czystości, zieleni i zadrzewień na gminnych drogach, ulicach i placach.
3. Przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie wykonywania przez Wójta Gminy Słupno zadania własnego Gminy Słupno - lokalnego transportu zbiorowego.
4. Sprawy różne.

Drugi porządek posiedzenia obejmował:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie wykonywania przez Wójta Gminy Słupno zadania własnego Gminy Słupno - lokalnego transportu zbiorowego.
3. Sprawy różne

Dyskusja nad porządkiem posiedzenia. Porządek posiedzenia został skorygowany przez radnych.

Nowy porządek posiedzenia obejmował:

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Sprawy różne.
3. Przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie wykonywania przez Wójta Gminy Słupno zadania własnego Gminy Słupno - utrzymania czystości, zieleni i zadrzewień na gminnych drogach, ulicach i placach.
4. Przeprowadzenie kontroli problemowej w zakresie wykonywania przez Wójta Gminy Słupno zadania własnego Gminy Słupno - lokalnego transportu zbiorowego.
5. Sprawy różne

Głosowanie nad porządkiem obrad:

„za” -5; „przeciw”-0; „wstrzm. się”.-0

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Pkt. 2 Sprawy różne.

Radny Piotr Rzewuski zabrał głos w sprawie WPF-u i skierowania sprawy do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przygotował i odczytał wniosek (załącznik nr 1 do protokołu). Poinformował, że Wójt przedstawił swoje propozycje do WPF-u wobec, których zajął stanowisko i przekazał je Przewodniczącej Rady. Pozostali członkowie komisji poparli stanowisko radnego Piotra Rzewuskiego. Następnie radny nawiązał do referowanego pisma z poprzedniego posiedzenia komisji. Następnie dalej odczytywał wniosek (załącznik nr 1 do protokołu). Odniósł się również do radnego Tomasza Piórkowskiego, którego nie było na poprzednim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Zaznaczając, że wniosek z poprzedniego posiedzenia komisji nie jest przez niego podpisany.

Radny Tomasz Piórkowski, odpowiedział, że nie będzie się podpisywał pod wnioskiem, ponieważ nie było go na poprzednim posiedzeniu komisji.

Radny Piotr Rzewuski odczytał Informację z przebiegu XXVI sesji z 25 lipca br. z sesji nadzwyczajnej opublikowanej na BIP-ie (załącznik nr 1 do protokołu). Uzasadnienie dotyczyło propozycji zmian do WPF-u.

Na posiedzeniu Komisji w dniu 23 września 2016 roku, radni zapoznali się z treścią pisma radnego Piotra Rzewuskiego z 15.09.2016 r. stanowiącego odpowiedź na pismo zastępcy Wójta z dnia 12 czerwca 2016 r. dotyczącego propozycji zmian do WPF-u. Radni zgodzili się z treścią pisma radnego Piotra Rzewuskiego z następującymi uwagami:

1. Skreślić pkt 5 i pkt. 6 pisma (załącznik nr 1 do protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 23.09.2016 r. strona 2) z uwagi na fakt że są to dwie różne inwestycje a nie jedna jak twierdzi radny, w związku, z czym ustalenia i wnioski radnego są błędne.
2. „Odnosnie pkt, 3 str. 1, (załącznik nr 1 do protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 23.09.2016 r., str. 2) Wójt faktycznie przyznał że nie wykona budowy ul Bohuna w Nowym Gulczewie, a uzyskaną kwotę zamierza przeznaczyć na zadanie przebudowa drogi gminnej Mirosław – Gulczewo wraz z infrastrukturą, oraz podał kwoty innych inwestycji określonych w pkt. 3. Zabezpieczona kwota pochodzi z inwestycji, którą Wójt powtórzył dwa razy. Nie wiadomo, co Wójt miał na myśli.
3. Drugi pkt ten 6 odnośnie pkt 4 str. 2 (załącznik nr 1 do protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 23.09.2016 r., str. 2) realne jest wykonanie ul Bohuna z zabezpieczonej kwoty na 2017 w wysokości 900.000,00 złotych, ponieważ zabezpieczona kwota pochodzi z inwestycji, którą Wójt powtórzył dwa razy, Nie wiadomo o Wójt miał na myśli. Wiadomo, co Wójt miał na myśli. Ponieważ z zadania budowa ul Bohuna napisał że przesuwą 608.636,00 złotych z drogi gminnej Borowiczki-Pieńki - Bielino - Liszyno i o 300.000,00 złotych. przebudowa drogi gminnej Borowiczki-Pieńki-Liszyno. Radny zauważył, że myślał, że jest to samo, ale są to dwie różne rzeczy, są błędne. Tego dotyczy uwaga do pisma, że nie zgadzają się radni z tym. W związku z błędem jw. należy zmienić pkt 1a tiret 1 (pierwszy myślnik) usunąć kwotę 300.000,00 tysięcy złotych, przez co wysokość deficytu w tej pozycji otrzymuje brzmienie 8.261.893,62 złotych, oraz gdziekolwiek w piśmie jest wskazany deficyt 57.074.740,38 złotych ma przyjąć kwotę 56.774.740,38 złotych. Radny Piotr Rzewuski powiedział, że dwa razy dodał 300.000,00 złotych. a nie powinno tego być. Chciał to wykreślić w związku, z czym deficyt wynosi 56.774.740,38 złotych. Jest to uwaga porządkowa. Radny Powrócił do czytania pisma: „ponadto należy zauważyć że Wójt nie odniósł się do inwestycji pod nazwą przebudowa drogi gminnej w miejscowości Borowiczki Pieńki

- Liszyno WPF liczba porządkowa 1327 gdzie finansowanie z kwoty 4.439.506,24 złotych zostało zmniejszone o kwotę 300.000,00 złotych." Radny zauważył również, że Wójt nie odniósł się do tej inwestycji w ogóle. Podał w wątpliwość to, że wszystkie inwestycje nie mają zabezpieczenia pełnego. Wychodzi z tego, że 300.000,00 złotych zdejmuje się z tej inwestycji i przeznacza do Bohuna. Inwestycja na ul. Bohuna ma być inwestycją dwuletnią. 600.000,00 złotych ma być zdjęte z Borowiczki Pieńki – Bielino - Liszyno i 300.000,00 złotych z Borowiczki-Pieńki - Liszyno.

Około godziny 9.35 posiedzenie Komisji Rewizyjnej opuścił radny Tomasz Piórkowski.

W uzupełnieniu Komisja Rewizyjna załączyła do Rzecznika Dyscypliny Finansów informację pochodzącą od Wójta Gminy Słupno zamieszczoną na stronie www.slupno.eu odnośnie inwestycji Płock - Rydzyno, że inwestycja ta jest niezagrożona i w tym roku ogłosi przetarg na realizację.

Radny Piotr Rzewuski powiedział, że Wójt z premedytacją oszukał radnych. Odczytał również sprawozdanie z sesji z 25 lipca 2016 r. na oficjalnej stronie urzędu. W części, która interesuje radnych a dotyczy WPF-u i usług transportowych świadczonych przez Mobilis.

W ocenie radnego jest to kłamstwo, bo zapewnia się opinie publiczną że pieniądze na Mobilis są. Radny odniósł się również do drogi Płock – Rydzyno. Skoro Wójt powiedział, że ma pieniądze to, dlaczego nie ogłasza przetargu. Powiedział również (odnośnie Wójta): - „Mamy przed sobą oszusta, lekkoducha, a my jesteśmy bezradni i nie wiemy, co robić, który w swoje intrygi próbuje wciągnąć radnych i odpowiedzialność zrzucić na radnych, że w drodze kompromisu my się dogadaliśmy. Jaki kompromis? – zgnili. Że my nic nie zbudujemy, przecież z tego się nie da zbudować. Zaapelował, żeby się w to nie wciągnąć. „Wójt, który oszukał opinię publiczną, oszukał radnych niech ponosi konsekwencje. Państwo zauważcie, żadna nasza propozycja budżetowa nie została uwzględniona. Z WPF-em zamknął się w zaciszu swojego gabinetu. Jego WPF. On nie może zrzucić na poprzednika. Na jego WPF nawet radni nie mieli wpływu. Niech ponosi tego konsekwencję. My cały czas mówimy masz robić ten WPF. Mówimy – rób go. Przygotowałeś rób. Nie wprowadzamy mu zmian do WPF-u. I teraz jest zdziwienie, że ja mam robić zmiany do WPF-u. My nie chcemy zmian, rób ten WPF. Nie można mieć dwóch argumentacji”.

Radny Piotr Rzewuski powiedział również, że doczyta do końca uzasadnienie. „W tym przypadku z uwagi na niedoszacowanie wszystkich inwestycji w WPF. Istnieje uzasadnione przypuszczenie że i w odniesieniu i do tej inwestycji wystąpi deficyt, co zwiększy kwotę szacunkowego deficytu określonego na poziomie 56.774,740,38 złotych. Mimo próśb Komisji Rewizyjnej o wyjaśnienia projektu zmian do WPF-u Wójt gminy Słupno odmówił udzielenia osobiści wyjaśnień oraz przez uprawnione osoby. Brak współdziałania Wójta w rozwiązaniu problemu w sytuacji prawdopodobnego nie wykonania budżetu z uwagi na nierealistyczny projekt WPF na lata następne, a także znacznie nie wykonanie budżetu w tym roku spowodują, że Wójt nie będzie uzyskiwał absolutorium za ten rok i lata następne. Komisja Rewizyjna wskazuje że Wójt nie uzyskał absolutorium za rok 2015, Regionalna Izba Obrachunkowa przed podjęciem uchwały przez Radę Gminy Słupno pozytywnie zaopiniowała negatywną opinie nieudzielenia Wójtowi absolutorium”.

Radny Piotr Rzewuski powiedział: - „Widoczne są konsekwencje niewykonywania budżetu.

Nie może Komisja Rewizyjna zaopiniować świadomie budżetu jak w przypadku ul. Bohuna. Wszystko się rypnęło na Komisji Budżetowej, kiedy Wójt powiedział, że pomników przewodniczącej nie będzie stawiał. On dał sobie odpowiedź, że powinien być zniesiony na wniosek Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zwolnienie Wójta w trybie natychmiastowym z urzędu. On ma wykonywać budżet, bo tym stwierdzeniem dał do zrozumienia, że świadomie nie będzie wykonywał budżetu. Proszę państwa, na lata następne on ma nam przedstawić realistycznie. To jest jego WPF. My się nie zgodzimy, żeby nam wywalił inwestycje. Nie ma żadnych propozycji Na następne lata, jeżeli nie będzie naszego sprzeciwu ta sytuacja będzie się powtarzać. Nie otrzymanie absolutorium zostało poparte przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Nie otrzyma za 3 lata i też Regionalna Izba Obrachunkowa nas poprze. Wniosek o pilny program naprawczy w mojej opinii powinien z hukiem od razu wylecieć. Nie będziemy się godzić na bezprawie. Mamy kontrole, mało tego 2.000.000,00 zł. brakuje. Tu muszą wejść służby, żeby zweryfikować nasze podejrzenia. Nam nikt za to nie płaci, my nie jesteśmy specjalistami". Radny mówił dalej „Wójt w całości ponosi odpowiedzialność za kształt WPF na rok obecny. Parametry finansowe zostały przez niego określone bez konsultacji z radnymi na etapie jego przygotowania. W świetle powyższego skierowanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej wniosku o pilną interwencję w celu opracowania programu naprawczego z Radą Gminy Słupno w tym pilną kontrolę stanu finansów publicznych Gminy Słupno jest zasadne. Rada Gminy Słupno w tym stanie rzeczy sama nie jest w stanie poradzić sobie z problemem, tym samym nie może ponosić jakiegokolwiek odpowiedzialności prawnej za działalność Wójta”.

Radny Piotr Rzewuski zaznaczył: - „że jest to działanie asekuracyjne gdyż Regionalna Izba Obrachunkowa wyznaczyła Radzie Gminy program naprawczy w sytuacji, gdy groźbami i szantażem nakłania się radnych do uchwalenia budżetu. Regionalna Izba Obrachunkowa powinna wejść przyznać nam rację albo nie i z hukiem wywalić Wójta. Ja nie wiem czy to się nie skończy w prokuraturze, bo to da działania bezprawne w celu nakłaniania radnych szantażem, groźba bezprawną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem gminnym. Taka sytuacja jest z Mobilis, oraz była z przygotowaniem uchwały na ul. Bohuna. Wyżej wymieniona. ulica była w pakiecie z Mobilisem. Teraz się okazuje, że jest wniosek Komisji Rolnictwa, i że tu był przekręt. Komisja Rolnictwa wystosowała, że nie było zabezpieczenia finansowego. Czyli co zrobił Wójt Zawadka - powiedział weźcie mi uchwalcie dla dobra gminy w pakiecie na ul. Bohuna i na Mobilis, bo uchwała nie przejdzie”. Radny mówił dalej: „Powiedziałem panu Wójtowi, że wywalasz przekręt pt. Mobilis, zostawiasz tylko ul. Bohuna i uchwała przejdzie. Powiedział, że nie. Szanowni Państwo tym pociągnięciem ulicy Bohuna nie ma. Ja dopilnuję żeby sprawa była w prokuraturze. Bo Wójt swoim działaniem bezprawnym nakłaniania do niekorzystnego rozporządzania mieniem. Doprowadził do naruszenia uzasadnionego interesu mnie i mieszkańców gminy. Bo w wyniku jego działań doprowadził do nieuchwalenia dodatkowych pieniędzy i niewykonania inwestycji. Mało tego, na spotkaniu, ten prymityw, cham na spotkaniu w piątek oprócz ataków na mnie posłużył się argumentem wobec moich mieszkańców, żeby postawić ich w negatywnym świetle. Ta gnida, ta łajza powiedziała, że radny Rzewuski nie uchwalił dodatkowych pieniędzy na jego propozycję”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka zapytała, czy chodzi o ul. Bohuna.

Radny Piotr Rzewuski potwierdził, że Wójt powiedział to jego mieszkańcom na zebraniu

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka stwierdziła, że jest to manipulacja.

Radny Piotr Rzewuski mówił dalej: „To jest szczyt perfidii gnoja, który się wprosił na zebranie nieproszony. To tak proszę państwa jakby ktoś wlaźł do waszego domu nieproszony. Zaprosił sobie jeszcze kogoś z zewnątrz i jeszcze by was obrażał we własnym domu. To jest szczyt gnojstwa, to jest łachudra, prymityw, to jest gnój, który się ubrał w garnitur i udaje, że jest kulturalny. Bo jeszcze dał oświadczenie na swojej stronie facebookowej, że radny Rzewuski, który nie dąży do kompromisu. Ten gnój, który na moim terenie robił mi koło piór. Ja na to nie pozwolę. Ta gnida, ta łajza, aferzysta. To jest wszystko zapisane, to się nagrało i może to zostać ja jestem odpowiedzialny za słowa. Jeżeli chce Wójt to niech sobie prześle. Mało tego miał złożyć pozew, ja za chwilę w następnej części zapytam się, czy jest opinia prawna na temat szantażu ewentualnego do pisma. Miała być opracowana. Jeżeli nie ma Wójt dostanie odpowiednie oświadczenie z mojej strony, żeby opublikował treść pozwu. Zamykamy ten temat”.

Komisja rozpoczęła kontrolę zgodnie z porządkiem obrad w trakcie, której nie uczestniczyła obsługa rady.

Pkt. 5 Sprawy różne.

Radny Piotr Rzewuski przeczytał pismo do Przewodniczącej Rady Gminy. Zasugerował złożenie wniosku do wojewody. W załączeniu wniosek radnego do wojewody (załącznik nr 2 do protokołu)

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zamknęła posiedzenie.

Protokół sporządziła

Emilia Adamkowska