

**RADA**

**GMINY**

**SŁUPNO**

**OR.0002.40.2014**

**PROTOKÓŁ NR III/14  
Z SESJI RADY GMINY SŁUPNO,  
KTÓRA ODBYŁA SIĘ 29 GRUDNIA 2014 R.**

**Protokół Nr III/14**  
**z obrad III Sesji Rady Gminy Słupno**  
**odbytej w dniu 29 grudnia 2014 r.**

W obradach wzięli udział radni wg listy obecności załączonej do protokołu.

Ponadto w obradach udział wzięli:

1. Wójt - Marcin Zawadka,
2. Zastępca Wójta - Kamil Kulik
3. Skarbnik Gminy - Elżbieta Syrkowska,
4. Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych - Krzysztofa Barszczewska
5. Adwokat - Ewa Krośnicka - Żabicka
6. Doradca wójta ds. inwestycji - Andrzej Dziegielewski

Posiedzenie trwało od godz. 9<sup>00</sup> - 19<sup>30</sup>.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z II Sesji Rady Gminy.
3. Informacja z pracy Wójta Gminy Słupno.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacje z posiedzeń komisji Rady Gminy.
6. Uchwalenie Budżetu Gminy na rok 2015.
  - a) uchwała w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015 - 2020,
  - b) Uchwała Budżetowa Gminy Słupno na 2015 r.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2014 r.,
  - b) ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2014 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków;
  - c) przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji Województwa Mazowieckiego;
  - d) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji z budżetu Gminy Słupno dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby inne niż Gmina Słupno;
  - e) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015 r.;
  - f) nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Słupno drogi dojazdowej położonej w Słupnie jako działki nr 28/23 i 28/28;
  - g) nadania nazwy ulicy we wsi Cekanowo gm. Słupno;
  - h) przyjęcia planów pracy komisji Rady Gminy w Słupnie na 2015 r.
8. Przedstawienie informacji o stanie przygotowania do zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie 2014/2015.
9. Przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników samorządowych Gminy Słupno za 2013 r.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad III Sesji Rady Gminy.

### **Ad.1.**

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta dokonała otwarcia obrad słowami: „Otwieram obrady III Sesji Rady Gminy Słupno”, witając radnych obecnych na sesji i zaproszonych gości. Przewodnicząca rady stwierdziła, że w obradach III Sesji Rady Gminy uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał (lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu).

Przewodnicząca rady zwróciła się do Wójta o informację w jakim charakterze uczestniczy w sesji Pan Andrzej Dzięgielewski.

Wójt odpowiedział, że Pan Andrzej Dzięgielewski jest doradcą wójta w zakresie inwestycji i jest z racji porządku obrad a konkretnie punktu dot. informacji o stanie przygotowania do zimowego utrzymania dróg gminnych.

Przewodnicząca rady przedstawiła proponowany porządek posiedzenia.

Następnie przewodnicząca rady poinformowała, iż wpłynął wniosek od radnych: Jadwigi Lewickiej, Marcina Petery i Jana Stefańskiego w sprawie zmiany w proponowanym porządku obrad i wprowadzenie do niego punktu 5a – rozpatrzenia wniosków w sprawie zmian w Budżecie Gminy Słupno na 2015 r. oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2020 po czym odczytała w/w wniosek (wniosek stanowi załącznik do protokołu).

Radny Konrad Dobrosielski w kwestii formalnej poinformował przewodniczącą, że przed głosowaniem nad wnioskiem należy zapytać radnych czy są jeszcze jakieś wnioski dotyczące porządku obrad.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnych.

Głosowało 15 radnych, „za” – 8 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

Wniosek został przyjęty.

Radny Konrad Dobrosielski poinformował, że w związku z brakiem materiałów dla oceny wykazu wydatków niewygasających wnosi o przerwę w obradach do godz. 11<sup>00</sup>, która umożliwi radnym zapoznanie się z materiałami dot. tego wykazu, które są dostępne w pokoju nr 3 w referacie inwestycji i zamówień publicznych.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zapytała skarbnik, czy nie zatwierdzenie tego punktu na dzisiejszej sesji, o którym mówił radny Konrad Dobrosielski, będzie miało wpływ na budżet gminy.

Skarbnik wyjaśniła, że projekt uchwały dot. ustalenia wykazu wydatków niewygasających był opiniowany przez trzy komisje, nie uchwalenie tego wykazu spowoduje, że zadania inwestycyjne w nim widniejące zostaną w części wykonane i trzeba będzie otwierać je ponownie i wprowadzać do przyszłorocznego budżetu.

Wójt zwrócił się do radnych, przypominając, że są trzy zaprotokołowane opinie komisji dot. WPF na lata 2015 – 2020, przedstawiony budżet jest pełnym wyzwaniem, jednak zaznaczył że jest to budżet autorski poprzedników i nieuchwalenie go będzie nieuchwaleniem czegoś co sami stworzyli. Następnie wójt odniósł się do wykazu wydatków niewygasających informując, że jest to dużo materiałów, radni otrzymali materiały w zestawieniu zbiorczym i by można się do nich odnieść to należy je przeanalizować, często są to umowy aneksowane kilkakrotnie i zmieniające kwoty. Dodał, że kwota 2 mln zł podsumowująca ten wykaz, to wysoka kwota i dlatego chciałby aby radni zapoznali się z dokumentami i podjęli świadomą decyzję.



Radny Dariusz Kępczyński zapytał czy wydatki niewygasające są obarczone terminem wykonania i czy nadal pozostają do dyspozycji wójta w ciągu 2015 r. co do ostatecznej ich realizacji.

Skarbnik poinformowała, że ustawodawca umożliwił ustalenie wykazu wydatków niewygasających i wykonanie ich do końca czerwca 2015 r. i jeżeli rada nie podejmie tej uchwały to będzie to w sprzeczności z umowami podpisanymi przez poprzedniego wójta, a uchwała ustalająca taki wykaz jest zgodna z literą prawa.

Radny Dariusz Kępczyński poinformował, że znana jest opinia wójta, że co do ogólności nie zgłasza zastrzeżeń, a podejmując decyzję o uchwaleniu tej uchwały będzie się kierował tym, że posiada kredyt zaufania dla wójta i można przyjąć ten wykaz do realizacji.

Radny Konrad Dobrosielski zwrócił uwagę, że otrzymał z referatu inwestycji wykaz zawierający 22 pozycje, a w materiałach przygotowanych na sesję jest 17 pozycji, z czego wynika, że brakuje 5 zadań i jednak chciałby się z tymi materiałami zapoznać. Dodał, że to radni zadecydują, czy chcą wiedzieć nad czym głosują.

Radny Piotr Zalewski stwierdził, że są różne rozbieżności i wolałby zapoznać się z dokumentami niż głosować „w ciemno”.

Radna Jadwiga Lewicka poinformowała, że ten materiał jest obszerny i uważa, że przerwa do godz. 11<sup>00</sup> nie wystarczy by dokładnie przeanalizować dokumenty dotyczące wydatków niewygasających. Zapytała skarbnik czy podjęcie uchwały o wydatkach niewygasających jest rozstrzygające dla uchwalenia budżetu gminy.

Przewodnicząca rady zwróciła się z pytaniem do radnego Konrada Dobrosielskiego czy wnioskowana przerwa mogłaby być przed punktem dotyczącym projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu dla wydatków niewygasających.

Radny Piotr Rzewuski zapytał jak długa jest planowa przerwa.

Przewodnicząca rady poinformowała, że przerwa została przedłużona z 15 minut dotąd, aż radni zapoznali się z dokumentami.

Radny Konrad Dobrosielski odpowiedział na pytanie przewodniczącej rady, iż jest za tym, by wnioskowana przerwa była po punkcie 7a i by była wystarczająca do zapoznania się z materiałami dot. wykazu wydatków niewygasających.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Konrada Dobrosielskiego.

Głosowało 15 radnych, „za” - 14 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 1 głos.

Większością głosów wniosek został przyjęty.

Następnie przewodnicząca rady poddała pod głosowanie proponowany porządek obrad, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z II Sesji Rady Gminy.
3. Informacja z pracy Wójta Gminy Słupno.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacje z posiedzeń komisji Rady Gminy.
- 5a. rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian w Budżecie Gminy Słupno na 2015 r. oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2020;
6. Uchwalenie Budżetu Gminy na rok 2015.
  - a) uchwała w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015 - 2020,

b) Uchwała Budżetowa Gminy Słupno na 2015 r.

7. Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2014 r.,
  - b) ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2014 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków;
  - c) przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji Województwa Mazowieckiego;
  - d) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji z budżetu Gminy Słupno dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby inne niż Gmina Słupno;
  - e) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015 r.;
  - f) nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Słupno drogi dojazdowej położonej w Słupnie jako działki nr 28/23 i 28/28;
  - g) nadania nazwy ulicy we wsi Cekanowo gm. Słupno;
  - h) przyjęcia planów pracy komisji Rady Gminy w Słupnie na 2015 r.
8. Przedstawienie informacji o stanie przygotowania do zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie 2014/2015.
9. Przedstawienie informacji z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników samorządowych Gminy Słupno za 2013 r.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad III Sesji Rady Gminy.

Głosowało 15 radnych, „za” – 13 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

**Ad.2.**

Protokół z II sesji Rady Gminy został wyłożony do wglądu.

Uwag do protokołu nie wniesiono, w związku z czym przewodnicząca rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Głosowało 15 radnych, „za” – 13 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

Protokół został przyjęty większością głosów.

**Ad.3.**

Wójt przedstawił informację ze swojej dotychczasowej pracy:

- zapoznaniu się z organizacją pracy urzędu i pracownikami - zwrócił się do przewodniczącej rady by nie krzyczała na pracowników Urzędu i zaznaczył, że to on jest kierownikiem i jeżeli ktoś ma jakieś zastrzeżenia do pracy urzędników, to niech zwraca się z tym do niego. Nadmienił również o nieobecności niektórych radnych, mimo zaproszeń, na organizowaną w Urzędzie Wigilię.

- spotkaniu z prezesem ZKM w Płocku, w związku z umową organizowanie przewozu mieszkańców, do tej pory były dopłaty do komunikacji miejskiej w wysokości 3,60 – 3,80 zł a teraz jest propozycja KM o dopłatę 4,30 zł, która nie jest w żaden sposób uzasadniona, umowa podpisywana między 10 grudnia a końcem grudnia pod presją czasu oraz



poinformował o spotkaniu z prezesem Mobilis, w wyniku którego została wydłużona linia „115” do Świącienca;

- spotkaniu z komendantem policji w Płocku, na którym podtrzymał stanowisko dalszego finansowania dodatkowych patroli policji na terenie gminy;
- podpisaniu umowy z Energa Oświetlenie na całonocne oświetlenie uliczne w gminie jako jednym ze sposobów zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom;
- spotkaniu z dyrektorami szkół i jednostek organizacyjnych Gminy dotyczącego oczekiwań, pomocy, dalszej współpracy i organizacji danych jednostek;
- spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim z dyrektorem Mariuszem Kozyrskim w sprawie lewoskrętów z drogi krajowej nr 62 na wysokości Cekanowa i Mirosławia, na której uzyskał obietnicę, że zostanie to zrobione, natomiast po stronie gminy pozostaje wykonanie dokumentacji;
- spotkaniu z dyrektorem Małgorzatą Sobieską i współwłaścicielką przychodni „RODZINA” działającej w Słupnie, w sprawie dalszego funkcjonowania przychodni, wyraził swoje niezadowolenie jeżeli chodzi o ilość dni przyjęć pediatrów oraz możliwości utworzenia oddziału przychodni skierowanej na rehabilitację pacjentów;
- spotkaniu z prezesem PERN Sławomirem Stachowiczem w sprawie dalszej współpracy;
- spotkaniach opłatkowych z pracownikami, radnymi, sołtysami, strażakami,
- spotkaniu z przewodniczącą Rady Rodziców Szkoły Podstawowej w Słupnie, z racji wniosku o finansowanie wyjazdów na basen dla dzieci – decyzja pozytywna.

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera wyjaśnił, iż jego nieobecność na wigilii, organizowanej przez wójta, wynikała z braku otrzymania zaproszenia.

Wójt poinformował, że zaproszenia były wysyłane przez sekretariat i posiada zapewnienie pracownika o wysłaniu ich do wszystkich radnych w tym samym dniu.

Przewodnicząca rady poinformowała, że również nie otrzymała takiego zaproszenia, a następnie odniosła się do uwagi wójta dotyczącej pracowników i wyjaśniła, że jej rozmowa ze skarbnik odbyła się, ponieważ uważa, że rada powinna wypowiedzieć się co do kwestii całonocnego oświetlenia w gminie. Zaznaczyła, że chodziło jej o przesuwanie środków finansowych na ten cel bez konsultacji z radą. Dodała, że są po to by współpracować a nie oskarżać się nawzajem.

Wójt wyjaśnił, że całonocne oświetlenie dla gminy to rząd wysokości 300 000 zł rocznie. Następnie przedstawił decyzję dla firmy „Zielony Ogród” ze Słupna zezwalającej na wycięcie 9 drzew i odraczącej opłatę za to wycięcie w wysokości 59 900 zł na 3 lata i poinformował, że ta decyzja została cofnięta, ponieważ może odroczyć płatność mieszkańcowi gminy, którego nie stać na opłatę za zezwolenie na wycięcie drzewa, ale nie firmie. Wójt zaznaczył, że dokona większych oszczędności z racji umorzeń i odroczeń w płatnościach podatku i opłat. Nadmienił również, że gmina ponosi koszty hotelu dla psów w Małej Wsi w wysokości 45 000 zł, a osoba odpowiedzialna za podpisanie tej umowy pracownik Urzędu Pan Marek Kroczewski poproszony o wyjaśnienie pokrycia tej kwoty w budżecie, nie złożył stosownych wyjaśnień do tej pory. Następnie przytoczył kilka przykładów zwiększania działów w budżecie gminy w ciągu 2014 r. i zapewnił o oszczędnościach, które będą w ciągu roku 2015.

Radny Dariusz Kępczyński oznajmił, że rada nie jest organem, który sprawuje kontrolę nad pracownikami, tylko nad wójtem i nie posiada kompetencji by rozliczać pracowników.



Następnie odniósł się do kwestii oświetlenia ulicznego i wyjaśnił, że co do zasady wójt nie musiał konsultować swojej decyzji z radą, może sam dokonywać przesunięć między działami oraz dodał, że osobiście był przeciwnikiem oświetlenia całej gminy, ponieważ generuje to dodatkowe koszty, a w niektórych częściach gminy, według niego, jest to całkowicie nieefektywne – po godz. 24<sup>00</sup> nie ma tam żadnego ruchu, jednak zgadza się, po deklaracji wójta o oszczędnościach w innych punktach. Zapytał również wójta czy istnieje szansa by linie autobusowe obsługiwane przez Komunikację Miejską w Płocku obsługiwał Mobilis.

Wójt poinformował, że umowa z komunikacją miejską obowiązuje cały czas, tylko spółka zmuszała gminę do podpisywania aneksów na wyższe stawki, a jeżeli gmina nie podpisze, to komunikacja może wypowiedzieć umowę.

Radny Dariusz Kępczyński przedstawił opinię mieszkańców, z której wynika, że chętnie widzieliby zmianę przewoźnika na Mobilis.

Radny Piotr Rzewuski zapytał czy przed podejmowaniem decyzji w tej sprawie mógłby zapoznać się z projektami umów, ponieważ na razie bazuje na opinii wójta.

Wójt odpowiedział, że na razie takiej zmiany nie można dokonać, aktualnie została wydłużona trasa autobusu linii „115” by jeździł do Świącienca. Dodał, że przed podjęciem decyzji o zmianie przewoźnika należałoby zaprosić przedstawicieli obu zakładów i zapoznać się z ich ofertą. Nadmienił również, że istnieje możliwość pobierania od każdego autobusu zatrzymującego się na przystankach usytuowanych na terenie gminy kwoty w wysokości co najmniej 1 zł, co nie było do tej pory egzekwowane.

Radna Jadwiga Lewicka poinformowała, że 11 grudnia złożyła wniosek o całonocnym oświetleniu i zapytała o zakres i terminy włączenia oraz harmonogram, ponieważ w tej chwili świecą się lampy przez noc na ul. Kościelnej i w części ul. Miszewskiej. Odniosła się również do informacji wójta dot. wizyty w Urzędzie Marszałkowskim w sprawie lewoskrętów – stwierdziła, że oprócz wymienionych przez wójta lewoskrętów w Cekanowie i Mirosławiu widzi potrzebę lewoskrętu w Słupnie.

Wójt poinformował, że oświetlenie całonocne zostało uruchomione, jednak pracownicy zakładu muszą przestawić zegary. Zapewnił również, że decyzja o całonocnym oświetleniu dotyczy całej gminy.

Radny Konrad Dobrosielski w sprawie projektowanych zmian w umowie z komunikacją miejską, w imieniu mieszkańców Cekanowa (okręgu II), zwrócił się o wprowadzenie na tym terenie linii autobusowej w stronę Słupna i Płocka, ze względu na dzieci i młodzież, która mogłaby korzystać z takich połączeń. Następnie odniósł się do całonocnego oświetlenia informując, że jest ono elementem zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom, ponieważ utrudnia życie złodziejom i dobrze by się stało, gdyby na terenie gminy nie była potrzebna żadna interwencja policji czy straży.

Wójt zwrócił się do radnych by pamiętali w jakich warunkach była podpisywana dotychczasowa umowa z komunikacją miejską, gdzie nie było analizy przepustowości, nie był powołany zespół, który by się tym zajął a aktualnie są możliwości by się nad tym tematem pochylić.

Radny Piotr Rzewuski zaproponował by została sporządzona ankieta o potrzebach mieszkańców i rozpropagować ją wśród mieszkańców poprzez sołtysów, którzy mają z nimi



bezpośredni kontakt i na tej podstawie można by opracować mapę potrzeb w odniesieniu do konkretnych zgłoszeń o ilości jak i częstotliwości połączeń.

Radna Katarzyna Garwacka stwierdziła, że ten temat był już przerabiany wielokrotnie i jako sołtys może wśród mieszkańców roznieść taką ankietę. Nadmieniła, że lepsze byłyby zebrania z mieszkańcami, w których uczestniczył by wójt i przewodnicząca rady i mieszkańcy mieliby możliwość wypowiedzi. Następnie odniosła się do oświetlenia całonocnego informując, że popiera decyzję wójta i poinformowała, że na odcinku od zakrętu w Bielinie posesja nr 24 w stronę Borowiczek - Pieniek przy silnym wietrze lampy uliczne przestają świecić.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że jego intencją jest, by na podstawie wniosków mieszkańców dokonać optymalizacji potrzeb i nadmienił, że w przypadku Nowego Gulczewa to zebranie wiejskie nie ma się gdzie odbyć.

Radny Dariusz Kępczyński poinformował, że w poprzedniej kadencji odbywały się analizy, dyskusje, jednak nie ma wątpliwości co do tego, że sprawę należy zbadać.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zapytała panią adwokat czy wójt podejmując decyzję o oświetleniu całonocnym poza radą, działał zgodnie z przepisami, a następnie zwróciła się do wójta z prośbą o przeanalizowanie jakiejś kwestii zanim poinformuje o tym radę, odnosząc się konkretnie do kosztów utrzymania psa w schronisku w stosunku do utrzymania hotelu dla psów.

Adwokat Ewa Krośnicka - Żabicka odpowiedziała, że co do roku 2015 powinna być zasięgana opinia rady.

Skarbnik wyjaśniła, że kwota dołożona do oświetlenia ulicznego mieści się w palnie finansowym i nie narusza budżetu. Dodała, że jeżeli faktura wpłynie w styczniu to zostanie w styczniu zaksięgowana.

Przewodnicząca rady nadmieniła, że Nowe Gulczewo w tym przypadku skorzysta i prawdopodobnie złoży wniosek o zmianę funduszu sołeckiego.

#### **Ad.4.**

Radny Dariusz Kępczyński zapytał o perspektywę realizacji podłączenia mieszkańców Borowiczek - Pieniek do wodociągu gminnego w kontekście przejęcia tego odcinka wodociągów od wodociągów płockich. Następnie poprosił o przedstawienie się zastępcę wójta Kamila Kulika.

Radna Bożena Grzybowska zapytała w jakim trybie i zakresie została powołana komisja kontrolna w Urzędzie i jakie środki zostały na ten cel przekazane. Poinformowała również, że w Barcikowie zostały zdemontowane i powtórnie nie założone lampy oświetlenia ulicznego, a te które pozostały nie wszystkie świecą.

Przewodnicząca rady zapytała czy wcześniej był ogłoszony przetarg na audyt i czy został unieważniony. Zwróciła się również o przegląd lamp oświetlenia ulicznego w Liszynie informując, że ok. 1/3 lamp się nie świeci.

Radna Katarzyna Garwacka zwróciła się o wymianę kabla energetycznego na słupach oświetlenia ulicznego w Bielinie na odcinku do Borowiczek - Pieniek oraz podcięcie drzew na tym odcinku.

Odnośnie pytania radnego Dariusza Kępczyńskiego wójt poinformował, że odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.



Na pytanie radnej Bożeny Grzybowskiej wójt wyjaśnił, że przychodząc do gminy musiał prosić osoby z zewnątrz o pomoc w ramach umowy zlecenie, a jej koszty mieszczą się w rezerwie wójta. Nadmienił, że na BIP zostało ogłoszone zapytanie ofertowe na przeprowadzenie audytu i w niedługim czasie zostanie ten temat rozstrzygnięty. Wójt poinformował również, że jest wiele nieprawidłowości i trzeba znaleźć sposób by z tego wybrnąć i wyprostować sprawy, by móc normalnie funkcjonować, podając za przykład rozdzielanie zamówienia publicznego dot. odsnieżania dróg na drogi utwardzone i gruntowe, co jest niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Radny Piotr Rzewuski poinformował, że przygotowanie do zimowego utrzymania dróg w gminie będzie tematem kontroli komisji rewizyjnej.

Na pytanie przewodniczącej rady wójt wyjaśnił, że 27 listopada została podpisana umowa z audytorem na podstawie zamówienia z wolnej ręki, po czym została wypowiedziana z tygodniowym okresem wypowiedzenia. Nadmienił, że audytor chciał się z nim spotkać, jednak do tego spotkania nie doszło ponieważ na obecną chwilę gmina wystąpiła z zapytaniem ofertowym na prowadzenie audytu i ta firma może również złożyć swoją ofertę. Dodał, że gmina nie poniosła kosztów związanych z zerwaniem tej umowy. Odnośnie wniosków dotyczących oświetlenia ulicznego wójt odpowiedział, że zostaną przekazane do realizacji.

Na prośbę radnego Dariusza Kępczyńskiego zastępca wójta Kamil Kulik przedstawił się, informując że posiada wykształcenie prawnicze, swoje obowiązki przyjmuje z otwartością i oferuje swój profesjonalizm i doświadczenie oraz pracę na rzecz mieszkańców. Dodał, że posiada kilkuletnie doświadczenie w pracy w samorządzie, również na stanowisku kierowniczym.

Następnie wójt poinformował radnych, iż spotkał się z groźbami karalnymi pod swoim adresem, i fakt ten został zgłoszony do prokuratury.

Radny Dariusz Kępczyński stwierdził, że jest to sytuacja skandaliczna i trudno przejść nad tym do porządku dziennego.

Radny Piotr Zalewski również wyraził opinię, że ten incydent jest skandaliczny, zwrócił się do radnego Michała Drajkowskiego, że zapewne zdaje sobie sprawę o kim mowa i że to nie jest tylko ta jedna sprawa. Stwierdził, że dla niego najważniejsze jest by mieszkańcy dowiedzieli się o takich incydentach, za które grozi odpowiedzialność karna.

Radny Michał Drajkowski stwierdził, że jeżeli radny ma nazwiska osób to powinien je zgłosić do odpowiednich organów.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poinformowała, że są osobami publicznymi i wiele pomówień oraz oszczerstw będzie kierowane w ich stronę.

Radny Piotr Zalewski zauważył, że pomówienie a groźby to są dwie różne rzeczy.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że nie można ponosić odpowiedzialności za kogoś i uważa że dobrze iż wójt skierował sprawę do rozpoznania właściwym organom.

Radna Jadwiga Lewicka zwróciła się o nie kierowanie tej sprawy bezpośrednio pod adresem radnego Michała Drajkowskiego.

Radny Piotr Rzewuski zwrócił się o ostudzenie emocji i przerwanie dyskusji w tym temacie.

#### **Ad.5.**

Informację z posiedzenia Komisji Budżetu i Rolnictwa za okres między sesjami przedstawił przewodniczący komisji Michał Drajkowski.



Informację z posiedzenia Komisji Rewizyjnej za okres między sesjami przedstawiła przewodnicząca komisji Katarzyna Garwacka.

Informację z posiedzenia Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa za okres między sesjami przedstawił przewodniczący komisji Piotr Zalewski.

Radna Katarzyna Garwacka zwróciła się z pytaniem do przewodniczącego Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa czy komisja skłaniała się do tego by transport zbiorowy w gminie prowadziła Komunikacja Miejska czy Mobilis.

Przewodniczący komisji Piotr Zalewski odpowiedział, że dyskusja dotyczyła negocjowania cen i dostosowania do potrzeb mieszkańców.

Do przedstawionych informacji uwag i zapytań nie wniesiono.

Wójt złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 7f – podjęcia uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia na rzecz Gminy Słupno drogi dojazdowej położonej w Słupnie jako działki nr 28/23 i 28/28 ze względu na błąd w projekcie uchwały dot. numeru księgi wieczystej jednej z działek oraz z uwagi na fakt, że jedna z działek jest obciążona hipoteką.

Radny Konrad Dobrosielski stwierdził, że wójt jest gospodarzem przedstawiającym projekty uchwał i zasugerował wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie wniosek wójta.

Głosowało 15 radnych, „za” – 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad.5a.**

(punkt wprowadzony do porządku obrad)

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał wniosek radnych:

- radny Marcin Petera złożył wniosek o zmianę w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2015 – 2020 i Budżetu Gminy Słupno na 2015 r. i podjęcie uchwał w tym zakresie (wniosek stanowi załącznik do protokołu) – zadanie „Przebudowa boiska sportowo – rekreacyjnego Wykowo oraz zaplecza i infrastruktury” z przeniesieniem nakładów na to zadanie: 450 000 zł na 2016 r. z zadania „Budowa boiska sportowego w Miszewku Strzałkowskim” i 550 000 zł na 2016 r. z zadania „Budowa dróg ewakuacyjnych na terenie gminy Słupno – ul. Zagłoby, Podbipięty, Stepowa, Senatorska i Bohuna w Nowym Gulczewie; zadanie „Budowa placu zabaw dla dzieci i dorosłych oraz terenu rekreacyjnego na osiedlu Krzelewo w Słupnie” z nakładami w kwocie 75000 zł na 2016 r. i 200 000 w 2017 r. również przeniesione z zadania dot. budowy dróg ewakuacyjnych w Nowym Gulczewie; zadanie „Budowa chodnika przy ul Topolowej w Słupnie” nakłady w wysokości 75000 zł w 2016 r. z zadania dot. budowy dróg ewakuacyjnych w Nowym Gulczewie; zadanie „Budowa chodnika od ul. Topolowej do przystanku autobusowego Krzelewo w Słupnie” nakłady w wysokości 75000 zł w 2016 r. z zadania dot. budowy dróg ewakuacyjnych w Nowym Gulczewie oraz wykreślenie zadań: „Budowa boiska sportowego w Miszewku Strzałkowskim” i „Budowa dróg ewakuacyjnych na terenie Gminy Słupno – ul. Zagłoby, Podbipięty, Stepowa, Senatorska i Bohuna w Nowym Gulczewie”.
- radna Jadwiga Lewicka złożyła wniosek o wprowadzenie zadania „Budowa chodnika przy ulicy Miszewskiej od ulicy Grzybowej do ul. Bałkańskiej w Słupnie oraz budowy chodnika wraz z oświetleniem przy ul. Miszewskiej od ul. Wiosennej do posesji 27, tj. do dz. nr 2/5 w



„Słupnie” nakłady w wysokości 100 000 zł zabezpieczyć z zadania dot. budowy dróg ewakuacyjnych w Nowym Gulczewie oraz z zadania dot. budowy boiska sportowego w Miszewku Strzałkowskim; wprowadzenie zadania „Budowa placu zabaw dla dzieci i dorosłych oraz terenu rekreacyjnego na osiedlu Piaski w Słupnie” nakłady w wysokości 400 000 zł w latach 2016-2017 z zadań dot. budowy dróg ewakuacyjnych w Nowym Gulczewie oraz budowy boiska sportowego w Miszewku Strzałkowskim (wniosek stanowi załącznik do protokołu)

- radny Jan Stefański złożył wniosek o wprowadzenie zadania „Przebudowa drogi gminnej w Szeligach nr 291209W” nakłady w wysokości 650 000 zł z zadania dot. budowy dróg ewakuacyjnych w Nowym Gulczewie (wniosek stanowi załącznik do protokołu).

Radny Konrad Dobrosielski zauważył, że nie wszyscy radni otrzymali materiały dotyczące tych proponowanych zmian i nie mogą się na ten temat wypowiedzieć. Stwierdził, że z przedstawionych wniosków wynika, iż Nowe Gulczewo zostanie pozbawione możliwości jeżdżenia po normalnych drogach, a w zamian za to wybudowanie placu zabaw na osiedlu tzw. „energetyków” i wprowadzenie tych wniosków poważnie ingeruje w projekt budżetu, który był przygotowywany wcześniej przez większość z obecnych tu radnych. Zauważył, że data 30 listopada tak działa na świadomość społeczną, że wymaga wielomilionowych mocno skutkujących zmian.

Skarbnik przypomniała, że zostały odczytane trzy pozytywne opinie komisji stałych, które opiniowały projekty uchwał budżetowych oraz nadmieniła, że wg procedury uchwalania budżetu należy przy zmianach wskazać źródło finansowania, a na komisji budżetu i rolnictwa wniosek złożony przez radną Jadwigę Lewicką został pozytywnie zaopiniowany i miał być wprowadzony w toku prac nad budżetem w ciągu 2015 r. Wyraziła nadzieję, że nadal będzie z radą pracować w ten sposób, że wszystkie poprawki i zmiany zostaną naniesione i przedyskutowane na komisjach poprzedzających sesję. Dodała, że w tej chwili przy takiej ilości wniosków trzeba by ponownie otworzyć dyskusję nad projektem budżetu, a taka dyskusja odbyła się na komisjach, projekt budżetu został przedyskutowany i pozytywnie zaopiniowany przez RIO.

Wójt zadał pytanie o zasadność posiedzeń komisji skoro opinie komisji co do proponowanego budżetu na 2015 r. teraz nie są ważne, wnioski radnych były przedstawiane podczas posiedzenia komisji budżetu, opinie co do projektu były pozytywne, a teraz radni wnioskuje o zmiany, poza tym przypomniał o pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, co do projektów uchwał budżetowych.

Radny Piotr Rzewuski zauważył, iż radni wnosili uwagi, jego brak uwag dotyczył kwestii technicznej realności budżetu, Skarbnik przekonała, że w ciągu ostatnich 3 lat założone dochody są realizowane, że budżet jest spięty a RIO nie debatuje nad zasadnością poszczególnych rozwiązań tylko nad budżetem pod kątem legislacyjnym. Dodał, że wg niego ten budżet jest nierealny jednak uzyska jego poparcie by nie robić komplikacji. Nadmienił o interpelacjach złożonych wraz z radnym Krzysztofem Łączyńskim oraz o dążeniu do ustalenia wysokości wydatków inwestycyjnych na jednego mieszkańca oraz dofinansowanie tych miejscowości, które są niedoinwestowane. Następnie poinformował w imieniu klubu radnych „Nasza Gmina Słupno”, że budżet poparł aby wójt miał otwarte pole do działania.



Radny Krzysztof Łączyński podkreślił, że na posiedzeniu komisji budżetu też były uwagi do wniosków, więc skarbnik myli się twierdząc, że nie było uwag.

Radna Jadwiga Lewicka stwierdziła, że na komisji budżetu nie wszystkie wnioski były całościowo omówione, optowała za pełną realizacją zadania dot. budowy wnioskowanego chodnika przy osiedlu „Piaski” i informowała, że niezasadne jest utrzymywanie sztucznie zadań, które nie będą realizowane, tylko należy umieścić w budżecie zadania wynikające z oczekiwań mieszkańców. Nadmieniła, że w toku prac można wprowadzać nowe zadania i należy dążyć do zrównoważonego budżetu. Poinformowała również, że nakłady na inwestycje w Nowym Gulczewie zawarte w WPF to 6 mln zł a w Słupnie to 3,5 mln zł.

Radny Konrad Dobrosielski złożył wniosek o przerwę.

Wójt poinformował, że WPF ulegał modyfikacji ale nie za jego rządów i nie on przekierowywał strumień środków na Nowe Gulczewo i wyjaśnił, że 10 listopada br. zostało skierowane do referatu inwestycji pismo dot. wyjaśnień w rozbieżnościach w WPF między sesją październikową a 15 listopada i do tej pory nie uzyskano odpowiedzi.

Radny Piotr Rzewuski poinformował, że ta sprawa jest przedmiotem złożonej przez niego interpelacji, aktualnie czeka na odpowiedź i zamieszczenie na BIP by wszyscy mogli się z tym zapoznać.

Radny Konrad Dobrosielski przypomniał, że padł wniosek o przerwę i przewodnicząca powinna zapytać czy jest inny wniosek czy nie.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Konrada Dobrosielskiego.

Głosowało 15 radnych, „za” - 15 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta ogłosiła 15 minutową przerwę.

Po przerwie.

Radny Dariusz Kępczyński zwrócił się o pozostawienie tych wniosków do wprowadzenia w ramach późniejszych zmian w budżecie, poinformował że sam wniósłby wtedy kilka zmian. Dodał, że najlepszym rozwiązaniem jest umówienie się co do pewnych kierunków zmian, ustalenie hierarchii potrzeb, ze względu na mało czasu na zapoznanie się z proponowanymi wnioskami. Zaproponował by przyjąć budżet na przyszły rok w takim zapisie w jakim został zaopiniowany a czas na zmiany będzie od stycznia.

Skarbnik poinformowała, że radni otrzymali projekty uchwał budżetowych, zdaje sobie sprawę jak te rozbieżności mogą wpłynąć na projekt budżetu i jak będą dostrzegane przez RIO. Zwróciła uwagę na zapis § 4 projektu WPF na lata 2015 - 2020 informujący iż traci moc WPF na lata 2014-2020. Poinformowała, że zmiany omawiane na posiedzeniu komisji budżetu przez radnych miały zostać wprowadzone w nowym roku i zwróciła się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2015 r.

Radny Dariusz Kępczyński zapytał o opinie wnioskodawców w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera wyjaśnił, że jeżeli gmina zbuduje w Miszewku Strzałkowskim boisko to będzie to drugi taki obiekt i jako prezes klubu, któremu gmina przekazuje dotacje na utrzymanie jednego obiektu to te środki są zdecydowanie za małe, ponieważ koszt utrzymania boiska to ok. 40 000 zł rocznie, a gmina przekazuje 4 000 zł na cały rok. Dodał, że w Miszewku Strzałkowskim warunki na takie boisko nie są zbyt



pozytywne, nie ma tam mediów natomiast w Wykowie jest świetlica, do której można dostawić budynek socjalny. Nadmienił, że kwota 5 000 zł jest za mała na wybudowanie boiska, dlatego złożył wniosek by na 2016 przesunąć kwotę 550 000 zł z budowy dróg ewakuacyjnych w Nowym Gulczewie, które w części znajdują się na terenie niezabudowanym. Dodał również, że wnioski o budowę chodnika i placu zabaw na ul. Topolowej wynikają z próśb mieszkańców tamtego osiedla.

Radny Dariusz Kępczyński stwierdził, że argumenty przedstawione przez wiceprzewodniczącego rady są rzeczowe i zapytał czy nie można tych zmian w budżecie odłożyć w czasie.

Radny Jan Stefański wyjaśnił iż jego wniosek dotyczy budowy drogi Słupno - Krzelewo - Szeligi, która wskutek zim uległa dewastacji, to zadanie było wpisane w budżecie na rok 2014, nie zostało zrealizowane a w projekcie na 2015 rok tego zadania nie ma.

Skarbnik stwierdziła, że zmiany omawiane na komisji budżetu i rolnictwa miały mieć miejsce w 2015 r. i gdyby wiedziała o takich posunięciach radnych to sporządziłaby projekt budżetu z autopoprawką. Przypomniała, że ustawodawca nałożył maksymalny termin uchwalenia budżetu i jest to 30 stycznia, jednak zarząd będzie musiał wyjaśniać w izbie obrachunkowej przyczyny niepodjęcia uchwały budżetowej.

Radny Konrad Dobrosielski wyjaśnił, że zrównoważony rozwój to nie znaczy jednakowo dla wszystkich, bo wtedy nie byłoby nic w centralnej części Słupna. Stwierdził, że boisko w Miszewku Strzałkowskim jest potrzebne ze względu na młodzież grającą w piłkę i należy stwarzać warunki lokalnej społeczności by mogła aktywnie realizować się w sporcie. Nadmienił, że najlepiej i najłatwiej byłoby wybudować boisko przy szkole i wtedy mogłoby być dostosowane do wymogów zewnętrznych uregulowań dot. piłki nożnej. Zapytał wiceprzewodniczącego rady, czy wie i czy nie jest tajemnicą kto jest prezesem klubu piłkarskiego „Delta Miszewko”.

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odpowiedział, że on jest prezesem klubu i nie jest to tajemnica po czym stwierdził, że nie neguje faktu powstania tam boiska, nadmienił, że Miszewku miał powstać ORLIK, ale ze względu na nie wyrażenie zgody przez mieszkańców powstał w Liszynie.

Radny Janusz Szenk stwierdził, że taka gmina jak Słupno powinna mieć obiekt będący chlubą dla gminy, który potwierdzi, że nie pozostaje w tyle ze sportem i w pierwszej kolejności należałoby wyremontować obiekt już istniejący by nie popadł w ruinę.

Radna Jadwiga Lewicka odniosła się do swojego wniosku i poinformowała, że mieszkańcy potrzebują placu zabaw na osiedlu, na którym mieszka i stąd właśnie propozycja wprowadzenia tego zadania do WPF. Nadmieniła, iż wskazywała na fakt nierealności części zadań, które widnieją w tym projekcie i nie widzi przeszkód by dokonać zmian w tej chwili. Stwierdziła również, że RIO wydaje opinię o projekcie a nie zatwierdza, przesunięcia dotyczą zadań w pełnej kwocie, nie wykraczają poza wydatki inwestycyjne, nie naruszają kwoty budżetu.

Skarbnik wskazała, iż rzetelność pracy, którą wykonuje polega na dostarczeniu materiałów i zauważyła, że gdyby na sesję miała być przygotowana autopoprawka to wszyscy radni mieliby przygotowany drugi projekt uchwały budżetowej i nowy WPF. Przypomniała, że to co będzie wprowadzone do tych uchwał musi zostać przedstawione radnym do zapoznania a kwoty muszą zgadzać się w każdym miejscu.



Radny Konrad Dobrosielski odniósł się do pilnej potrzeby wprowadzenia tych wniosków do budżetu, który uzyskał aprobatę ze strony RIO i zwrócił uwagę, że nie ma osiedla „Piaski”, istnieje pewien zbiór mieszkańców, jednak nie buduje się wszędzie placu zabaw, szczególnie gdy blisko jest plac zabaw przy świetlicy w Cekanowie. Zapytał czy przy każdym osiedlu potrzebny jest plac zabaw.

Radny Dariusz Kępczyński stwierdził, że widzi determinację radnych do wprowadzenia tych wniosków i zwrócił się z prośbą by wprowadzenie wspomnianych wniosków oddalić w czasie. Zauważył iż skarbnik wytłumaczyła o pewnych komplikacjach proceduralnych, poinformował że mogą zostać wprowadzone w normalnym trybie. Nadmienił, że są to wnioski, które dają możliwość dyskusji nad innymi i poszukania szansy na zdobycie środków z innych źródeł do ich realizacji. Zaznaczył, że nie sprzeciwia się tym wnioskom ale proponuje wprowadzić je na najbliższej sesji.

Wójt stwierdził, że radny Dariusz Kępczyński zdroworozsądkowo podszedł do tej kwestii, dodał, że wprowadzenie takich poprawek zburzy przygotowany projekt, a nie wszyscy radni znają te wnioski i dodał, że w nowym roku będzie możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych. Następnie wójt wyraził opinię, że za środki w wysokości 400 000 zł, za które wybudowano świetlicę wiejską w Miszewku Strzałkowskim mogły zostać przeznaczone na modernizację remizy OSP. Dodał, że projekt budowy boiska w Miszewku Strzałkowskim powstał dzięki determinacji mieszkańców tej miejscowości, przypomniał, że w historii istnieje fakt, iż ten teren trafił w ręce prywatne, uważa, że gminę stać na boisko w Wykowie i Miszewku Strzałkowskim. Zaznaczył, że jest za budżetem, uważa że jest dobry i można go modyfikować na kolejnych posiedzeniach ale głos decydujący należy do radnych.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zapytała czy zgodnie z prawem można podjąć tą uchwałę z poprawkami. Dodała, że wnioski wpłynęły wcześniej i były omawiane na komisjach a w tej chwili wnioski zostały doprecyzowane przez wnioskodawców i wskazane zostały źródła finansowania. Przypomniała, że w Miszewku Strzałkowskim miał powstać ORLIK jednak mieszkańcy nie wyrazili zgody i został przeniesiony do Liszyna. Nadmieniła o postulatach mieszkańców, co do budowy boiska pełnowymiarowego wraz z zapleczem, dlatego grunt był przekazany w ręce prywatnych inwestorów, jednak zapisy umowy nakładały 6 miesięczny termin i gdy nie został spełniony to umowa przekazania wygasła. Dodała, że w tej radzie również będzie się zdarzało iż podejmowane decyzje nie będą realizowane.

Adwokat Ewa Krośnicka - Żabicka odpowiadając przewodniczącej rady, zapytała czy na 7 dni wcześniej zmiany były przedstawione radnym i stwierdziła, że nie rekomendowałaby wprowadzenia zmian.

Radny Piotr Zalewski jako przewodniczący Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa poinformował, że na posiedzeniu komisji żadne wnioski nie były rozpatrywane i uważa za racjonalne wprowadzenie wniosków, które wpłynęły na najbliższej sesji.

Radny Krzysztof Łączyński stwierdził, że był czas na zapoznanie się z projektem budżetu i teraz w dniu głosowania nie powinno się zmieniać budżetu, większość radnych była w poprzedniej kadencji i mieli cały rok na wprowadzenie tych wniosków. Nadmienił, że wnioski można przyjąć na kolejnej sesji.



Wójt odczytał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30.01.2007 r. dotyczący nieważności uchwały budżetowej podjętej bez możliwości wcześniejszego przedstawienia radnym.

Przewodnicząca rady zaznaczyła, że w tym przypadku chodzi o zmiany.

Adwokat Ewa Krośnicka - Żabicka stwierdziła, że zmiany dotyczą uchwały budżetowej, o której mowa w przytoczonym wyroku, jest wiele podobnych interpretacji prawniczych i poinformowała, że nie chciałyby narazić na stwierdzenie nieważności i stwierdziła, że prawidłowe będzie zapoznanie się z proponowanymi zmianami przez wszystkich radnych i przyjęcie na najbliższej sesji.

Przewodnicząca rady poinformowała, że wnioski wpłynęły wcześniej, były omawiane na komisji budżetu, jednak nie rozumie powodu, dla którego nie były omawiane na pozostałych posiedzeniach komisji, ponieważ wtedy wszyscy radni zapoznali by się z tymi wnioskami.

Radny Dariusz Kępczyński stwierdził, że każda komisja ma prawo zajmować się czym chce, rada nie będzie interweniować w pracę innych komisji. Dodał, że niezrozumiała jest dla niego taka dziwna determinacja mimo przedstawionych argumentów, że nic radni składający wnioski nie tracą jeżeli przesuną ich omawianie na najbliższe komisje, po czym zaproponował przejście do głosowania.

Przewodnicząca rady ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Marcina Peterę (przytoczony wyżej).

Głosowało 15 radnych, „za” - 8 głosów, „przeciw” - 7 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Jana Stefańskiego (przytoczony wyżej).

Głosowało 15 radnych, „za” - 8 głosów, „przeciw” - 7 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radną Jadwigę Lewicką (przytoczony wyżej).

Głosowało 15 radnych, „za” - 8 głosów, „przeciw” - 7 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

#### **Ad.6a.**

Skarbnik odczytała uchwałę Nr Pł.462.2014 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z 10.12.2014 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Słupno projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020 (opinia stanowi załącznik do protokołu).

Radny Piotr Rzewuski zapytał czy rada dyskutuje nad właściwym projektem uchwały, ponieważ skarbnik przeczytała opinię do innego projektu uchwały niż teraz będzie podejmowany, nie ma uchwały z poprawkami i nie została ona przedstawiona do RIO. Dodał, że w jego ocenie będzie to skutkowało nieważnością i jeszcze raz trzeba będzie uchwalać uchwały budżetowe w wersji przedstawionej przez wójta, by potem móc nanosić zmiany. Zaznaczył powtórnie, że to nie jest ten dokument, który opiniowała Regionalna Izba Obrachunkowa, ponieważ Izba nie otrzymała dokumentu z poprawkami. Nadmienił, że w



jego ocenie powinno wprowadzać się zmiany do istniejącego dokumentu, a nie do czegoś co nie istnieje. Zapytał czy najpierw rada powinna zatwierdzić dokument pierwotny i potem nanosić zmiany, i jaka jest procedura.

Skarbnik wyjaśniła, że opinia RIO może być wydana tylko jeden raz, materiały wniesione przez radnych nie były przekazane do zapoznania wszystkim radnym, przedstawiony radnym projekt budżetu jest projektem wójta i inny projekt nie był sporządzany.

Radna Jadwiga Lewicka poinformowała, że wnioski były złożone w grudniu i były omawiane na posiedzeniu komisji budżetu, jednak skarbnik zwróciła się o wskazanie środków na wnioskowane zadania. Dodała, że pozytywna opinia RIO do budżetu dotyczy poszczególnych kwot a wnioski dzisiejsze są uzupełnieniem wniosków wcześniejszych o wskazanie zadań, z których należy dokonać przesunięć. Nadmieniła, że zostaje zachowany ten sam limit wydatków, ta sama kwota dochodów, a zmiany są tylko w załącznikach. Zaznaczyła, że wnioski, które wpływają były przekazywane komisjom wcześniej do zapoznania.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że jego zdaniem radna Jadwiga Lewicka mówi o części opisowej i zaproponował by rada wprowadziła zmiany w późniejszym terminie.

Radny Piotr Zalewski zauważył, że decyzja o wprowadzeniu zmian została podjęta wcześniej.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że wnioski były jasno sformułowane i wniesione jako poprawki do uchwały budżetowej na 2015 rok.

Skarbnik przypomniała, że gdyby otrzymała wyraźne polecenie to wnioski byłyby wprowadzone do projektu uchwały jako autopoprawka, jednak na komisji padła propozycja by wprowadzić je w 2015 r.

Radna Jadwiga Lewicka poinformowała, że nie została zapoznana z możliwością autopoprawki a na komisji zapewniono, że wnioski będą uwzględnione w 2015 r. i należy wskazać środki na te zadania.

Radny Dariusz Kępczyński zapytał czy można wrócić do punktu wyjścia, czyli przyjąć dokument który został przedstawiony radnym, przyjmując, że na najbliższej sesji zostaną wprowadzone zmiany.

Przewodnicząca rady zapytała o sposób cofnięcia głosowania.

Radny Konrad Dobrosielski złożył wniosek o reasumpcję głosowania.

Adwokat Ewa Krośnicka - Żabicka zaproponowała złożenie wniosku o przesunięcie wprowadzenia do realizacji przyjętych wniosków i byłyby na najbliższej sesji rozstrzygane. Następnie wyjaśniła, że reasumpcja głosowania polega na ponownym poddaniu sprawy pod głosowanie.

Radna Jadwiga Lewicka zapytała czy te wnioski przegłosowane tracą moc prawną czy nie.

Adwokat odpowiedziała, że sygnalizowała wcześniej że takie zmiany są niezgodne ale radni nie słuchali sugestii tylko brnęli dalej w głosowanie.

Radny Konrad Dobrosielski stwierdził, że idąc za tokiem rozumowania radnych, którzy przegłosowali wnioski do projektu budżetu, projekt budżetu który uzyskał opinię RIO można traktować dowolnie, nawet wszystko z niego wyrzucić i wpisać tylko jedną pozycję. Radni, którzy przegłosowali wnioski mają 8 głosów, czyli większość, mogą przegłosować wszystko co chcą, a pozostali radni pozostaną z ich pomysłami. Dodał, że jest pewien o niezgodności z prawem, z procedurami właściwymi do procedowania budżetu w gminie.



Radny Krzysztof Łączyński zapytał przewodniczącą rady dlaczego słysząc jednoznaczną opinię adwokat, dopuściła do głosowania nad tymi trzema wnioskami.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że wnioski zostały złożone i trzeba je było przegłosować.

Radny Konrad Dobrosielski zapytał przewodniczącą rady dlaczego wniosków nie przedstawiła wszystkim komisjom skoro brała udział w ich posiedzeniach.

Przewodnicząca rady wyjaśnia, że te wnioski były złożone wcześniej i również pytała dlaczego nie były przedstawione wszystkim komisjom.

Radny Piotr Zalewski stwierdził, że to nie wójt Marcin Zawadka ustalał ten projekt budżetu tylko poprzedni wójt i radni, którzy mają większość sami chcą przyblokować budżet ustalony przez poprzedniego wójta, którego popierali. Nadmienił, że pozostali radni chcą współpracować i poprzeć projekt budżetu przygotowany przez poprzednika obecnego wójta.

Adwokat Ewa Krośnica - Żabicka ponownie zaproponowała reasumpcję głosowania z powołaniem się, że stwierdzono iż przyjęta uchwała narusza prawo i skierowanie jej do organu nadzoru grozi jej uchyleniem, orzeczeniem o nieważności uchwały.

Przewodnicząca rady ogłosiła 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Przewodnicząca rady poinformowała, że rozmawiała telefonicznie z Panem Waldemarem Rycharskim, dyrektorem RIO w Płocku, który stwierdził, że rada jest władna wprowadzać poprawki w każdym czasie i jeżeli zostaną przyjęte większością głosów to należy przejść do głosowania nad WPF i Uchwałą Budżetową na 2015 r. Dodała, że gdyby rada zwiększała deficyt budżetu to byłoby to naruszeniem prawa a zmiany ma prawo nanieść, szczególnie jeżeli projekt budżetu był przygotowywany przez poprzedniego wójta i poprzednią radę.

Radny Piotr Zalewski zapytał czy kiedykolwiek w historii rada sprzeciwiała się uchwaleniu budżetu, który przedstawiał wójt.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że radni nie są przeciwni uchwaleniu tego budżetu, jednak chcieliby wprowadzić do niego poprawki.

Zastępca wójta Kamil Kulik odczytał §49 Statutu Gminy mówiący o trybie prac nad projektem budżetu oraz §6 uchwały dot. trybu prac nad budżetem gminy. Dodał, że pismo dot. wniosków złożonych przez radnych wpłynęło w dniu dzisiejszym i skarbnik zostało przekazane po godz. 13 co uniemożliwia zapoznanie się i wprowadzenie zmian w terminie określonym przepisami.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że procedura jest jasno ustalona - wójt przedstawia projekt budżetu, co uczynił a nie miał czasu na przygotowanie dokumentu zawierającego zmiany, wobec czego na następną sesję przygotowuje autopoprawkę i te zmiany zostaną poddane procedurze.

Radny Konrad Dobrosielski zaproponował radnym zapoznanie się ze Statutem Gminy i Regulaminem Rady.

Radny Jan Stefański złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Przewodnicząca rady poddała wniosek pod głosowanie.

Głosowało 15 radnych, „za” - 8 głosów, „przeciw” - 6 głosów, „wstrzymało się” - 1 głos.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Radny Piotr Zalewski zauważył, że przewodnicząca rady nie odpowiedziała na zadane przez niego pytanie i dodał, że taka sytuacja jak w dniu dzisiejszym nie miała miejsca przez 24 lata.

Przewodnicząca rady poinformowała, że praca nad budżetem trwała kilka miesięcy a ze względu na wybory samorządowe 30 listopada tego roku nie było jeszcze rady, więc tryb pracy nad budżetem jest inny.

Radny Konrad Dobrosielski poinformował, że nie ma przepisu, który mówiłby o innym trybie pracy nad budżetem w roku wyborczym.

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Słupno na lata 2015-2020 z przyjętymi zmianami ujętymi w trzech wnioskach.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie projekt uchwały przytaczając jej tytuł.

Radny Piotr Rzewuski przypomniał, że nie został poddany głosowaniu wniosek o reasumpcję głosowania. Dodał, że wg ustawy o samorządzie gminnym projekty uchwał z poprawkami przygotowuje wójt, nie otrzymał druku takiej uchwały i inna procedura spotka się z nieważnością.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Konrada Dobrosielskiego dotyczący reasumpcji głosowania.

Głosowało 15 radnych, „za” – 7 głosów, „przeciw” – 8 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów. Wniosek został odrzucony.

Następnie przewodnicząca rady poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Głosowało 15 radnych, „za” – 8 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

Uchwała Nr 12/III/14 została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu. Zastępca wójta Kamil Kulik zwrócił się do rady przypominając, iż odczytał zapisy dotyczące procedowaniu nad projektem budżetu i nie zna innych uchwał regulujących taką procedurę i poprosił aby przed każdą sesją wójt otrzymywał uchwały gminy obowiązujące i nieobowiązujące przez jakiś czas, by móc dostosować i przedstawiać zgodnie z oczekiwaniami, jak i stanem prawnym, który w danej chwili będzie obowiązywał.

#### **Ad.6b.**

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt Uchwały Budżetowej na rok 2015 z przyjętymi zmianami ujętymi w trzech wnioskach.

Skarbnik odczytała uchwałę nr Pł. 463.2014 składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 10.12.2014 r. w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Słupno projekcie Uchwały Budżetowej na 2015 rok.

Radny Piotr Rzewuski poinformował, że analogicznie do poprzedniej uchwały ta również będzie uchylona w trybie nadzorczym.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że istnieje taka możliwość, po czym poddała pod głosowanie projekt uchwały odczytując jej tytuł – Uchwała Budżetowa Gminy Słupno na rok 2015 z przyjętymi zmianami ujętymi w trzech wnioskach i ze zmianami w poszczególnych załącznikach dotyczących zmian naniesionych przez wnioski.

Głosowało 15 radnych, „za” – 8 głosów, „przeciw” – 5 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy.

Uchwała Nr 13/III/14 została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.



#### Ad7a.

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Słupno na 2014 r.

W związku z brakiem uwag i pytań przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Radny Konrad Dobrosielski poprosił o ponowne odczytanie tytułu uchwały.

Przewodnicząca rady odczytała tytuł uchwały.

Głosowało 15 radnych, „za” - 15 radnych, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Uchwała Nr 14/III/14 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca rady przypomniała, że zgodnie z przyjętym wnioskiem przed kolejnym punktem porządku została przyjęta przerwa i zapytała wnioskodawcę o czas przerwy.

Radny Konrad Dobrosielski zaproponował przerwę 2 godziną.

Przewodnicząca rady zapytała o inne wnioski dotyczące długości przerwy.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie propozycję przerwy wynoszącej 2 godziny.

Głosowało 15 radnych, „za” - 5 głosów, „przeciw” - 8 głosów, „wstrzymało się” - 2 głosy.

Wniosek został odrzucony większością głosów.

Przewodnicząca rady zapytała o inne propozycje dot. długości przerwy.

Radny Piotr Rzewuski zaproponował przerwę 1,5 godziny.

Radny Piotr Zalewski zauważył, że trzeba mieć czas by zapoznać się z materiałami, by nie głosować w ciemno. Zauważył, że z zawodowego punktu widzenia wie, że żadna kontrola finansowa by tego nie przyjęła, szczególnie że kwota wydatków niewygasających wynosi 2 mln zł.

Przewodnicząca rady stwierdziła, że skontrolować można w każdym czasie, ponieważ przejdą na kolejny rok. Dodała, że aby przeanalizować wszystkie dokumenty to proponowana długość przerwy jest niewystarczająca.

Wójt poinformował, że przeglądał dokumenty dot. niewykonanych umów i często był tam przyjmowany nierealny termin realizacji, chodzi o rzetelność i poprzez analizę dokumentów można wyeliminować firmy nierzetelne, które nie wywiązywały się właściwie ze zleceń.

Przewodnicząca rady zauważyła, że jeżeli zostaną wykryte nieprawidłowości to rada nie podejmie tej uchwały.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że problem może dotyczyć ewentualnych konsekwencji zapisów w umowach, czy nie były podpisywane z naruszeniem interesów gminy, jakie były procedury odstąpienia od umowy bądź kary umowne. Dodał, że przyjmując bezkrytycznie ten materiał rada może głosować wbrew interesowi publicznemu gminy, mając świadomość niegospodarności.

Kierownik ref inwestycji Krzysztofa Barszczewska poinformowała, że dokumenty są przygotowane by radni mogli je przeanalizować i dodała, że wydatki niewygasające są to środki zabezpieczające roszczenia wykonawców na podstawie zawartych umów. Nadmienila, że czym innym są kary umowne a czym innym środki niewygasające i zaznaczyła, że żaden z aneksów nie zmienia wynagrodzenia tylko zmieniają termin zakończenia.



Radny Piotr Rzewuski wyjaśnił, że są kary umowne że jeżeli zamawiający zauważy nieprawidłowości to ma możliwość kompensować z należności wobec wykonawcy z bieżących faktur, więc po co zabezpieczać większą kwotę skoro będzie ona mniejsza. Następnie podał przykład budowy ulicy Kmicica w Nowym Gulczewie gdzie umowa była podpisana we wrześniu a do tej pory żadne prace nie są wykonywane.

Kierownik ref inwestycji poinformowała, że na dzień dzisiejszy nie jest w stanie wyliczyć kar umownych dla każdej umowy a takie rozliczenie zostanie sporządzone na koniec zamówienia.

Radny Dariusz Kępczyński stwierdził, że punkt dot. uchwalenia wykazu wydatków niewygasających nie ma na celu weryfikacji zapisów umów, tylko dotyczy zabezpieczenia środków na pokrycie wydatków umów, które z jakiegoś powodu nie zostały zrealizowane. Dodał, że kompetencją rady w tym punkcie nie jest kontrolowanie umów, rada ma zapewnić wójtowi środki na ewentualne sfinalizowanie przedsięwzięć.

Kierownik referatu inwestycji poinformowała, że jeżeli chodzi o budowę ul. Kmicica w Nowym Gulczewie to wykonawca dwukrotnie był wzywany do rozpoczęcia robót, termin zakończenia inwestycji mija w 2016 r., na rok 2015 zabezpieczonych było 500 000 zł. Dodała, że łatwo byłoby rozkopać ulicę i pozostawić trudności w przejeździe a nikt nie wiedział jaka będzie pogoda zimowa i nikt nie podejmował działań by od tej umowy odstąpić. Poinformowała, również iż wykonawca po drugim wezwaniu rozpoczął prace w grudniu ale tak by zapewnić dojazd mieszkańcom i możliwość przejeźdnosci w razie konieczności odśnieżania.

Radny Piotr Rzewuski nie zgodził się z wypowiedzią kierownik, informując, że kwestia odstąpienia od umowy jest niezależna od naliczania kar umownych z tytułu opóźnień w realizacji umowy. Zazaczył, że jest harmonogram robót przedstawiany przez wykonawcę, zima jest zjawiskiem przewidywalnym i wykonawca powinien przewidzieć ewentualność np. odśnieżania, a przypadku niewywiązywania się z harmonogramu musi go zaktualizować.

Przewodnicząca rady przerwała dyskusję i przypomniała o konieczności przegłosowania wniosku dotyczącego 1,5 godzinnej przerwy.

W związku z brakiem innych wniosków przewodnicząca rady poddała pod głosowanie wniosek w/w.

Głosowało 15 radnych, „za” - 7 głosów, „przeciw” - 6 głosów, „wstrzymało się” - 2 głosy.

Większością głosów wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca rady ogłosiła 1,5 godzinną przerwę.

Po przerwie.

#### **Ad.7b.**

Radny Piotr Rzewuski poinformował, że analizował dokumenty i stwierdził, że problem jest bardziej złożony i poważniejszy i wymaga zmiany podejścia do myślenia nt. inwestycji ze względu politykę inwestycyjną, w myśl której coś dla każdego, co spowodowałoby że budżet inwestycji powinien wynosić kilkadziesiąt milionów złotych. Za przykład podał budowę ul. Kmicica, która powinna być wykonana od wiosny do jesieni a jest rozbita na 3 lata, dlatego że gmina finansowo nie jest w stanie tego udźwignąć w jednym roku, ponieważ budżet inwestycyjny porozbijany jest na drobne inwestycje, ale w wielu miejscowościach i na długi okres czasu, co równocześnie zwiększa koszty tych inwestycji. Dodał, że takie



rozbijanie powoduje chaos i trudno wymagać od wykonawcy by sporządził harmonogram, z którego później byłby rozliczany.

Radny Konrad Dobrosielski odnosząc się do kilku punktów z dokumentu dot. wydatków niewygasających, przytoczył zapisy w poz. 1, 2 i 3 w odniesieniu do umów i aneksów do nich zawartych: umowy na PT, rozbudowę sieci w drodze w Liszynie na kwotę 7779,31 zł, gdzie wskazana kwota jest wynikiem dodawania wszystkich zobowiązań; umowy dot. budowy kanalizacji sanitarnej do działki na ul. Dębowej w Słupnie, w tym momencie zwrócił się z pytaniem do radnego Zbigniewa Pielata, czy zna właściciela tej działki.

Radny Zbigniew Pielat odpowiedział, że właścicielem działki jest jego syn.

Radny Konrad Dobrosielski kontynuując swoją wypowiedź poinformował, że przy tej działce przypisana jest kwota 21 291,58 zł, na którą składają się trzy pozycje, następnie wymienił firmę projektującą i stwierdził, że jeżeli termin zakończenia jakiejś pracy projektowej był np. na 30 września i został aneksowany to świadczy o niewiedzy, nieumiejętności przygotowania umowy, nieudolności zaplanowania, braku kompetencji, żeby tak zebrać w jedno miejsce tyle różnych rzeczy nieumiejętnie zrobionych i próbować je wprowadzić do wydatków niewygasających.

Radna Jadwiga Lewicka poinformowała, że ustawa o finansach publicznych mówi o zatwierdzaniu wydatków niewygasających i stwierdziła, że skoro ustawodawca zezwala na utworzenie takiego wykazu to znaczy, że takie sytuacje przewidział.

Kierownik ref inwestycji Krzysztofa Barszczewska poinformowała, że PT sieci to niewielkie projekty, w miesiącu lipcu weszło nowe prawo geodezyjne, co spowodowało opóźnienia w wydawaniu map ze starostwa i zaznaczyła, że to jest główny powód niepowstania tych dokumentacji. Nadmieniła, że dokumentacje zostały wykonane ale większość nie posiada pozwolenia na budowę i dlatego nie mogły być wystawione faktury bo zgodnie z zapisami umowy przedmiotem jej jest wykonanie PT wraz z pozwoleniem na budowę. Dodała, że grosze w umowach wzięły się stąd, iż jest to 1,03% kwoty na nadzór inwestorski, zaznaczyła, że to nie są wydatki z zapasem tylko wynikające z umowy i z nadzoru zewnętrznego.

Radny Konrad Dobrosielski odnosząc się do wypowiedzi radnej Jadwigi Lewickiej stwierdził, że spodziewał się dyskusji merytorycznej a dostał wykładnię ustawy, dodał, że przedmiotem dyskusji nie jest ustawa tylko wydatki niewygasające przedstawione w 22 pozycjach, zauważył również, że radni mogą mieć wykaz zawierający 17 pozycji jednak stwierdził, że różnica w ilości pozycji w wykazie nie interesuje radnych.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że nie należy szukać bezpośrednich winnych tej sytuacji, trzeba analizować każdą umowę i wypracować taki wzór umowy, który w pełni zabezpieczy interesy gminy. Dodał, że jeżeli umowy sporządzone są na podstawie prawa powszechnie obowiązującego, to wykonawca ma prawa do bezkarnego aneksowania umowy. Nadmienił, że komisja rewizyjna będzie się przypatrywać tym umowom, czy rzeczywiście zabezpieczają interes gminy. Podkreślił, że proces inwestycyjny od rozpoczęcia do rozliczenia należy solidnie przygotować, wypracować pewne standardy, do czego zobowiązał się jako członek komisji rewizyjnej. Dodał również o zachowaniu pewnych proporcji obwarowania umowy sankcjami w stosunku do kwoty i zadania wpisanego w umowie, im większa wartość umowy tym większe zabezpieczenia. Zaznaczył, że niektórzy radni rozważali problem dlaczego powstały w takiej kwocie wiedząc, że takie wydatki będą corocznie.



Kierownik referatu inwestycji Krzysztofa Barszczewska wyjaśniła rozbieżności w ilości pozycji, o których mówił radny Konrad Dobrosielski, informując że skarbnik przygotowując projekt budżetu pozycję pierwszą dotyczącą PT rozbiła na kilka pozycji i dlatego jest o 5 więcej niż w zestawieniu przygotowanym przez ref. inwestycji.

Przewodnicząca rady wyraziła przekonanie, że nowy wójt podejdzie do tego tematu by w przyszłości było lepiej, by wyeliminować to, co do tej pory było nie tak.

Radny Piotr Rzewuski stwierdził, że część nowej rady wniesie nowe spojrzenie na pracę w gminie, każdy wniesie własne doświadczenie i wspólnie będzie można pracować dla gminy. W związku z brakiem dalszej dyskusji przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta zwróciła się do wiceprzewodniczącego rady Marcina Petera o odczytanie projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2014 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

Następnie przewodnicząca rady poddała pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Głosowało 13 radnych (bez radnego Andrzeja Banasiaka i radnego Dariusza Kępczyńskiego), „za” -7 głosów, „przeciw” -4 głosy, „wstrzymało się” -2 głosy.

Uchwała Nr 15/III/14 została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.7c.**

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji Województwa Mazowieckiego.

W związku z brakiem uwag i wniosków przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowało 13 radnych, „za” -13 głosów, „przeciw” -0 głosów, „wstrzymało się” -0 głosów.

Uchwała Nr 16/III/14 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.7d.**

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji, trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji z budżetu Gminy Słupno dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby inne niż Gmina Słupno.

W związku z brakiem uwag i wniosków przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowało 13 radnych, „za” -13 głosów, „przeciw” -0 głosów, „wstrzymało się” -0 głosów.

Uchwała Nr 17/III/14 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.7e.**

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015 r.

Wójt zwrócił się z informacją do radnego Konrada Dobrosielskiego, który na posiedzeniu komisji oświaty, polityki społecznej i bezpieczeństwa wnosił o rozbitcie na poszczególne kwoty budżetu programu, informując, że nie zostało to rozbite. Wójt poinformował również o autopoprawce w projekcie uchwały polegającej na wykreśleniu składu komisji, która jest powoływana zarządzeniem wójta i nie musi być powielana w uchwale, a poza tym ulegnie zmianie.



Radny Piotr Rzewuski poinformował, że ta kwestia była podnoszona na komisji rewizyjnej i uzyskał informację, że w kwocie budżetu programu znajdują się kwoty dotyczące różnych działań i zabezpieczone a niewykorzystane na pewne działania nie mogą być przesunięte na realizowanie innych działań w ramach tego programu. Dodał, że jeżeli pozostanie w tej formie co obecnie, to kwota jest ogólna i można nią dysponować w ramach tego programu. Zaznaczył, że można w ciągu roku otrzymywać informacje jakie kwoty zostały wydatkowane, w ramach której pozycji, na zasadzie tego rozbicia, a jeżeli jakaś kwota pozostanie to pod koniec roku będzie wiadomo jak ją wykorzystać.

Radny Piotr Zalewski w kwestii formalnej poinformował, iż członkowie komisji zwracali się do Pani Malinowskiej, która przedstawiała projekt uchwały na posiedzeniu komisji o rozbicie ogólnej kwoty budżetu na poszczególne działania i jakie kwoty są do nich przypisane i dodał, że Pani Malinowska nie przedstawiła poszczególnych kwot jakie będą w planie finansowym wydatkowane i uważa, że takie podejście nie powinno mieć miejsca a radni mają prawo znać takie informacje. Dodał, że komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, zwróciła się tylko o szczegółowe przedstawienie kwot zawartych w budżecie.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poinformowała, że po autopoprawce wójta z załącznika nr 1 został wykreślony skład komisji. Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowało 13 radnych, „za”-11 głosów, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-2 głosy.

Uchwała Nr 18/III/14 została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.7f.**

Na wcześniejszy wniosek wójta ten punkt został zdjęty z porządku obrad sesji przez radnych.

#### **Ad.7g.**

Wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy we wsi Cekanowo gm. Słupno.

W związku z brakiem uwag i wniosków przewodnicząca rady poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowało 13 radnych, „za”-11 głosów, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-2 głosy.

Uchwała Nr 19/III/14 została podjęta większością głosów i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.7h.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Katarzyna Garwacka odczytała projekt planu pracy komisji na 2015 r., który stanowi załącznik nr 1 do projektu uchwały. Następnie zwróciła się do wójta informując o chęci wzięcia udziału członków komisji w szkoleniu dotyczącym pracy w komisji i radzie.

Wójt poinformował, że aktualnie nie ma ofert na takie szkolenia i zapewnił, że jeżeli się pojawią to zostaną przekazane do zapoznania.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie przedstawiony projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2015 r.

Głosowało 13 radnych, „za”-13 radnych, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-0 głosów.

Projekt planu pracy został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rolnictwa Michał Drajkowski odczytał projekt planu pracy komisji, który stanowi załącznik nr 2 do projektu uchwały.



Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie przedstawiony projekt planu pracy Komisji Budżetu i Rolnictwa na 2015 r.

Głosowało 13 radnych, „za”-13 radnych, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-0 głosów.

Projekt planu pracy został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa Piotr Zalewski odczytał projekt planu pracy komisji, który stanowi załącznik nr 3 do projektu uchwały.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie przedstawiony projekt planu pracy Komisji Oświaty, Polityki Społecznej i Bezpieczeństwa na 2015 r.

Głosowało 13 radnych, „za”-13 radnych, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-0 głosów.

Projekt planu pracy został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji ds. Współpracy z Wójtem Marcin Petera odczytał projekt planu pracy komisji na 2015 r., który stanowi załącznik nr 4 do projektu uchwały.

Przewodnicząca rady poddała pod głosowanie przedstawiony projekt planu pracy Komisji ds. Współpracy z Wójtem na 2015 r.

Głosowało 13 radnych, „za”-13 radnych, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-0 głosów.

Projekt planu pracy został przyjęty jednogłośnie.

Następnie wiceprzewodniczący rady Marcin Petera odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Gminy w Słupnie na 2015 r.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowało 13 radnych, „za”-13 radnych, „przeciw”-0 głosów, „wstrzymało się”-0 głosów.

Uchwała Nr 20/III/14 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.8.**

Doradca wójta ds. inwestycji Andrzej Dziegielewski poinformował, że w pierwszej wersji zamówienie na odśnieżanie dróg w gminie zostało podzielone na dwa zamówienia: na drogi gruntowe i drogi utwardzone, co jest niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Dodał, że zostało to wycofane i został prawidłowo rozpisany przetarg na odśnieżanie dróg, w tej chwili trwa uzupełnianie braków przez oferentów. Nadmienił również, że gmina została podzielona na rejony.

Następnie kierownik referatu inwestycji Krzysztofa Barszczewska szczegółowo przedstawiła podział gminy na rejony (drogi utwardzone) i obwody (drogi gruntowe), zasady rozstrzygnięcia przetargu, zasady odśnieżania dróg gminnych (informacja stanowi załącznik do protokołu). Wyjaśniła również, że aktualnie gdyby zdarzyły się opady śniegu i konieczność odśnieżania, to jest przygotowany najtańszy oferent, który swoim sprzętem wykona usługę w ramach umowy zlecenia, w trybie bezprzetargowym do czasu rozstrzygnięcia przetargu i podpisania umowy. Dodała, że wszystkie informacje dot. zimowego utrzymania dróg będą zamieszczone na stronie internetowej gminy wraz z telefonami do koordynatora ze strony Urzędu oraz sołtysów. Poinformowała również, że samochody odśnieżające mają zainstalowane GPS z możliwością wydruku trasy i godziny.

Radna Katarzyna Garwacka poprosiła o zwrócenie uwagi na fakt jeżdżenia samochodów odśnieżających drogi z podniesionym pługiem.

Kierownik ref inwestycji odpowiedziała, że należy mieć na uwadze jaki jest to środek transportu i na jakiej drodze, ponieważ inne pojazdy odśnieżają drogi utwardzone a inne drogi gruntowe. Jednocześnie zwróciła się o podawanie wszelkich informacji o zauważonych nieprawidłowościach w odśnieżaniu dróg.



Radny Konrad Dobrosielski zapytał o ilość kilometrów dróg utwardzonych i gruntowych. Kierownik ref inwestycji odpowiedziała, że nie posiada aktualnie wykazu dróg gruntowych, natomiast dróg utwardzonych jest: w rejonie I gminy – ok.32 km, w rejonie II – ok. 25 km, w rejonie III – ok. 25 km.

Radny Piotr Rzewuski zapytał kiedy szacunkowo odśnieżanie dróg gruntowych może zostać uruchomione.

Kierownik ref inwestycji odpowiedziała, że na 31 grudnia jest rozstrzygnięcie przetargu i liczy na uruchomienie od 6 stycznia. Poinformowała również, kto będzie odśnieżał w którym rejonie gminy.

Radna Bożena Grzybowska zgłosiła, iż pierwszy autobus do Barcikowa jest o 4:30 rano a ostatni o 23:00.

#### **Ad.9.**

Przewodnicząca rady odczytała informację z analizy oświadczeń majątkowych radnych i pracowników samorządowych Gminy Słupno za 2013 r., która stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.10.**

Część odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych została udzielona w punkcie 5.

Wójt powrócił do tematu hotelu dla psów przedstawiając pismo prezesa zarządu spółdzielni socjalnej „CUŚ”, z którego wynika iż zostało podpisane porozumienie między gminami Słupno, Mała Wieś i Radzanowo na utworzenie hotelu dla psów, który funkcjonuje od września 2014 r. Zauważył, że porozumienie między gminami zostało podpisane w lipcu, hotel funkcjonuje od września a w grudniu została przedstawiana faktura za ukończenie hotelu. Dodał, że aktualnie w tym miejscu przebywa 5 zwierząt w tym dwa z ternu gminy Słupno, faktura opiewa na kwotę 45 000 zł za utworzenie hotelu i 15 000 zł za utrzymanie dwóch psów oraz gmina ponosi jeszcze koszt 1772 zł za weterynarza. Zaznaczył, że utrzymanie psa w schronisku dla zwierząt w Płocku wynosi od 1800 zł do 2000 zł rocznie oraz dodał, że wynika z tego że gmina zafundowała 25 psom hotel. Wójt stwierdził, iż zastanawia się nad celowością tego wydatku i uważa że należy się spotkać z wójtami tych gmin i zastanowić się nad czy nie należy wyjść z tego porozumienia.

Radny Jan Stefański stwierdził, że wójtowie tych gmin mogą dokonać weryfikacji porozumienia pod kątem zasadności i jeżeli nie przynosi żadnych korzyści to zrezygnować.

Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta stwierdziła, że do każdego tematu należy podchodzić z rozwagą i dokładnie czytać. Przypomniała, że budowę hotelu dla psów zajęła się spółdzielnia socjalna „CUŚ”, która została powołana przez trzy gminy, jedno stowarzyszenie i jedną parafię, powołany został prezes spółdzielni, który wykonuje zadania tej spółdzielni. Poinformowała również, że kwota 45 000 zł na budowę hotelu dotyczy trzech gmin, udział gminy Słupno to 15 000 zł. Dodała, że utrzymanie psa w schronisku jest zadaniem gminy i jeśli nie będzie hotelu gmina musi mieć stanowiska wykupione w schronisku płockim na ewentualność odłowienia bezdomnego psa, i co innego jest zapewnienie miejsca w schronisku, za które płaci się rocznie ok. 2 000 zł i co innego utrzymanie tego psa po umieszczeniu go w schronisku. Nadmieniła również, że jeżeli gmina dojdzie do wniosku, że jest to nieekonomiczne to można się z tego wycofać oraz gdy będzie taka wola rady to można wystąpić ze spółdzielni.



Radny Krzysztof Łączyński zapytał na kogo jest wystawiona faktura zawierająca kwotę 45 000 zł. Zaproponował również skontrolowanie miejsca gdzie jest hotel dla psów.

Przewodnicząca rady odpowiedziała, że faktura wystawiona jest na spółdzielnię i kwotę z faktury należy podzielić na trzy gminy.

Wójt przypomniał, iż odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Dariusza Kępczyńskiego zostanie przedstawiona na piśmie i jednocześnie poinformował, że z informacji uzyskanych od Michała Kolasińskiego wynika, iż najwcześniej od 1 lipca mieszkańcy Borowiczek – Pieniek, korzystający z wody miejskiej będą mogli płacić taniej, ponieważ dopiero wtedy wodociągi płockie będą mogły zmienić taryfikator.

Radny Piotr Rzewuski poinformował, że dlatego wniósł do planu pracy komisji opiniowanie stawek za wodę przed końcem II kwartału.

#### **Ad.11.**

Wójt poinformował, że 11 stycznia będzie w Słupnie odbywała się impreza w ramach WOŚP, w organizację której włączają się jednostki oświatowe, zaprosił do uczestnictwa w tym przedsięwzięciu i poprosił o przekazywanie, w miarę możliwości, jakiś rzeczy na licytację. Przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta odczytała interpelacje złożone przez radnych do wójta.

Wójt poinformował, że radni, którzy interpelacje złożyli otrzymają odpowiedzi pisemne.

Radna Katarzyna Garwacka ponownie odniosła się do złożonego przez siebie wniosku dot. wymiany kabla oświetlenia ulicznego.

Wójt odpowiedział, że został ten wniosek zaprotokołowany i będzie monitorował jego realizację. Dodał, że mieszkańcy zgłaszali również prośbę o założenie latarni na odcinku od zakrętu do posesji Pana Więcka w Bielinie.

Radna Bożena Grzybowska przytoczyła rozmowę z wójtem dot. pracy synowej w GOPS, zwracając się do wójta aby taka sytuacja więcej nie miała miejsca.

Wójt odniósł się do wypowiedzi radnej Bożeny Grzybowskiej, iż rozmowa miała inny kontekst.

Radny Piotr Rzewuski odnosząc się do kwestii transportu publicznego na terenie Gminy prowadzonego przez KM, przypomniał o konieczności ustalenia metodologii przygotowania materiałów dla wójta pomocnych w rozmowach z komunikacją miejską, czy to ma być w formie zebrań z mieszkańcami, czy w formie ankiet przekazywanych przez sołtysów mieszkańcom.

Wójt poinformował, że 7 stycznia jest zaplanowane spotkanie z przedstawicielami komunikacji miejskiej, które nic nie zmieni, ponieważ umowa jest podpisana a w tej chwili gmina może nie zgodzić się na zaproponowaną podwyżkę stawki, na co komunikacja może wypowiedzieć umowę gminie z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Dodał również, że jeżeli dojdzie do zmiany linii autobusów, to taka zmiana dokonywana jest od lipca i poinformował, że postulaty o zmianę należy przygotować na kwiecień by mieć czas na prowadzenie rozmów z KM w tym temacie. Nadmienił również o pomysłe stworzenia zespołu wewnątrz Urzędu, który będzie analizował i pracował nad projektem a także spotykał się z mieszkańcami w temacie linii autobusowych. Wójt stwierdził również, że analiza przedstawiana przez KM nie odzwierciedla w pełni korzystania z przejazdów mieszkańców gminy, ponieważ część trasy autobusy pokonują przez miasto i z tych przejazdów korzystają także mieszkańcy Płocka

Radna Katarzyna Garwacka zauważyła, że w tej chwili w obradach nie uczestniczą sołtysi, którzy nie mogą wypowiedzieć się co do kwestii roznoszenia ankiet.

Przewodnicząca rady poinformowała, iż wcześniej była prowadzone takie rozmowy z komunikacją i nadmieniła, że z tego co pamięta procedura zerwania umowy bez kosztów dla gminy trwa ok. 1 roku.

Radny Dariusz Kępczyński poinformował, że zawsze KM zasłaniała się decyzjami rady miasta, a tego organu nie interesuje nic co jest poza granicami Płocka i jeżeli dostosują linie do wszystkich potrzeb mieszkańców gminy to zburzy to system linii autobusowej w mieście. Nadmienił, że ustalenie takich stref i cen biletów powoduje, że mieszkańcy nie korzystają ze wszystkich linii, a to także powoduje mniejsze obłożenie i większe stawki.

Radny Piotr Rzewuski uzupełniająco poinformował, iż przykładem złej polityki KM jest Nowe Gulczewo gdzie mając bliżej przystanek autobusowy, mieszkańcy wolą dojeżdżać trochę dłużej na przystanek przy ul. Wyszogrodzkiej Płocku, gdzie za bilet zapłacą dwa razy taniej.

Radny Dariusz Kępczyński zauważył, że trzeba wyznaczyć ile środków gmina jest w stanie przeznaczyć na komunikację, oczekiwania są bardzo duże ale zauważył, że nie mogą być puste kursy, negocjacje z KM pozwoliły uporządkować kursy pod kątem racjonalności. Stwierdził, że nie można zapewnić mieszkańcom dowolnej ilości kursów przy tak drogiej stawce za wozokilometr.

**Ad.12.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodnicząca rady Elżbieta Kuchta słowami: „Zamykam obrady III sesji Rady Gminy w Słupnie” zakończyła posiedzenie.

Protokołowała  
Joanna Ziółkiewicz

Przewodnicząca rady  
Elżbieta Kuchta