

pieczęć komórki organizacyjnej

Znak sprawy WNS.III.4120.2.2025

**Protokół z przeprowadzonego postępowania o wartości szacunkowej
do 10.000zł/ powyżej 10.000 zł do 50.000,00 zł/ powyżej 50.000 zł do kwoty
poniżej 130.000,00 zł**

1. Przedmiot zamówienia:

„Czyszczenie zbiornika wodnego w zabytkowym parku dworskim w Mirostawiu”

2. Wartość szacunkowa zamówienia:

netto 53 000,00 zł

brutto 65 190,00 zł

wysokość podatku VAT 23%

3. Tryb przeprowadzonej procedury: zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych o wartości poniżej kwoty 130 000,00 zł netto, tj. ~~negocjacje z jednym wykonawcą/zapytanie ofertowe do co najmniej 3 wykonawców lub/i zamieszczenie zapytania ofertowego na stronie www.ugslupno.bip.org.pl~~ *

3.1. Zapytanie ofertowe zostało skierowane do 3 wykonawcy/ów pismem znak WNS.III.4120.1.2025 z dnia 24.09.2025 za pośrednictwem (*e-mailem, pocztą*)*

1. sewan.sewan@wp.pl

2. gasinscy@interia.pl

3. mariusz-okna@o2.pl

~~i/lub~~

3.2. Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie www.ugslupno.bip.org.pl w dniu 24.09.2025, tj. na okres 8 dni

~~lub~~

3.3. ~~Negocjacje z wykonawcą~~ przeprowadzone w dniu

4. Zestawienie złożonych ofert:

4.1. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 01.10.2025 do godz. 14:00 wpłynęły za pośrednictwem (~~faksem, e-mailem, pocztą~~)*, następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Wartość brutto zł	Termin realizacji	Okres gwarancji	Inne kryteria
1.	PHU KOPALNIA „NOWA WIEŚ” Marek Gasiński ul. Towarowa 1 96-500 Sochaczew	76 260 zł	30.11.2025 r.		

Załącznik Nr 2 do Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych
o wartości poniżej kwoty 130 000,00 zł netto

2.	SEWAN Andrzej Grądzik ul. Topolowa 2 96-515 Teresin	57 810 zł	30.11.2025 r.		
3.	MP Okna Mariusz Pławik Żaby 2, 96-314 Baranów	86 100 zł	30.11.2025 r.		
4.	Karol Głowa ul. Studzienki 22, 32-085 Modlica	145 140 zł	30.11.2025 r.		
5.	NAMPOL Sp. z o. o. Huta Głodowska 1A, 87-600 Lipno	84 870 zł	30.11.2025 r.		

(W zestawieniu uwzględnić cenę oraz inne istotne elementy oferty)

4.2. Wykonawca, z którym prowadzono negocjacje złożył ofertę na kwotę brutto, z terminem realizacji, itd. (wymienić inne istotne elementy oferty, które podlegały negocjacjom)

Negocjacjom podlegały:

Ostatecznie po przeprowadzeniu negocjacji
(wymienić cenę oraz inne istotne elementy oferty po negocjacjach)

5. Wskazanie wykonawcy i uzasadnienie wyboru:

W wyniku analizy złożonych ofert jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawcy:

Nazwa wykonawcy i adres – SEWAN Andrzej Grądzik
ul. Topolowa 2, 96-515 Teresin

Cena brutto oferty – 57 810,00 zł.,

Termin realizacji – 30 listopada 2025 r.,

Inne istotne elementy oferty -

Uzasadnienie wyboru/unieważnienia postępowania*:

Oferta przedstawia najniższą kwotę za wykonanie zadania.

Imię i nazwisko pracownika prowadzącego postępowanie

1) Małgorzata Matusiak (podpis)

M. Matusiak

p.o. NACZELNIKA
Wydziału Gospodarki Nieruchomościami
i Planowania Przestrzennego

Podpis kierownika komórki merytorycznej – *Małgorzata Matusiak*

Zatwierdzam wybór wykonawcy

Wójt Gminy/Zastępca Wójta Gminy..... *Marek Zawadzka*

* wybrać właściwe