

Proszę przekazać  
p. Wójtowi i radnym

dotychczas nr 1  
do protokołu  
Komisji Budżetowej  
& dn. 23.09.2016.

Otrzymałam 23.09.2016r  
PRZEWODNICZĄCA  
RADY GMINY

  
Elżbieta Kuchta

Nowe Gulczewo, dnia 15.09.2016 r.

**Przewodnicząca Rady Gminy Słupno**  
**Sz.P.**  
**Elżbieta Kuchta**

W związku z otrzymanym pismem z dnia 12.09.2016 r., przedstawiam następujące stanowisko do projektu zmian do WPF omówionych na posiedzeniu Komisji Budżetu i Rolnictwa z prośbą o przekazanie pozostałym radnym i Wójtowi Gminy Słupno:

1. Stan faktyczny przedstawia dane nieprawdziwe. W ostatniej pozycji tabeli (str.1) wskazany jest deficyt w wysokości 64.000,00 zł. Deficyt jest większy, bo nie uwzględnia poniesionych wydatków na zrealizowaną umowę nr 27.2151.2016 z dnia 18.03.2016 r. na: „Opracowanie koncepcji rozwoju odwodnienia w miejscowości Nowe Gulczewo w zakresie: sieci i urządzeń kanalizacji deszczowej, tj. kanalizacji deszczowej, rzek kanałów, rowów, ustalenie przynależnych zlewni” na kwotę 38.745,00 zł oraz na umowę nr 50.2151.2016 z dnia 05.05.2016 r. na: „Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego” na kwotę 3.000,00 zł czyli razem na kwotę łączną 41.745,00 zł. Wysokość deficytu wynosi zatem nie 64.000,00 zł a 105.745,00 zł. Jest to kwota brakująca do zrealizowania inwestycji pn. :”Budowa ulicy Bohuna wraz z kanalizacją deszczową w systemie zaprojektuj i buduj w Nowym Gulczewie”, która według faktycznych wydatków według obecnego stanu wyniosłaby 885.745,00 zł.  
Wójt ukrywa ten fakt, ponieważ ten faktyczny deficyt (105.745,00 zł) w przybliżeniu jest zawarty w propozycji Wójta pkt 4 str. 2 pisma przeniesienia tej pozycji do WPF i zarezerwowania kwoty łącznej 900.000,00 zł na to zadanie jak również w sformułowaniu: ”Z planu 2016 r. kwotę 735 tys. zł przesunąć ... „(pkt 3 str. 1 pisma). Plan obejmował kwotę nie 735 tysięcy a 780 tysięcy czyli Wójt uwzględnił tu brakujące 41,745 tysiąca zł, o których nie wspomina, a które wydał na opracowanie dwóch dokumentacji j.w..
2. Tabela nie zawiera danych z kolumny „Koszty” z pozycji 4. (Budowa ulicy Bohuna). Nie została wskazana kwota z opracowania - program funkcjonalno-użytkowy. Kwota ta jest zbliżona do kwoty uchwalonej przez Radę Gminy Słupno t.j. 780.000,00 zł
3. Odnośnie pkt 1 pisma: nie został przedstawiony kosztorys inwestorski na wykonanie robót budowlanych, stąd też założenie, że można wykonać wskazany odcinek drogi od granic miasta Płocka do skrzyżowania Bielino-Rydzyno jest nieuprawnione, ponieważ finansowanie jest nieudowodnione i dlatego też propozycja ta nie może być w ogóle rozpatrywana; poza tym radni i nie tylko (pozostali mieszkańcy za wyjątkiem Wójta i jego bezpośredniego otoczenia) dowiedzieli się, że istnieje jakiś kosztorys inwestorski zakładający przebudowę boiska za 2.397.270,00 zł, chociaż przewidywane są jeszcze jakieś inne prace (kosztorys inwestorski – 4.332.543,06 zł) – zakres rzeczowy i przedmiotowy tego zadania nie był obowiązkowo konsultowany z radnymi a także ze środowiskiem sportowym; w świetle powyższego uzasadniony jest pogląd o braku celowości wykonania obiektu według propozycji Wójta (sfinansowanie remontu obiektu za blisko 5,5, mln zł) nie tylko ze względu na brak obowiązkowych konsultacji z radnymi ale pominięcie środowiska sportowego w kontekście wybujałych wymagań Wójta w odniesieniu do możliwości finansowych Gminy.
4. Odnośnie pkt 2. Str. 1 pisma – zarzut: „uchylenie Uchwały spowoduje konieczność unieważnienia przetargu” – zarzut bezzasadny i nieprawdziwy: konieczność unieważnienia przetargu wynika z lekkomyślności Wójta, który ogłosił przetarg na wykonanie robót, nie mając zabezpieczenia finansowego; Wójt musiał liczyć się z faktem, że zabezpieczone środki nie wystarczą mu na realizację zadania, skoro wartość oferty

Anna

Mirosław-Stare Gulczewo (pkt 3 str. 1 pisma), a w przyszłym roku budowę ulicy Bohuna zamierza wybudować kosztem drogi Borowiczki Pieńki-Bielino-Liszyno (pkt 4 str. 2 pisma); środki na budowę ulicy Bohuna miały pochodzić z oszczędności z wydatków na urząd gminy, które są jedne z najwyższych w Polsce – środki te zatem według propozycji Wójta wrócą do budżetu czyli niezgodnie z wolą rady gminy; **Wójt nie dość, że przedstawia „koncert życzeń” bez zabezpieczenia finansowego i fatalnie rządzi w ramach swoich uprawnień to jeszcze za tak wykonaną pracę nagradza się i swoich urzędników dalszym utrzymaniem na tym samym poziomie swojego bizantyjskiego urzędu**

c) Wójt świadomie ogłasza przetargi wiedząc, że istnieje uzasadniona obawa ich unieważnienia ze względu na brak ich finansowania; umyślność działania polega na tym, że w praktyce nie da się uzyskać ceny ofertowej niższej znacznie od zabezpieczonych środków finansowych: i tak dla zadania przebudowa drogi gminnej w m .Borowiczki Pieńki-Bielino-Liszyno kwota najniższej oferty jest o ponad 220% wyższa, dla zadania przebudowa drogi Mirosław-Stare Gulczewo o 160% wyższa, dla przebudowy boiska w Wykowie o 309%; Rada Gmina Słupno nie miała wiedzy o zagrożeniach z tym związanych, ponieważ Wójt nie informował radnych o zagrożeniach, w tym nie przedłożył kosztorysów inwestorskich na roboty (ich wysokość), które dałaby radnym wiedzę o zagrożeniach unieważnienia przetargów

d) W kontekście planowanego deficytu finansowania inwestycji w przyszłych latach w wysokości 57.074.740,38 zł do wielkości budżetu Gminy na poziomie około 44 mln realizacja programu inwestycyjnego zaplanowanego w WPF jest niemożliwa ze względu na ograniczenia ustawowe co do wysokości maksymalnego zadłużenia jest oraz realnej i graniczącej z pewnością odmowy kredytowania takich inwestycji przez instytucje finansowe w sytuacji wielkiego ryzyka niewypłacalności Gminy Słupno (Wartość kredytu do możliwości jego spłaty)

e) Program inwestycyjny przyjęty jeszcze za poprzedniego Wójta był realistyczny, ponieważ zakładał aktywne pozyskiwanie środków zewnętrznych z programów rządowych i EU, co miało miejsce przy poprzedniej ekipie zarządzającej Gminą; obecnie Wójt nie potrafi i/lub nie chce pozyskiwać środków z tych źródeł co stawia propozycje Wójta zmian do WPF za niemożliwe do wykonania

f) Ostatnie zdanie pisma: „Podsumowując w chwili obecnej w celu utrzymania dynamiki WPF niezbędne jest pozyskanie środków z innych źródeł finansowania – środki zewnętrzne lub kredyt” bez wskazania konkretnych (rzetelna, obszerna analiza – biznesplan poparty konkretnymi udokumentowanymi działaniami w celu pozyskania brakujących środków) jest jedynie niewiarygodnym sloganem; **Propozycja Wójta stanowi odsunięcie rozwiązania problemu w czasie (to się weźmie kredyt), ale już teraz można stwierdzić z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością, że propozycje Wójta nie zostaną zrealizowane.**

Wobec realnej możliwości zniszczenia programu inwestycyjnego przez Wójta Gminy Słupno Marcina Zawadki poprzez swoje działania i zaniechania, wnioskuję o pilną interwencję Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu opracowania programu naprawczego z Radą Gminy Słupno, w tym pilną kontrolę stanu finansów Gminy Słupno.

Wójt odmawia dialogu z radnymi. Odmowy składania wyjaśnień do niniejszego projektu odmówiła Skarbnik Gminy na posiedzeniu komisji rewizyjnej w dniu 8 września. Radnym nie została również zapewniona do dyspozycji jakakolwiek inna osoba mogąca udzielić wyjaśnień do projektu zmian do WPF.

Z poważaniem

Radny Gminy Słupno  
Piotr Krawiec

Dotyczy nr 2  
do protokołu  
Komisji Rewizyjnej  
z dn. 23.09.2016

Proszę przekazać Realizację  
07.09.2016

Słupno, dnia 7 września 2016 roku

Pan  
Michał Drajkowski  
Przewodniczący Komisji  
Budżetu i Rolnictwa

W związku z otwarciem ofert na ogłoszone przetargi przedstawiam stan faktyczny:

Przetarg	Zabezpieczenie	Kosztorys	Złożone oferty	Deficyt
Arkadia Mazowiecka – Przebudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Bielino – Liszyno wraz z infrastrukturą.	4 770 000,00zł	11 950 276,41 zł	11 159 712,09zł	5 736 157,62zł
			12 359 097,76zł	
			11 206 530,00zł	
			10 506 157,62zł	
Przebudowa drogi gminnej Nr 291204W i Nr 291205W Mirosław – Stare Gulczewo wraz z infrastrukturą	2 720 000,00zł	7 910 424,69zł	4 699 639,88zł	1 643 636,00zł
			6 997 234,90zł	
			4 363 636,00zł	
			5 334 201,91zł	
			5 390 000,00zł	
Przebudowa boiska sportowo-rekreacyjnego Wykowo oraz zaplecza i infrastruktury	1 400 000,00zł	4 332 543,06zł (w tym boisko 2 149 957,65zł)	2 397 270,00zł (boisko)	997 270,00zł (boisko)
Budowa ulicy Bohuna wraz z kanalizacją deszczową w systemie zaprojektuj i buduj w Nowym Gulczewie	780 000,00zł		888 650,00zł	64 000,00zł
			875 000,00zł	
			844 000,00zł	

W związku z powyższym proponuję następujące zmiany do WPF:

1. Etapowanie realizacji zadania „Przebudowa drogi gminnej m. Borowiczki Pieńki – Bielino – Liszyno wraz z infrastrukturą” poprzez wykonanie w I etapie ul. Słowiańskiej tj. od granicy gminy do skrzyżowania Bielino - Rydzyno co wymagać będzie ponownego przetargu oraz przygotowania stosownej dokumentacji, co spowoduje, że realne wykonanie prac mogło by się rozpocząć w 2017r. W związku z powyższym proponuję przesunięcie środków w wysokości 1 017 100,00 zł na „Przebudowa boiska sportowo-rekreacyjnego Wykowo oraz zaplecza i infrastruktury”, co pozwoli na podpisanie umowy na realizację boiska.
2. Budżet uchwalony w dniu 05.09.2016r. zabezpiecza wykonanie chodnika na ul. Miszewskiej. Ryzyko uchylecia Uchwały spowoduje konieczność unieważnienia przetargu.
3. Zadanie „Budowa ulicy Bohuna wraz z kanalizacją deszczową w systemie zaprojektuj i buduj w Nowym Gulczewie” proponuje przesunąć do WPF na lata 2016 – 2017r. Z planu 2016r. kwotę 735 tys. zł przesunąć na zadanie „Przebudowa drogi gminnej Nr 291204W i Nr 291205W Mirosław – Stare Gulczewo wraz z infrastrukturą” na 2016 rok. Aby można było podpisać umowę na powyższe zadanie niezbędne jest zabezpieczenie w WPF środków na inwestycje do kwoty 4 363 636,00 zł to jest przesunięcie w 2019 z zadania „Przebudowa drogi

gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Bielino – Liszyno wraz z infrastrukturą” – 608 636 zł i z zadania „Przebudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Liszyno wraz z infrastrukturą” - 300 000 zł.

4. Zadanie „Budowa ulicy Bohuna wraz z kanalizacją deszczową w systemie zaprojektuj i buduj w Nowym Gulczewie” proponuje sfinansować ze środków „Arkadia Mazowiecka – Przebudowa drogi gminnej w m. Borowiczki Pieńki – Bielino – Liszyno wraz z infrastrukturą” w kwocie 900 000 zł – WPF 2017r.

Zgodnie z WPF do ogłoszenia są następujące przetargi:

Przetarg	Zabezpieczenie	Kosztorys
Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno - Słupno wraz z przebudową mostu i infrastrukturą	3 720 000,00zł	18 404 943,39zł
Przebudowa drogi gminnej w Płock Rydzyno wraz z infrastrukturą	3 770 000,00zł	14 672 360,31zł

W związku z powyższym proponuje również etapowanie tych zadań:

1. I etap „Przebudowa drogi gminnej w m. Liszyno - Słupno wraz z przebudową mostu i infrastrukturą” – budowa mostu.

2. I etap „Przebudowa drogi gminnej w Płock Rydzyno wraz z infrastrukturą” – od granicy Płocka do drogi do Bielina to jest ok.1,56 km

Jednocześnie pragnę zaznaczyć że mając w świadomości stan oczyszczalni ścieków będę wnioskował o włączenie do WPF 2017r. zabezpieczenia środków finansowych na modernizację w/w oczyszczalni. Kosztorys inwestorski zadania 4 200 000,00zł.

Podsumowując w chwili obecnej w celu utrzymania dynamiki WPF niezbędne jest pozyskanie środków z innych źródeł finansowania – środki zewnętrzne lub kredyt.

Z poważaniem,

