

Słupno, 23.01.2012 r.

**ZI.271.1.2012**  
**Nr kanc. 25/2012**

## WYKONAWCY

*Dotyczy: Budowa ulicy Wiejskiej oraz przebudowa ulicy Królewskiej w Cekanowie – I etap (BZP nr 11352 z dnia 12.01.2012 r.)*

Zamawiający – Gmina Słupno zgodnie z art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) poniżej zamieszcza zapytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które wpłynęły dla przedmiotowego postępowania wraz z odpowiedziami:

1. W dokumentacji technicznej istnieje zapis, że należy sfrezować całą nawierzchnię bitumiczną na drodze, natomiast przedmiar dołączony do SIWZ nie obejmuje tych robót. Czy należy zatem rozumieć, że frezowanie nawierzchni bitumicznej należy wykonać zgodnie z dokumentacją techniczną?

Odpowiedź:

Nawierzchnia ulicy Królewskiej zgodnie z wykonanymi badaniami składa się z cienkiej warstwy ścieralnej ~2cm oraz ~7cm warstwy kruszywa z lepiszczem smołowym. Całość wymaga rozbiórki mechanicznej.

Należy uwzględnić w cenie ofertowej – ryczałtowej.

2. Prosimy o sprecyzowanie, czy Wykonawca będzie zobligowany przez Zamawiającego do przesunięcia istniejącego słupka telekomunikacyjnego?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami technicznymi na zabezpieczenie istniejącej sieci telefonicznej wydanymi przez TP S.A. słupki kablowe należy przestawić bez konieczności wykonywania dodatkowych złączy kablowych. Należy jedynie odsłonić zasypyany słupki oraz dokonać jego niewielkiego przesunięcia, bez konieczności dodatkowych robót specjalistycznych (kable, przedłużenia, złączy) pod nadzorem przedstawiciela TP S.A. (warunki techniczne STTCREZRS/MŁ/1013/11 z dnia 16.09.2011r.)

Należy uwzględnić w cenie ofertowej – ryczałtowej.

3. Zgodnie z DT wszystkie roboty drogowe należy prowadzić w dobrych warunkach glebowych bez nawilgocenia gruntu i braku opadów deszczu. Czy wszystkie okazy uniemożliwiające prowadzenie robót będą miały wpływ na przedłużenie umownego terminu wykonania robót?

Odpowiedź:

Projektant w dokumentacji technicznej zwraca szczególną uwagę na prowadzenie prac drogowych w części obejmującej roboty ziemne, które należy wykonać z należytą starannością, odcinkami, śledząc prognozy pogody, zabezpieczeniem po każdym dniu robót kolejnego etapu, z dbałością o odprowadzenie wód opadowych z koryta drogowego, podłoża nawierzchni poprzez odpowiednie profilowanie powierzchni ze spadkami i nie dopuszczając do nadmiernego nawilgocenia podłoża.

Termin zakończenia zadania został ustalony do 30 listopada 2012r. Wykonawca będzie więc dysponował wystarczająco długim terminem żeby zaplanować i prawidłowo wykonać przedmiot zamówienia.

Zamawiający zatem nie przewiduje przedłużenia terminu wykonania robót.

4. W związku z różnicą grubości warstw konstrukcyjnych nawierzchni jezdni między przedmiarem a DT prosimy o sprecyzowanie, która konstrukcja nawierzchni jezdni jest obowiązująca?

Odpowiedź:

Istniejąca nawierzchnia jezdni składa się z cienkiej warstwy ścieralnej (uśredniono) ~2cm oraz ~7cm warstwy kruszywa z lepiszczem smołowym na podbudowie z kruszywa łamanego ~ 8cm.

Projektowana konstrukcja jezdni zgodnie z przekrojami normalnymi, opisem technicznym – 44cm łącznie, tj.:

- 4 cm – warstwa ścieralna – beton asfaltowy 0/12,8
- 5 cm – warstwa wiążąca – beton asfaltowy 0/16
- 5 cm – warstwa wyrównawcza – kruszywo łamane stab. mech. 0/31,5
- 30 cm – podbudowa zasadnicza – kruszywo łamane stab. mech. 0/63

5. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie integracyjnych przejść dla pieszych (niepełnosprawnych) z żółtych płyt chodnikowych z wypraskami 35x35x5cm zamiast kostki polbruk gr. 8cm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie z wykorzystaniem żółtych płyt chodnikowych 35x35x5 na przejściach dla pieszych.

6. Prosimy o wskazanie, które konkretnie ogrodzenia betonowe są do przestawienia, bo nie jest to dokładnie określone w dokumentacji a tylko się o tym wspomina.

Odpowiedź:

Na przebudowywanym odcinku ul. Królewskiej nie występują ogrodzenia betonowe wymagające przestawienia.

7. Zасыпка rurociągów w ul. Wiejskiej od studni D-1 do D-12 została przyjęta jako zasypka gruntem rodzimym a nie piaskiem. Czy Zamawiający posiada dokumenty potwierdzające fakt, że grunt rodzimy w ul. Wiejskiej nadaje się do zasypiania rurociągów?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z pkt1. uwagi do Rozdziału I ust. 2 SIWZ przewidział pełną wymianę gruntu na trasie realizowanych sieci sanitarnych. Pełna wymiana gruntu, którą Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie ofertowej – ryczałtowej dotyczy wszystkich sieci w ulicy Królewskiej jak i Wiejskiej.

8. Brak w przedmiarze drzew do usunięcia, czy zatem Wykonawca ma rozumieć, że istniejące drzewa w chodniku pozostają? Jeżeli jednak drzewa te należy usunąć, czy Zamawiający ma pozwolenie na wycinkę drzew?

Odpowiedź:

Dokumentacja techniczna nie przewiduje wycinki drzew.

9. Prosimy o sprecyzowanie, według jakiej normy ma być wykonana mieszanka mineralno – bitumiczna na warstwę wiążącą i ścieralną? Zgodnie z prawem unijnym od 2009r. obowiązuje norma 13108-21 ZKP oraz 13108-20 Badanie typu łącznie z WT2 Wytyczne techniczne i stare normy (w tym PN-S-96025) nie mają zastosowania.

Odpowiedź:

Mieszankę mineralno bitumiczną na warstwę spiralną i wiążącą należy wykonać zgodnie z WT – 2 oraz odpowiednią z serii norm PN-EN 13108 → Część 1: Beton Asfaltowy.

10. Prosimy o zmianę specyfikacji D-04.04.02 Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie na mieszankę niezwiązaną hydraulicznie wg obowiązujących wytycznych WT – 4 2010. Prosimy o podanie max. wymiaru uziarnienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z WT-4 z 2010r do podbudowy z mieszanek niezwiązanych mogą być stosowane mieszanki 0/31.5; 0/45; 0/63. Projektant przyjął kruszywo łamane stabilizowane mechanicznie jako tego typu mieszankę. Max. wymiar uziarnienia jest podany w poprawionej SSTWiORB (D-04.04.02), oraz na przekrojach normalnych.

W załączeniu zamienna SSTWiORB – D-04.04.02 – Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie.

11. Prosimy o zmianę specyfikacji D-04.03.01 Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych na aktualnie obowiązującą normę dotyczącą klasyfikacji kationowych emulsji asfaltowych PN-EN 13808.

Prosimy o podanie jaką emulsję należy zastosować do skropienia między warstwami konstrukcyjnymi.  
Odpowiedź:

W załączeniu zamienna SSTWiORB – D-04.03.01 – Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych.

12. Prosimy o zmianę specyfikacji D-05.03.05 Nawierzchnia z betonu asfaltowego na aktualnie obowiązujące normy PN-EN i wytyczne WT1-2010 i WT2 -2010. Prosimy o podanie parametrów technicznych nawierzchni z betonu asfaltowego tj. rodzaj asfaltu, uziarnienie itp.

Odpowiedź:

W załączeniu zamienna SSTWiORB – D-05.03.05.A – Wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC 11S

13. Zgodnie z przedmiarem robot i zamieszczonym projektem technicznym na ul.Królewskiej należy ułożyć warstwę wiążącą z betonu asfaltowego 0/16 grubości 5 cm. Tymczasem w STWiORB brak ST dotyczącej wykonania warstwy wiążącej jest natomiast zamieszczona ST D-04.07.01. Podbudowa z betonu asfaltowego, opierająca się o nieaktualne normy. Prosimy o zamieszczenie ST dotyczącej wykonania warstwy wiążącej zgodnie z aktualnie obowiązującymi normami i Wytycznymi Technicznymi.

Odpowiedź:

W załączeniu zamienna SSTWiORB – D-05.03.05.B – Wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC 16W.

14. Prosimy o podanie dokładnej lokalizacji umocnienia rowów płytami ażurowymi.

Odpowiedź:

Rowy lewe należy umocnić płytami ażurowymi 0,4x0,6m na odcinkach: od km 1+310 do km 1+330, od km 1+338 do km 1+ 365, od km 1+444 do km 1+ 466, od km 1+520 do km 1+533.

15. Prosimy o zamieszczenie szczegółu umocnienia rowu płytami ażurowymi.

Odpowiedź:

W załączeniu Rys. nr 7a - Szczegół umocnienia rowu.

16. Prosimy o podanie wymiarów płyt ażurowych do umocnienia rowów.

Odpowiedź:

Rowy należy umocnić płytami ażurowymi o wymiarach 0.4x0.6m.

17. Zgodnie z opisem technicznym i planem sytuacyjno-wysokościowym na odcinku drogi objętym niniejszym postępowaniem występują drzewa do wycinki. Nie ma tej pozycji w przedmiarze robót. Prosimy o odpowiedź, ile drzew i jakiej średnicy należy wyciąć?

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pkt. 8

18. Zgodnie z pismem Telekomunikacji Polskiej S.A. Nr. STTCREZRS/MŁ/1013/11 pkt.4 należy przestawić istniejący słupek kablowy 1C 12/13. Nie ma tej pozycji w przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie czy przestawienie w/w słupka wchodzi w zakres robót objętych niniejszym postępowaniem?

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w pkt. 2

19. Czy Zamawiający posiada projekt organizacji ruchu na czas realizacji robót?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada projektu organizacji ruchu na czas realizacji robót.

Dla wybranego w drodze przetargu Wykonawcy i technologii robót jaką będzie przewidywał wykonana i uzgodniona zostanie przez Projektanta organizacja ruchu na czas trwania budowy.

20. Załączone sst dotyczące MMA wskazują kategorię ruchu KR3. Jednocześnie w opisie technicznym mowa jest o KR 1-2. Prosimy o zmianę sst na dotyczące KR 1-2.

Odpowiedź:

Opis techniczny oraz przekroje normalne wykonano dla kategorii ruchu KR2.

W zamiennej STWiORB zmieniono zapis dla MMA dla KR2.

21. Zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza wykonanie MMA i nawierzchni asfaltowych w oparciu o najnowsze wytyczne techniczne dotyczące euronorm tj. WT2010? Przykładowo masa AC 11S oraz AC16W spełniające wymagania SST - prosimy o odpowiedź.

Odpowiedź:

W zamiennej STWiORB zmieniono zapis dla MMA dla najnowszych wytycznych technicznych WT2010.

22. W załączonej sst na MMA wskazano wykonanie warstwy podbudowy 0/16, a nie jak w opisie technicznym wiążącej 0/16. Prosimy o wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Należy wykonać warstwę wiążącą 0/16. Nie występuje warstwa podbudowy z MMA.

W zamiennej STWiORB skorygowano zapis na warstwę wiążącą 0/16.

23. Czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie drogi podczas prowadzonych robót.

Odpowiedź:

Podczas prowadzenia robót nie jest możliwe całkowite zamknięcie drogi, ze względu na autobusy komunikacji miejskiej, oraz zapewnienie dojazdu do posesji, gospodarstw rolnych i pól uprawnych. Ruch będzie musiał odbywać się wahadłowo – odcinkami. Dla wybranego w drodze przetargu Wykonawcy Projektant wykona i uzgodni organizację ruchu na czas trwania budowy, z uwzględnieniem proponowanej technologii robót.

24. Czy Zamawiający uzna spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia jeżeli Wykonawca wykaże przynajmniej jedno zamówienie zrealizowane w okresie ostatnich pięciu lat o wartościach wskazanych w SIWZ do w/w przetargu przed upływem terminu składania ofert polegające na budowie, przebudowie bądź remoncie drogi, podczas realizacji którego było wykonanie drogi o nawierzchni bitumicznej wraz z kanalizacją deszczową o długości 1000mb? Zgodnie z art.22 ust.2 Zamawiający winien określić wymagania tak, aby nie utrudniać uczciwej konkurencji. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż ustalone przez Zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie faktycznej zdolności danego wykonawcy do wykonania zamówienia, nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji oferentów .

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowując warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. III ust. II SIWZ nadaje mu nowe brzmienie:

„Wykonawca musi wykazać, że posiada doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonania zamówienia, tj. zrealizował:

- a) *co najmniej 1 zadanie obejmujące swoim zakresem budowę drogi na odcinku o długości 1.000mb, o nawierzchni z betonu asfaltowego wraz z budową sieci kanalizacyjnej (deszczowej lub sanitarnej) również na odcinku 1.000mb,*  
*lub*
- b) *co najmniej 2 zadania obejmujące swoim zakresem:*
  - *jedno zadanie budowę drogi na odcinku o długości 1.000mb, o nawierzchni z betonu asfaltowego,*
  - *drugie zadanie budowę sieci kanalizacyjnej (deszczowej lub sanitarnej) na odcinku 1.000mb,*

w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączy dokument potwierdzający, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Jednocześnie w załączniku nr 5 wykreśla się zapis:

**„Co najmniej 1 zadania polegającego na budowie drogi o nawierzchni z betonu asfaltowego na odcinku 1.000m wraz z siecią kanalizacyjną na odcinku 1.000m lub 2 zadań: jedno dotyczące budowy drogi na odcinku 1.000m, drugie dotyczące kanalizacji na odcinku 1.000m”.**

A wpisuje się:

**„a) co najmniej 1 zadanie obejmujące swoim zakresem budowę drogi na odcinku o długości 1.000mb, o nawierzchni z betonu asfaltowego wraz z budową sieci kanalizacyjnej (deszczowej lub sanitarnej) również na odcinku 1.000mb,**

**lub**

**b) co najmniej 2 zadania obejmujące swoim zakresem:**

- jedno zadanie budowę drogi na odcinku o długości 1.000mb, o nawierzchni z betonu asfaltowego,
- drugie zadanie budowę sieci kanalizacyjnej (deszczowej lub sanitarnej) na odcinku 1.000mb”.

25. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisem w rozdziale III pkt III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazującym, iż wykonawca musi dysponować osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej i instalacyjnej w zakresie sieci kanalizacyjnych a zapisem w załączniku 4 SIWZ – 2, w którym należy oświadczyć, „że osoba wskazana do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz osoby wskazane do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz osoby wskazane do pełnienia funkcji kierowników robót sanitarnych i telekomunikacyjnych posiadają wymagane uprawnienia”. Który zapis należy uznać za obowiązujący – według załącznika nr 4 czy według warunków udziału w postępowaniu pkt III?

Odpowiedź:

Warunek dotyczący dysponowania osobami posiadającymi kwalifikacje określone w Rozdz. III ust. III SIWZ pozostaje bez zmian.

W załączniku Nr 4 do SIWZ wykreśla się wyrazy: „i telekomunikacyjnych”.

26. Zgodnie z dokumentacją projektową (opis i przekroje normalne) podbudowa zasadnicza pod nawierzchnię jezdni z kruszywa łamanego 0/63 powinna mieć grubość 30 cm. W przedmiarze robót – poz. 25 i poz. 26 jest uwzględniona grubość 25 cm. Prosimy o wyjaśnienie, jaką grubość podbudowy zasadniczej z kruszywa łamanego 0/63 należy przyjąć?

Odpowiedź:

Podstawą do określenia ceny ryczałtowej jest dokumentacja techniczna.

27. W przedmiarze robót poz. 65 przyjęto rury ochronne (osłonowe) dwudzielne o średnicy 200 mm. Telekomunikacja Polska S.A. w uzgodnieniu Nr STTCREZRS/MŁ/1013/11 zaleciła zastosowanie rur o średnicy 160 mm. Prosimy o wyjaśnienie, jaką rurę osłonową należy zastosować

Odpowiedź:

Podstawą do określenia ceny ryczałtowej jest dokumentacja techniczna.

28. Prosimy o zmianę zapisu Rozdz. IV przedostatni akapit SIWZ w brzmieniu „Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, dokumenty, o których mowa w pkt. 3-8 winien złożyć każdy z przedsiębiorców składających ofertę wspólną”.

Odpowiedź:

Wprowadza się nowy zapis w brzmieniu:

„W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, dokument o którym mowa w pkt. 3 Wykonawcy składają wspólnie, dokumenty, o których mowa w pkt. 4-5 winien złożyć każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną, a dokumenty, o których mowa w pkt. 6-8 mogą być złożone przez Wykonawców wspólnie”.

29. W nawiązaniu do postanowień § 14 ust. 2 wzoru umowy, zapis ten jest bardzo ogólny i prosimy o określenie daty granicznej kiedy Zamawiający zrealizuje pozostałą płatność przypadającą na 2013r. Zwracamy się również o zmianę ostatniego zdania wspomnianego paragrafu wzoru umowy na „pozostała kwota sfinansowana zostanie ze środków 2013r., nie później niż do dnia ....” ze wskazaniem terminu zapłaty.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do powyższego i w §14 ust. 2 wzoru umowy na końcu zdania dopisuje się:  
„sukcesywnie, nie później niż do dnia 30.04.2013r.”

30. Prosimy o zamieszczenie projektu geologicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje projektem geologicznym. Na potrzeby drogi gminnej wykonywane były jedynie odwierty.

31. Czy w zakresie robót objętych przedmiotem zamówienia jest obniżenie wodociągu i przesunięcie siedmiu hydrantów do projektowanego chodnika?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z dokumentacją techniczną nie przewiduje przebudowy istniejącej sieci wodociągowej.

Zakres wykonywanych prac obejmuje jedynie wymianę hydrantów zlokalizowanych w chodniku z nadziemnych na podziemne.

Powyższe uwzględnić w cenie ofertowej – ryczałtowej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

1. Z przekazanych przedmiarów dotyczących branży sanitarnej ul. Wiejskiej wykreśla dział **II – kanalizacja deszczowa od kolektora głównego do granic opracowania od pozycji 28 do pozycji 44 na stronach 7-9 przedmiarów.**

Zakres ten realizowany będzie przy budowie nawierzchni ulicy Wiejskiej stanowiący II etap.

2. Zaprojektowane na sieci kanalizacji deszczowej studnie żelbetowe w ulicy Wiejskiej Ø 1200mm zastępuje się studniami Ø 1400mm.

Cena ofertowa – ryczałtowa winna uwzględniać zmienioną średnicę studni.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami i zmianami Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert.

Wyznacza się:

Nowy termin składania ofert do dnia **03.02.2012 roku do godz. 9.00.**

Nowy termin otwarcia ofert **03.02.2012 roku do godz. 9.15.**

W związku z powyższym wadium wnoszone w niniejszym postępowaniu winno uwzględniać nowy termin składania i otwarcia ofert.

Wszystkie zmiany, o których mowa w powyższym piśmie należy uwzględnić w cenie ofertowej.

W załączeniu zamieszczamy:

- D-05.03.05.B Wykonanie warstwy wiążącej z betonu asfaltowego AC16 W
- D-05.03.05.A Wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego AC11 S
- D-04.04.02. Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie
- D-04.03.01 Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych
- Rys. Nr 7a – Szczegół umocnienia rowu

Otrzymują:

**1. Adresat + załączniki**

2. ZI.a/a

Sporządziła: Marzena Załęska